Sygn. akt KIO 2218/25

WYROK

Warszawa, dnia 8 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie, ul. Hoża 62 lok. 3, 00-682 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Piaseczno – Urząd Miasta i Gminy Piaseczno, ul. Kościuszki 5, 05-500 Piaseczno**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **PRM Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Widoczna 37, 04-647 Warszawa oraz PRM Opieka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Widoczna 37, 04-647 Warszawa**

orzeka:

1. Odrzuca zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) ustawy Pzp, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy Pzp (zarzut 1 odwołania).
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie, ul. Hoża 62 lok. 3, 00-682 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie, ul. Hoża 62 lok. 3, 00-682 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 2218/25

Uzasadnienie

Gmina Piaseczno – Urząd Miasta i Gminy w Piasecznie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie nieograniczonym pn. „Usługi opiekuńcze dla podopiecznych Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej z terenu Gminy Piaseczno w ramach projektu „Zwiększenie samodzielności seniorów w miejscu ich zamieszkania” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021-2027”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 marca 2025 roku pod numerem Dz. U. UE: 2025/S 043-00137251.

W dniu 2 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodność z przepisami ustawy, tj. na:

1. Zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp lub złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie wypełnienia obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 lub 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/679 (dalej RODO), wobec co najmniej pięciu osób spełniających określone w części IV lit. B pkt. 3 SWZ wymagania.
2. Zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu z postępowania.
3. Zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego do przedłożenia w odpowiedniej formie dokumentu pełnomocnictwa dla osób dokonujących czynności w imieniu Wykonawcy.
4. Dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego.
5. Dokonanie czynności wykluczenia odwołującego.
6. Dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wobec oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PRM Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz PRM Opieka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „Konsorcjum PRM”.

Odwołujący zarzucił czynnościom i zaniechaniom zamawiającego naruszenie:

1. Art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) i pkt ustawy Pzp, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy Pzp poprzez wykluczenie, a następnie odrzucenie oferty odwołującego, pomimo niezrealizowania obowiązku wezwania go do złożenia wyjaśnień dotyczących wykonania obowiązku z art. 13 lub 14 RODO, wobec co najmniej pięciu osób, które będą wykonywać zamówienie a zamiast tego przyjęcie a priori twierdzeń Wykonawcy konkurencyjnego, że obowiązek ten nie został wypełniony.
2. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo niezrealizowania obowiązku wezwania go do złożenia pełnomocnictwa dla osób dokonujących czynności w imieniu tego Wykonawcy w przewidzianej prawem formie.
3. Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawniony i przedwczesny wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum PRM.

Odwołujący wniósł o:

1.Uwzględnienie odwołania.

2.Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności:

a)odrzucenia oferty odwołującego,

b)wykluczenia odwołującego,

c)wyboru oferty najkorzystniejszej,

3.Nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego, do wyjaśnienia, czy spośród osób, których dane przedstawił w celu wykazania spełnienia warunków jest co najmniej pięć osób, które pozostają do jego dyspozycji, spełniają wymagania stawiane przez zamawiającego i co, do których wykonawca zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 13 lub 14 RODO.

4.Nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego do złożenia dokumentu pełnomocnictwa do złożenia pełnomocnictwa dla osób dokonujących czynności w imieniu wykonawcy w przewidzianej prawem formie.

5.Nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący wniósł także o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, w tym o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa prawnego, na podstawie rachunku, który zostanie złożony na rozprawie.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, w tym przywołując postanowienia SWZ, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 4 czerwca 2025 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołanie drogą elektroniczną.

W dniu 6 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PRM Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz PRM Opieka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwani dalej „Konsorcjum PRM" lub „przystępującym", zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 1 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) złożył „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie", w której wniósł o „*odrzucenie odwołania w całości, z uwagi na fakt, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał po uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez Konsorcjum PRM (data wpływu do zamawiającego 7 kwietnia 2025 r.), wobec czynności zamawiającego polegającej na: wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie (…) (sygn. akt KIO 1325/25) i zgodnie z żądanie m zawartym tym w odwołaniu - podstawa prawna: art. 528 pkt 5 ustawy Pzp*", ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego,

Odwołujący wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w całości w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający uwzględnił bowiem w całości zarzuty odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2025 r. W konsekwencji powyższego powtórzył czynność badania i oceny ofert, dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego. Podstawą odrzucenia oferty odwołującego były okoliczności podnoszone przez odwołującego się wówczas wykonawcę (Konsorcjum PRM). Niemniej jednak podstawą odrzucenia oferty odwołującego a więc czynności dokonanej w wyniku uwzględnienia odwołania, stała się i nowa okoliczność wcześniej nie podnoszona, tj. złożenie przez odwołującego wraz z ofertą pełnomocnictwa w „postaci elektronicznej" a nie dokumentu w „formie elektronicznej". Tak więc odrzucenie oferty odwołującego na skutek niedopełnienia obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 i 14 RODO i pozyskania danych osobowych dotyczących części wskazanych w wykazie osób były przedmiotem wcześniej wniesionego odwołania stanowi konsekwencję wykonania orzeczenia Izby zgodnie z żądaniem zawartym we wcześniej wniesionym odwołaniu. A ponieważ tamto odwołanie nie dotyczyło kwestii związanych z pełnomocnictwem, to w tej części obecnie rozpoznawane odwołanie stanowi nową czynność zamawiającego. Wobec czego nie może zostać odrzucone w całości. Podkreślić przy tym należy, że wykonanie przez zamawiającego żądań zawartych w tamtym odwołaniu jest następstwem zakresu odwołania, tj. podniesionych w nim zarzutów.

Dlatego też Izba uznała, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołania w całości.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PRM Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz PRM Opieka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanych dalej „Konsorcjum PRM" lub „przystępującym", do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma

składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba odrzuciła zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) i pkt ustawy Pzp, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy Pzp poprzez wykluczenie, a następnie odrzucenie oferty odwołującego, pomimo niezrealizowania obowiązku wezwania go do złożenia wyjaśnień dotyczących wykonania obowiązku z art. 13 lub 14 RODO, wobec co najmniej pięciu osób, które będą wykonywać zamówienie a zamiast tego przyjęcie a priori twierdzeń Wykonawcy konkurencyjnego, że obowiązek ten nie został wypełniony, tj. zarzut 1 odwołania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 7 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PRM Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz PRM Opieka spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając mu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP w zw. z częścią XIV SWZ i pkt IV formularza ofertowego (oświadczenie RODO) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - Mazowiecki Zarząd Wojewódzki Polski Komitet Pomocy Społecznej w Warszawie, pomimo że Wykonawca nie wypełnił obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 i art. 14 RODO i złożył fałszywe oświadczenie w IV formularza ofertowego (oświadczenie RODO) w tym zakresie, bowiem pozyskał dane osobowe dotyczące części osób wskazanych w wykazie osób (osoby wymienione w treści uzasadnienia) bez zgody i wiedzy tych osób oraz wykorzystał te dane osobowe w toku postępowania wbrew woli osób, których te dane dotyczą - co czyni ofertę niezgodną z przepisami ustawy;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z częścią XIV SWZ i pkt IV formularza ofertowego (oświadczenie RODO) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - Mazowiecki Zarząd Wojewódzki Polski Komitet Pomocy Społecznej w Warszawie, pomimo że Wykonawca nie wypełnił obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 i art. 14 RODO i złożył fałszywe oświadczenie w IV formularza ofertowego (oświadczenie RODO) w tym zakresie, bowiem pozyskał dane osobowe dotyczące części osób wskazanych w wykazie osób (osoby wymienione w treści uzasadnienia) bez zgody i wiedzy tych osób oraz wykorzystał te dane osobowe w toku postępowania wbrew woli osób, których te dane dotyczą - co czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia;

ewentualnie, z ostrożności procesowej w przypadku braku uwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty, czynnościom zamawiającego zarzucam naruszenie:

3. art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z częścią II pkt 1 ppkt 2 lit. d) SWZ oraz częścią IV lit. B pkt 3 SWZ, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy - Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonego w części II pkt 1 ppkt 2 lit. d) SWZ w zw. z częścią IV lit. B pkt 3 SWZ, pomimo iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (dysponowanie kadrą), mianowicie nie wykazał, że osoby wymienione w wykazie osób zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu mają ukończone 80-godzinne szkolenie z zakresu realizowanej usługi, w tym udzielania pierwszej pomocy lub pomocy przedmedycznej a ponadto wskazał osoby, których dane osobowe zostały pozyskane bez wiedzy i zgody tych osób, a w konsekwencji wykonawca faktycznie nie dysponuje tymi osobami na potrzeby wykonania zamówienia – co skutkowało nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej;
4. art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez nieuprawniony i przedwczesny wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę - Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie.

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2025 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1325/25 umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zamawiający, pismem z dnia 23 maja 2025 r., poinformował wykonawców „*o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o którym informował w dokumencie z dnia 27 marca 2025 r.",* wskazując jednocześnie że „w *wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty firmy Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie* na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 4 ustawy Pzp.

W dniu 2 czerwca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie na niezgodność z przepisami ustawy, tj. m.in. na:

1. Zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp lub złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie wypełnienia obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 lub 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/679 (dalej RODO), wobec co najmniej pięciu osób spełniających określone w części IV lit. B pkt. 3 SWZ wymagania.
2. Zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu z postępowania.
3. (…),

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) i pkt ustawy Pzp, w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy Pzp poprzez wykluczenie, a następnie odrzucenie oferty odwołującego, pomimo niezrealizowania obowiązku wezwania go do złożenia wyjaśnień dotyczących wykonania obowiązku z art. 13 lub 14 RODO, wobec co najmniej pięciu osób, które będą wykonywać zamówienie a zamiast tego przyjęcie a priori twierdzeń Wykonawcy konkurencyjnego, że obowiązek ten nie został wypełniony.
2. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo niezrealizowania obowiązku wezwania go do złożenia pełnomocnictwa dla osób dokonujących czynności w imieniu tego Wykonawcy w przewidzianej prawem formie.
3. Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawniony i przedwczesny wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum PRM.

Zamawiający w dniu 1 lipca 2025 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w całości, z uwagi na fakt, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał po uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez Konsorcjum PRM, wobec czynności zamawiającego polegającej na: wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie (sygn. akt KIO 1325/25) i zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp stanowi:

„*1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

(…)

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.”.

Oznacza to, że zamawiający ma obowiązek jeden raz wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia JEDZ, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, jeśli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub niekompletne.

Z kolei na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Celem wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, jest uzyskanie dodatkowych informacji w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści tych oświadczeń lub dokumentów.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 2 czerwca 2025 r., zaskarżył czynności i zaniechania zamawiającego polegające na zaniechaniu wezwania go do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych oświadczeń lub złożonych podmiotowych środków dowodowych, co do podlegania wykluczeniu z postępowania, a w konsekwencji odrzucenia oferty odwołującego, wykluczenia z postępowania oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez innego wykonawcę. Niemniej jednak w tej sprawie zamawiający uwzględnił już wcześniej odwołanie wniesione przez Konsorcjum PRM w dniu 7 kwietnia 2025 r., w którym Konsorcjum PRM podnosiło przede wszystkim zarzut zaniechania odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zarzuty te dotyczyły zaniechania odrzucenia oferty obecnego odwołującego z uwagi na brak wypełnienia przez tego wykonawcę obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 i art. 14 RODO i złożenie fałszywego oświadczenia w IV formularza ofertowego (oświadczenia RODO) w tym zakresie, bowiem wykonawca ten pozyskał dane osobowe dotyczące części osób wskazanych w wykazie osób bez zgody i wiedzy tych osób oraz wykorzystał te dane osobowe w toku postępowania wbrew woli osób, których te dane dotyczą - co z kolei – jak wówczas wskazano - czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Konsorcjum PRM podniosło także zarzut ewentualny jednak dopiero „w przypadku braku uwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty”, tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Tym samym obecnie podniesiony zarzut (zarzut 1) dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z orzeczeniem Izby z dnia 7 kwietnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1325/25. Zamawiający unieważnił bowiem pierwotną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonał ponownego badania i oceny ofert, odrzucając ofertę odwołującego. Zarzuty te dotyczyły bowiem niedopełnienia przez obecnego odwołującego obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 i 14 RODO i pozyskania danych osobowych dotyczących części wskazanych w wykazie osób bez ich zgody. Tak więc w tym zakresie (zarzutu 1) odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał po uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu z dnia 7 kwietnia 2025 r. Czynność ta wykonana więc została zgodnie z żądaniem wprost wyartykułowanym w treści tamtego odwołania. Wobec tego obecnie podnoszony zarzut jest zarzutem wniesionym po terminie na jego wniesienie. Odwołujący nie kwestionował bowiem czynności zamawiającego polegającej na uwzględnieniu odwołania wniesionego przez Konsorcjum PRM. Istotnie wykonawca ten (obecny odwołujący) nie przystąpił skutecznie do tamtego odwołania a tym samym nie dochował należytej staranności na tamtym etapie postępowania.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten podlega odrzuceniu.

Zarzut naruszenia Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 6 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo niezrealizowania obowiązku wezwania go do złożenia pełnomocnictwa dla osób dokonujących czynności w imieniu tego Wykonawcy w przewidzianej prawem formie (zarzut 2 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 23 maja 2025 r., poinformował wykonawców „*o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o którym informował w dokumencie z dnia 27 marca 2025 r.",* wskazując jednocześnie że „w *wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty firmy Mazowiecki Zarząd Wojewódzki PKPS w Warszawie* na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 4 ustawy Pzp.

Czynność tę zaskarżył odwołujący, wnosząc odwołanie w dniu 2 czerwca 2025 r.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *„Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie (…)".* Oznacza to, że zamawiający nie ma obowiązku wyjaśniania treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, w sytuacji, gdy oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający, dokonując ponownego badania i oceny ofert, na skutek uwzględnienia odwołania podał, że podstawą odrzucenia odwołania jest także art. 226 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 4 ustawy Pzp w związku z nieprawidłowym dokumentem pełnomocnictwa, a w konsekwencji nieprawidłowym podpisaniem oferty. Jednocześnie zamawiający wskazał, że z uwagi na fakt, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał po uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu a więc zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu oferta odwołującego podlega już odrzuceniu. Skoro więc oferta odwołującego podlegała już odrzuceniu na skutek uwzględnienia zarzutów odwołania w całości brak było podstaw do wzywania tego wykonawcy do *„złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie"* błędnie złożonego pełnomocnictwa.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Nie potwierdził się także **zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawniony i przedwczesny wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum PRM (zarzut 3 odwołania)** będący konsekwencją innych podniesionych zarzutów.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..…….