Sygn. akt: KIO 2156/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

Protokolant: **Tomasz Skowroński**

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 8 lipca 2025 roku w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2025 roku przez wykonawcę **R.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Racy Prawnego R.M. w Warszawie**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Prokuraturę Krajową w Warszawie**
Uczestnik po stronie Odwołującego:
Wojewódka i Wspólnicy Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy R.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Racy Prawnego R.M. w Warszawiekwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2156/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Prokuratura Krajowa w Warszawieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług pomocy prawnej dla Prokuratury Krajowej”
Znak sprawy: 1001-10.261.16.2025 zwane dalej „Postępowaniem”.
Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze. zm.) dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie nr 2025/BZP 00245226 z dnia 23 maja 2025 roku.

W dniu 28 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę R.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Racy Prawnego R.M. w Warszawie zwanego dalej „Odwołującym”, wobec czynności Zamawiającego, polegającej na nieprawidłowym opisaniu przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia skalkulowanie porównywalnych ofert.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu
art. 99 ust. 1 ustawy Pzp polegające na sporządzeniu niejednoznacznego
i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia wymagań
i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty wobec braku jednoznacznego wskazania ilości spraw jakie należy przyjąć do wyceny wynagrodzenia ryczałtowego
(z podziałem na sprawy z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawa administracyjnego) w skali 24 miesięcy realizacji zamówienia oraz braku opisania mechanizmu ustalania wynagrodzenia Wykonawcy w wypadku, w którym ilość spraw przyjętych do wyceny będzie większa w toku realizacji zamówienia.
Z uwagi na powyższe, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia przez jednoznaczne określenie ilości spraw (z podziałem na sprawy z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawa administracyjnego), jakie należy przyjąć do ustalenia ceny oferty oraz mechanizmu ustalania wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji, w której liczba spraw będzie wyższa niż przyjęta do wyceny.
2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Izbą.

W dniu 30 maja 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Wojewódka i Wspólnicy Spółka komandytowa z siedzibą
w Warszawie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił

i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 7 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania", w którym Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie, toczącej się przez Krajową Izba Odwoławcza.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Termin posiedzenia został wyznaczony na dzień 8 lipca 2025 roku natomiast wycofanie odwołania nastąpiło 7 lipca 2025 roku, a zatem w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron.

Wobec powyższego Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 6 750 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……