

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa**

Protokolantka: **Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 roku przez wykonawcę **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **A.W. i J.K. przedsiębiorców występujących wspólnie jako PPHU A'TU Service s.c.**

**w Andrespolu**

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w punktach:

1 lit. b); 2. lit. a), lit. b), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i); 3. lit. a), lit. b), lit. c), lit. e), lit. f), lit. g), lit. j), lit. k), lit. l), lit. m), lit. n);

2. oddala odwołanie

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu tytułem wpisu

od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi - tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od odwołującego Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu na rzecz zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 2105/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksową usługę prania wraz z transportem. Numer postępowania: 29/U/25 zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej ustawą „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej numer publikacji ogłoszenia: 315659-2025, numer wydania Dz.U. S: 94/2025 w dniu 16 maja 2025 r.

W dniu 26 maja 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą

w Toruniu (zwanego dalej „Odwołującym”) wobec części postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) tj. warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowych środków dowodowych oraz opisu przedmiotu zamówienia, które są rażąco rygorystyczne i naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp) poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie

i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści specyfikacji warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na:

- a) wykonaniu lub wykonywaniu usług, których przedmiotem była lub jest usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF,
- b) dysponowaniu m.in. agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, plazmatorem dezynfekującym powietrze oraz środkami transportu posiadającymi pozytywną opinię inspekcji sanitarnej potwierdzającą spełnianie wymagań rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą;

2.art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję

i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

- a) certyfikatu wydanego przez akredytowane laboratorium,
- b) certyfikatu w zakresie impregnacji tkanin barierowych,
- c) certyfikatów, raportu walidacji i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej oraz dokumentu potwierdzającego skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej,
- d) certyfikatów i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie czyszczenia chemicznego,
- e) certyfikatów w zakresie dezynfekcji komorowej,
- f) raportów walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.,
- g) wyników badań bakteriologicznych realizowanych wyłącznie metodą wymazową,
- h) oświadczenia wykonawcy o wykonaniu badań mikrobiologicznych w roku 2023 i 2024,
- i) oświadczenia wykonawcy o wykonaniu badań mikrobiologicznych z maszyny szwalniczej,
- j) oświadczenia wykonawcy o wykonaniu badań mikrobiologicznych z bielizny po nałożeniu powłoki bakteriostatycznej;

3.art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogów:

- a) dysponowania agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, plazmatorem dezynfekującym powietrze oraz środkami transportu posiadającymi pozytywną opinię inspekcji sanitarnej potwierdzającą spełnianie wymagań rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą,
- b) certyfikatu wydanego przez akredytowane laboratorium,
- c) certyfikatu w zakresie impregnacji tkanin barierowych,
- d) certyfikatów i raportu walidacji w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej,
- e) certyfikatów w zakresie czyszczenia chemicznego,
- f) certyfikatów w zakresie dezynfekcji komorowej,
- g) raportów walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.,
- h) aby spektrum działania środków piorąco-dezynfekujących wynikało „z decyzji na obrót potwierdzonego przez Urząd Rejestru Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub inny dokument potwierdzający dopuszczenie do obrotu tego środka na terenie RP lub Unii Europejskiej”,
- i) stosowania podczas procesu prania środków i technologii „zgodnych z normą dezynfekcyjną EN 14476 oraz z normą EN 13727, EN 17126”,
- j) aby dzierżawiona bielizna pościelowa szpitalna spełniała wymogi normy PN-P-84543:1984 i posiadała certyfikat potwierdzający wymagania tej normy,
- k) aby dzierżawiona odzież (bluza + spodnie) miała zawartość bawełny max. 55% i włókna węglowego min. 1,4% oraz posiadała certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12 p.4.2i5.3,
- l) aby dzierżawiona koszula pacjenta (krótki rękaw) posiadała certyfikat zgodności z normą PN-P 82010-06:1984,

- m)aby szafa wydająca oraz zrzutnia asortymentu brudnego posiadały oprogramowanie „SmartWash”,
- n)aby szafa wydająca oraz zrzutnia asortymentu brudnego posiadały parametry dokładnie opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ, bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji lub odstępstw.

Wobec powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania:

1.modyfikacji pkt IV.2.4).a) SWZ polegającej na:

- a)wykreśleniu pkt 3.: „agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego”,
- b)wykreśleniu pkt 5.: „plazmatorem dezynfekującym powietrze”,
- c)modyfikacji pkt 7. poprzez wykreślenie wyrażenia „potwierdzającą spełnianie wymagań Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26.03.2019 r. (& 26.1 oraz & 26.3), w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą”;  
a także modyfikacji pkt 14. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na:
  - d) wykreśleniu pkt c): „Agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego”,
  - e) wykreśleniu pkt e): „Plazmatorem dezynfekującym powietrze”,
  - f) modyfikacji pkt g) poprzez wykreślenie wyrażenia „potwierdzającą spełnianie wymagań Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26.03.2019 r. (& 26.1 oraz & 26.3), w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą”;

2.modyfikacji pkt IV.2.4).b) SWZ polegającej na:

- a)wykreśleniu wyrażenia „i czyszczenia chemicznego”,
- b)wykreśleniu wyrażenia „UHF”;

3.modyfikacji pkt II.I.1.b) SWZ oraz pkt 2.b. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na zastąpieniu wyrażenia „przez akredytowane laboratorium przez Polskie Centrum Akredytacji i wpisane na jego listę laboratoriów badawczych” wyrażeniem „przez jednostkę akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji”;

4.modyfikacji pkt II.I.1.b) SWZ oraz pkt 2.b. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „impregnacją tkanin barierowych”;

5.modyfikacji pkt II.I.1.b), pkt II.I.1.c), pkt II.I.1.d) i pkt II.I.1.e) SWZ oraz pkt 2.b., pkt 2.c., pkt 2.d. i pkt 2.e. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „nakładanie powłoki bakteriostatycznej” oraz wykreśleniu wyrażenia „oraz nakładania powłoki bakteriostatycznej”, a także wykreślenia pkt II.I.1.f) SWZ oraz modyfikacji oświadczenia wykonawcy stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z bielizny po nałożeniu powłoki bakteriostatycznej”;

6.modyfikacji:

- a)pkt II.I.1.b), pkt II.I.1.c) i pkt II.I.1.d) SWZ oraz pkt 2.b., pkt 2.c. i pkt 2.d. szczegółowego opisu przedmiot zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „czyszczeniem chemicznym”,
- b)pkt II.I.1.g) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „wymaz bakteriologiczny z asortymentu (nie nadającego się do prania wodnego) po czyszczeniu chemicznym w rozpuszczalnikach bezhalogenowych oraz z bębna pralnicy do czyszczenia chemicznego”,
- c)wstępu (podtytułu) do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „i czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych”;

7.modyfikacji pkt II.I.1.b), pkt II.I.1.c) i pkt II.I.1.d) SWZ oraz pkt 2.b., pkt 2.c. i pkt 2.d. szczegółowego opisu przedmiot zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „dezynfekcje komorową” oraz wyrażenia „dezynfekcją komorową”,

8.modyfikacji pkt II.I.1.e) SWZ oraz pkt 2.e. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r.”;

9.modyfikacji pkt II.I.1.g) SWZ polegającej na dodaniu po słowie „wymazów” wyrażenia „lub badań z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej” oraz dodaniu po wyrażeniu „wymaz bakteriologiczny” wyrażenia „lub badanie z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej”;

10.modyfikacji:

- a)pkt II.I.1.g) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „z 2024 r.”; ewentualnie: na zastąpieniu tego wyrażenia

wyrażeniem „z 2024 r. lub z 2025 r.”,

b) oświadczenia wykonawcy stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „w roku 2023 i 2024”; ewentualnie na zastąpieniu tego wyrażenia wyrażeniem „w roku 2023 lub 2024 lub 2025”,

11. modyfikacji oświadczenia wykonawcy stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej z maszyny szwalniczej”; ewentualnie: na zastąpieniu tego wyrażenia wyrażeniem „2 wymazy lub badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej ze stołu roboczego z maszyną szwalniczą”;
  12. modyfikacji pkt 2.f. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „a potwierdzenie spektrum powinno wynikać z decyzji na obrót potwierdzonego przez Urząd Rejestru Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub inny dokument potwierdzający dopuszczenie do obrotu tego środka na terenie RP lub Unii Europejskiej (jeżeli dotyczy)”; ewentualnie na dodaniu po ww. wyrażeniu wyrażenia „lub z informacji od producenta danego środka”;
  13. modyfikacji pkt 2.f. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu zdania „Wykonawca zobowiązany jest do stosowania podczas procesu prania środków i technologii zgodnych z normą dezynfekcyjną EN 14476 oraz z normą EN 13727, EN 17126.”; ewentualnie na dodaniu po ww. zdaniu wyrażenia „lub których skuteczność została potwierdzona badaniem metodą zaakceptowaną przez Prezesa Urzędu Rejestru Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych”;
  14. modyfikacji pkt 15.3.3. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „Bielizna pościelowa szpitalna jako wyrób gotowy musi spełniać wymogi normy PN-P-84543:1984 i certyfikat potwierdzający wymagania tej normy.”;
  15. modyfikacji pkt 15.3.5. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na zastąpieniu wyrażenia „zawartość bawełny max. 55% włókna węglowego min. 1,4%” wyrażeniem „zawartość bawełny max. 70%, włókna węglowego min. 1%”;
  16. modyfikacji pkt 15.3.5. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „oraz PN-EN ISO 13688:2013-12 p.4.2i5.3”; ewentualnie na zastąpieniu tego wyrażenia wyrażeniem „oraz PN-EN ISO 13688:2013-12 p.4.2i5.3 lub PN-EN 13795”;
  17. modyfikacji pkt 15.3.8. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „PN-P 82010-06:1984”;
  18. modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ w części zatytułowanej „Szafa wydająca” oraz „Zrzutnia asortymentu brudnego” poprzez wykreślenie nazwy „SmartWash”;
  19. modyfikacji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ:
    - a) w części zatytułowanej „Szafa wydająca” poprzez dopuszczenie szafy wydającej o następujących parametrach: min. 10 poziomów, min. 180 lokalizacji, wielkość lokalizacji max 135x155x355 mm (długość x wysokość x głębokość), ładowność/lokalizacja 1,5 kg, zasilanie 230V, łączność Ethernet RJ45 z dostępem do internetu, wymiary maksymalne (długość x wysokość x głębokość) 1033 x 2045 x 1033 mm, ekran dotykowy, wbudowany czytnik kart zbliżeniowych, załadunek i rozładunek poprzez drzwiczki zwalniane elektrozamkiem, główne drzwi zamykane na klucz bez klamki,
    - b) w części zatytułowanej „Zrzutnia asortymentu brudnego” poprzez dopuszczenie zrzutni asortymentu brudnego o następujących parametrach: wrzutnia wyposażona w system informujący o zdaniu minimum 200 szt. powiadomienie o zapelnieniu wysyłane pod wskazany adres e-mail, brudny asortyment wrzucony do dystrybutora zbierającego brudną odzież jest odczytany wewnątrz urządzenia i po jego wrzuceniu limit na karcie jest przywrócony, skanowanie asortymentu odbywa się wewnątrz urządzenia, oddawanie asortymentu brudnego odbywa się automatycznie bez konieczności używania karty zbliżeniowej, maksymalna dozwolona wielkość wózka wewnątrz urządzenia 700 x 1700 x 800 mm, maksymalne wymiary urządzenia (szer. x wys. x głęb.) 1137 x 2055 x 1033 mm, działanie w oparciu o system RFID UHF;
  20. dostosowaniu treści załączników do SWZ, w szczególności wykazu narzędzi (załącznik nr 9 do SWZ) oraz wzoru umowy (załącznik nr 10 do SWZ), do opisanych powyżej modyfikacji SWZ.
- Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że ww. postanowienia SWZ stawiają wykonawcom tak wygórowane wymagania, że nie są one uzasadnione potrzebami zamawiającego,
- a jednocześnie znacznie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

### **Żądanie 1.**

W pkt IV.2.4).a) SWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej polegający na dysponowaniu m.in. agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, plazmatorami dezynfekującymi powietrze oraz minimum dwoma środkami transportu posiadającymi pozytywną opinię

inspekcji sanitarnej potwierdzającą spełnianie wymagań rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą. Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2a do SWZ nie przewiduje (ani w pkt 1 lit. a)-m) zawierającym wyliczenie poszczególnych czynności wykonawcy składających się na kompleksową usługę pralniczą, ani w pkt 15 zawierającym wymagania dotyczące technologii prania) wykonywania przez wykonawcę czyszczenia chemicznego, ani dezynfekowania powietrza za pomocą plazmatorów. Skoro opis przedmiotu zamówienia nie przewiduje czyszczenia chemicznego, ani dezynfekowania powietrza za pomocą plazmatorów, to warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu m.in agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego oraz plazmatorami dezynfekującymi powietrze jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Natomiast ww. rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. określa wymagania dla podmiotów leczniczych, nie ma zatem zastosowania do podmiotów świadczących usługi (np. transportowe) na rzecz podmiotu leczniczego. Dlatego inspekcje sanitarne zwykle odmawiają potwierdzenia zgodności kontrolowanych samochodów będących w posiadaniu podmiotów nie będących podmiotami leczniczymi, lecz świadczących usługi dla podmiotów leczniczych, z przepisami ww. rozporządzenia; nawet jeżeli samochody te faktycznie odpowiadają opisowi z § 26 ust. 1 i 3 ww. rozporządzenia (tj. są wykonane z materiałów umożliwiających ich mycie i dezynfekcję, a ich przestrzeń ładunkowa jest zamknięta, odpowiednio do rodzaju ładunku). Warunek udziału w postępowaniu polegający na dysponowaniu środkami transportu posiadającymi pozytywną opinię inspekcji sanitarnej potwierdzającą spełnianie wymagań ww. rozporządzenia jest zatem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższe warunki znacznie ograniczają krąg wykonawców, zdolnych do złożenia oferty. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca dysponujący agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, plazmatorami dezynfekującymi powietrze oraz samochodami posiadającymi pozytywną opinię inspekcji sanitarnej potwierdzającą spełnianie wymagań ww. rozporządzenia.

Uzasadniona jest zatem modyfikacja warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej polegająca na rezygnacji z wymogu dysponowania agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego oraz plazmatorami dezynfekującymi powietrze oraz z wymogu dysponowania samochodami posiadającymi pozytywną opinię inspekcji sanitarnej potwierdzającą spełnianie wymagań ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. Wymóg dysponowania agregatem do bezhalogenowego czyszczenia chemicznego, plazmatorami dezynfekującymi powietrze oraz minimum dwoma środkami transportu posiadającymi pozytywną opinię inspekcji sanitarnej potwierdzającą spełnianie wymagań rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. został powtórzony w pkt 14.c., pkt 14.e. i pkt 14.g. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ. Zatem konsekwencją wnioskowanej modyfikacji warunku udziału w postępowaniu powinna być również odpowiednia modyfikacja w pkt 14.c., pkt 14.e. i pkt 14.g. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

#### **Żądanie 2.**

W pkt IV.2.4).b) SWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej polegający na wykonaniu lub wykonywaniu co najmniej dwóch usług, których przedmiotem była lub jest usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierzawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF. W ocenie Odwoływającego, taki warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Po pierwsze, zbyt rygorystyczny jest wymóg wykazania się doświadczeniem także w zakresie czyszczenia chemicznego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2a do SWZ nie przewiduje (ani w pkt 1 lit. a)-m) zawierającym wyliczenie poszczególnych czynności wykonawcy składających się na kompleksową usługę pralniczą, ani w pkt 15 zawierającym wymagania dotyczące technologii prania) wykonywania przez wykonawcę czyszczenia chemicznego. Poza tym, w przypadku usług pralniczych dla szpitali czyszczenie chemiczne stanowi co najwyżej marginalny element usług, a w wielu wypadkach nie jest wcale wykonywane, gdyż czyszczenie asortymentu może być skutecznie i bezpiecznie wykonywane w praniu wodnym, bez konieczności czyszczenia chemicznego. Nowoczesne technologie prania wodnego pozwalają na skuteczne wypranie każdego asortymentu (także wykonanego z tkanin delikatnych jak np. wełna) w praniu wodnym, bez ryzyka uszkodzenia tego asortymentu. Dlatego warunek posiadania doświadczenia w zakresie czyszczenia chemicznego nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego.

Po drugie, zbyt rygorystyczny jest wymóg wykazania się doświadczeniem w zakresie wykorzystania systemu RFID UHF. Istnieje bowiem kilka standardów technologii RFID różniących się zakresami częstotliwości wykorzystywanych fal radiowych. Aktualnie powszechnie dostępne i stosowane są standardy LF (Low-Frequency), HF (High-Frequency) i UHF (Ultra-High Frequency); z czego do identyfikacji i kontroli obiegu bielizny i innego asortymentu w szpitalach powszechnie stosuje się zarówno systemy RFID w standardzie UHF, jak i w standardzie HF. Warto zauważyć, że zakres certyfikatów opisanych w pkt II.1.1.b), pkt II.1.1.c) i pkt II.1.1.d) SWZ obejmuje wykorzystanie technologii RFID bez ograniczeń wyłącznie do standardu UHF. Skoro SWZ dopuszcza certyfikaty, których zakres obejmuje wykorzystanie technologii

RFID bez ograniczenia wyłącznie do standardu UHF, to również wymagane doświadczenie nie powinno być ograniczone wyłącznie do standardu UHF. Dlatego warunek posiadania doświadczenia w zakresie wykorzystania systemu RFID ograniczony wyłącznie do standardu UHF jest wygórowany i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców, zdolnych do złożenia oferty. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca spełniający powyższy warunek.

Uzasadniona jest zatem modyfikacja warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej polegająca na rezygnacji z wymogu posiadania doświadczenia w zakresie czyszczenia chemicznego i rezygnacji z wymogu posiadania doświadczenia

w zakresie wykorzystania systemu RFID UHF (czyli dopuszczenie również doświadczenia

w zakresie wykorzystania systemu RFID HF).

### **Żądanie 3.**

W pkt II.1.1.b) SWZ oraz pkt 2.b. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów normy PN EN ISO 9001:2015-10 wystawionego przez „akredytowane laboratorium przez Polskie Centrum Akredytacji i wpisane na jego listę laboratoriów badawczych”. Jednakże certyfikaty ISO 9001 nie są wystawiane przez laboratoria akredytowane, lecz przez jednostki akredytowane. Wymóg złożenia certyfikatu wystawionego przez laboratorium akredytowane jest zatem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikat ISO 9001 wystawiony przez laboratorium akredytowane. Jednocześnie wymóg ten bezzasadnie zamyka możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikat potwierdzający spełnienie wymogów normy PN EN ISO 9001 wystawiony przez jednostkę akredytowaną, ale wystawcą tego certyfikatu nie jest laboratorium. Ogranicza zatem uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Niewykluczone, że użycie w pkt II.1.1.b) SWZ oraz pkt 2.b. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia słowa „laboratorium” wynika z pomyłki Zamawiającego. Tym bardziej uzasadniona jest zatem modyfikacja ww. postanowień SWZ.

### **Żądanie 4.**

W pkt II.1.1.b) SWZ oraz pkt 2.b. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów normy PN EN ISO 9001 m.in. w zakresie impregnacji tkanin barierowych. Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2a do SWZ nie przewiduje (ani w pkt 1 lit. a)-m) zawierającym wyliczenie poszczególnych czynności wykonawcy składających się na kompleksową usługę pralniczą, ani w pkt 15 zawierającym wymagania dotyczące technologii prania) wykonywania przez wykonawcę impregnacji tkanin barierowych. Wymóg złożenia certyfikatu potwierdzającego zgodność z normą PN EN ISO 9001 w zakresie impregnacji tkanin barierowych jest zatem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikat potwierdzający spełnienie wymogów normy PN EN ISO 9001 w zakresie impregnacji tkanin barierowych. Jednocześnie wymóg ten zamyka możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN ISO 9001, ale zakres tego certyfikatu nie obejmuje impregnacji tkanin barierowych. Ogranicza zatem uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Dlatego uzasadnione jest wykreślenie ww. wymogu.

### **Żądanie 5.**

W pkt II.1.1.b), pkt II.1.1.c), pkt II.1.1.d) i pkt II.1.1.e) SWZ oraz pkt 2.b., pkt 2.c., pkt 2.d. i pkt 2.e. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065 m.in. w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej. W pkt II.1.1.e) SWZ oraz w pkt 2.e. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu walidacji obejmującego m.in. nakładanie powłoki bakteriostatycznej. W § 3 II.1.1.f) SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej po 50 cyklach prania. Dodatkowo, w oświadczeniu wykonawcy stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia oświadczenia o wykonaniu badań mikrobiologicznych z bielizny po nałożeniu powłoki bakteriostatycznej. Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2a do SWZ nie przewiduje (ani w pkt 1 lit. a)-m) zawierającym wyliczenie poszczególnych czynności wykonawcy składających się na kompleksową usługę pralniczą, ani w pkt 15 zawierającym wymagania dotyczące technologii prania) nakładania przez wykonawcę na asortyment powłoki

bakteriostatycznej. Na marginesie warto dodać, że odpowiednią czystość mikrobiologiczną bielizny i innego asortymentu pozwala osiągnąć zastosowanie odpowiedniej technologii dezynfekcji. Nie jest zatem konieczne nakładanie na asortyment powłoki bakteriostatycznej. Zapewnienie bakteriostatyczności nastąpić także poprzez naniesienie apretury bakteriostatycznej w procesie produkcji tkaniny. Z dokumentów posiadanych przez Odwołującego wynika, że taka apretura bakteriostatyczna zachowuje skuteczność nawet po 100 cyklach prania. W ocenie Odwołującego, powyższe wymogi SWZ są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikaty i raport walidacji odnoszące się do nakładania powłoki bakteriostatycznej oraz dokument potwierdzający skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej po 50 cyklach prania. Jednocześnie wymogi te ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż zamykają możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065, a także posiadają raport walidacji, ale dokumenty te nie odnoszą się do nakładania powłoki bakteriostatycznej.

Uzasadnione jest zatem wykreślenie ww. wymogów.

#### **Żądanie 6.**

W pkt II.1.1.b), pkt II.1.1.c) i pkt II.1.1.d) SWZ oraz pkt 2.b., pkt 2.c. i pkt 2.d. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065 m.in. w zakresie czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych z zachowaniem bariery higieny. W pkt II.1.1.g) SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci m.in. wyników badań mikrobiologicznych asortymentu po czyszczeniu chemicznym w rozpuszczalnikach bezhalogenowych oraz z bębna pralnicy do czyszczenia chemicznego. Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2a do SWZ nie przewiduje (ani w pkt 1 lit. a)-m) zawierającym wyliczenie poszczególnych czynności wykonawcy składających się na kompleksową usługę pralniczą, ani w pkt 15 zawierającym wymagania dotyczące technologii prania) wykonywania przez wykonawcę czyszczenia chemicznego. Poza tym, czyszczenie asortymentu może być skutecznie i bezpiecznie wykonywane w praniu wodnym, bez konieczności czyszczenia chemicznego. Nowoczesne technologie prania wodnego pozwalają na skuteczne wypranie każdego asortymentu (także wykonanego z tkanin delikatnych jak np. wełna) w praniu wodnym, bez ryzyka uszkodzenia tego asortymentu. Wymogi złożenia certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065 w zakresie czyszczenia chemicznego oraz złożenia wyników badań mikrobiologicznych po czyszczeniu chemicznym są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065 w zakresie czyszczenia chemicznego oraz wyniki badań mikrobiologicznych po czyszczeniu chemicznym. Jednocześnie wymogi te ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, zamykają bowiem możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065, ale zakres tych certyfikatów nie obejmuje czyszczenia chemicznego; posiadają też wyniki badań mikrobiologicznych potwierdzających skuteczność prania, ale nie obejmujących czyszczenia chemicznego, gdyż zamiast czyszczenia chemicznego stosują nowoczesne technologie prania wodnego. Dlatego uzasadnione jest wykreślenie ww. wymogów. Odwołujący zwrócił uwagę, że we wstępie (podtytuł) do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ znalazło się wyrażenie „i czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych”. W ocenie Odwołującego wynika to prawdopodobnie z omyłki Zamawiającego. Zakres czynności wykonawcy składających się na kompleksową usługę pralniczą precyzyjnie opisuje pkt 1 lit. a)-m) szczegółowego opisu przedmiotu, a w punkcie tym nie ma jakiegokolwiek wzmianki o czyszczeniu chemicznym. Skoro czyszczenie chemiczne nie wchodzi w zakres czynności wykonawcy składających się na kompleksową usługę pralniczą, to we wstępie (podtytuł) do szczegółowego opisu przedmiotu nie powinno być mowy o czyszczeniu chemicznym. Dlatego, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, zasadne jest wykreślenie ww. wyrażenia ze wstępu (podtytułu) do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

#### **Żądanie 7.**

W pkt II.1.1.b), pkt II.1.1.c) i pkt II.1.1.d) SWZ oraz pkt 2.b., pkt 2.c. i pkt 2.d. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065 m.in. w zakresie dezynfekcji komorowej. Jednakże szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 2a do SWZ nie przewiduje (ani w pkt 1 lit. a)-m) zawierającym wyliczenie poszczególnych czynności wykonawcy

składających się na kompleksową usługę pralniczą, ani w pkt 15 zawierającym wymagania dotyczące technologii prania) wykonywania przez wykonawcę dezynfekcji komorowej. Poza tym, dezynfekcja asortymentu może być skutecznie i bezpiecznie wykonywane w praniu wodnym, bez konieczności dezynfekcji w komorze dezynfekcyjnej. Nowoczesne technologie prania wodnego pozwalają na skuteczną dezynfekcję asortymentu w praniu wodnym, bez ryzyka uszkodzenia tego asortymentu. Wymogi złożenia certyfikatów potwierdzających zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065 w zakresie dezynfekcji komorowej są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065 w zakresie dezynfekcji komorowej. Jednocześnie wymogi ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż zamykają możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy posiadają certyfikaty potwierdzające zgodność z normami PN-EN ISO 9001, PN-EN ISO 14001 oraz RABC EN 14065, ale zakres tych certyfikatów nie obejmuje dezynfekcji komorowej.

Uzasadnione jest zatem wykreślenie ww. wymogów.

#### **Żądanie 8.**

W pkt II.1.1.e) SWZ oraz pkt 2.e. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportów walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r. Powyższy wymóg pomija fakt, że walidacja procesu prania to procedura przeprowadzana okresowo, zgodnie z ustalonym harmonogramem i standardami wewnętrznymi pralni oraz wymaganiami audytorów lub instytucji certyfikujących. Jej celem jest wykazanie, że proces prania jest trwale skuteczny i powtarzalny, a nie udany jednorazowo w konkretnej dacie. Zgodnie z normą PN-EN 14065 Tekstylna - Tekstylna poddawane obróbce w pralni - System kontroli skażenia biologicznego opartej na zasadach systemu RABC (Risk Analysis and Biocontamination Control) walidacja procesu prania powinna odbywać się co najmniej raz do roku. Wymóg, aby walidacja procesu prania została przeprowadzona w czasie rzeczywistym w trakcie jednej doby i to koniecznie w pierwszym tygodniu pierwszego kwartału 2025 r., jest nieracjonalny, oderwany od praktyki i treści normy PN-EN 14065, a tym samym nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Nie wiadomo dlaczego Zamawiający uznał, że spełnienie przez oferowane usługi wymagań Zamawiającego może potwierdzić walidacja wykonana koniecznie w pierwszym tygodniu pierwszego kwartału 2025 r. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający raporty walidacji realizowanej w sposób ciągły w czasie rzeczywistym z jednej doby pierwszego tygodnia pierwszego kwartału 2025 r. Jednocześnie wymóg ten ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, zamykając możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy przeprowadzili profesjonalną walidację procesu prania i posiadają raporty dokumentujące walidację, ale walidacja została przeprowadzona w innym terminie niż jedna doba w pierwszym tygodniu pierwszego kwartału 2025 r.

Dlatego uzasadnione jest wykreślenie ww. wymogu.

#### **Żądanie 9.**

W pkt II.1.1.g) SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań mikrobiologicznych wykonanych metodą wymazów. Zamawiający nie dopuścił badań wykonanych inną metodą niż metoda wymazowa. Wymóg złożenia wyników badań mikrobiologicznych wyłącznie w postaci wymazów jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający wyniki badań mikrobiologicznych w postaci wymazów. Badania mikrobiologiczne mogą być bowiem wykonywane i w praktyce są wykonywane różnymi metodami, a wiarygodność badań wykonanych metodą odciskową nie jest niższa od wiarygodności badań wykonanych metodą wymazową. Wymóg ten jest zaskakujący zważywszy, że w oświadczeniu wykonawcy stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ Zamawiający dopuścił badania wykonane metodą wymazową, jak i „badania z zastosowaniem równoważnej metody odciskowej”. Nie wiadomo z czego wynika węższy zakres dopuszczalnej formy badań mikrobiologicznych w pkt II.1.1.g) SWZ w stosunku do badań mikrobiologicznych w załączniku nr 7 do SWZ. Być może jest to skutek pomyłki Zamawiającego. Tym bardziej wymaga zatem modyfikacji polegającej na dopuszczeniu (analogicznie do załącznika nr 7 do SWZ) równoważnej metody odciskowej.

#### **Żądanie 10.**

W pkt II.1.1.g) SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wyników badań mikrobiologicznych z 2024 r. W oświadczeniu wykonawcy stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ, będącym przedmiotowym środkiem dowodowym, Zamawiający zawarł wymóg wykonania badań mikrobiologicznych w roku 2023 i 2024. Tym samym Zamawiający nie dopuścił wyników badań mikrobiologicznych wykonanych w roku 2025, choć takie badania byłyby przecież bardziej aktualne od badań wykonanych w roku 2023 lub w roku 2024. Wymogi aby badania

mikrobiologiczne były wykonane wyłącznie w roku 2023 i 2024 są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca posiadający wyniki badań mikrobiologicznych wykonanych w roku 2023 i 2024. Jednocześnie wymogi te ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż bezzasadnie zamykają możliwość uzyskania zamówienia publicznego tym wykonawcom, którzy badania mikrobiologiczne przeprowadzili nie w roku 2023 lub w roku 2024, lecz w roku 2025. Dlatego powyższe wymogi powinny zostać wykreślone lub zmodyfikowane poprzez dopuszczenie wyników badań wykonanych w roku 2025, zamiast w roku 2023 i 2024.

#### **Żądanie 11.**

W oświadczeniu wykonawcy stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ, będącym przedmiotowym środkiem dowodowym, Zamawiający zawarł wymóg wykonania badań mikrobiologicznych m.in. z maszyny szwalniczej. Jednakże maszyna szwalnicza nie stanowi kluczowego elementu procesu prania, ani nie ma bezpośredniego kontaktu z czystą bielizną, a jej obecność w pralni pełni jedynie funkcję pomocniczą, najczęściej ograniczoną do drobnych napraw. Dlatego wymóg wykonania badań mikrobiologicznych z maszyny szwalniczej jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie wykonawca, który wykonał badania mikrobiologiczne z maszyny szwalniczej. Uzasadnione jest zatem wykreślenie tego wymogu lub jego modyfikacja polegająca na dopuszczeniu wykonania badań mikrobiologicznych ze stołu roboczego, na którym znajduje się maszyna szwalnicza. Taki stół roboczy stanowi nierozłączny element konstrukcyjny maszyny szwalniczej – tworzy z nią jedną całość. To właśnie ta powierzchnia jest wykorzystywana podczas pracy maszyny i ma realny kontakt z tekstyliami oraz dłońmi operatora. Badanie powierzchni stołu w pełni oddaje rzeczywisty stan higieniczny środowiska pracy maszyny oraz personelu, a jednocześnie odpowiada praktyce audytowej stosowanej podczas kontroli mikrobiologicznych. To właśnie stół roboczy jest miejscem bezpośredniego kontaktu z tekstyliami oraz najczęściej użytkowaną powierzchnią podczas ewentualnych napraw i obsługi wyrobów tekstylnych, nie zaś elementy techniczne samej maszyny.

#### **Żądanie 12.**

W pkt 2.f. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg aby spektrum działania środków piorąco-dezynfekujących wynikało „z decyzji na obrót potwierdzonego przez Urząd Rejestru Produktów Lecznicych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub inny dokument potwierdzający dopuszczenie do obrotu tego środka na terenie RP lub Unii Europejskiej (jeżeli dotyczy)”. Treść decyzji o pozwoleniu na obrót produktem biobójczym określa art. 21 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych. Wśród wymienionych w tym przepisie elementów pozwolenia na obrót nie ma spektrum działania środka biobójczego. Dlatego wiele decyzji Prezesa Urzędu Rejestru Produktów Lecznicych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o pozwoleniu na obrót produktem biobójczym nie określa pełnego spektrum działania produktu biobójczego. Pkt 2.f. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia jest zatem nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców; utrudniając złożenie oferty wykonawcom stosującym środki piorąco-dezynfekujące o pełnym wymaganym spektrum działania, jednakże to spektrum działania nie jest zawarte w treści decyzji o pozwoleniu na obrót. Uzasadnione jest zatem wykreślenie tego wymogu lub jego modyfikacja polegająca na dopuszczeniu potwierdzenia spektrum działania środka piorąco-dezynfekującego innymi dokumentem, w szczególności informacją od producenta danego środka.

#### **Żądanie 13.**

W pkt 2.f. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg „stosowania podczas procesu prania środków i technologii zgodnych z normą dezynfekcyjną EN 14476 oraz z normą EN 13727, EN 17126”. Jednakże zgodnie z komunikatem Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Lecznicych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 2 marca 2006 r. w sprawie metod badania skuteczności produktów biobójczych i substancji czynnych, skuteczność produktów biobójczych może być badana wieloma różnymi metodami; nie tylko w oparciu o normy EN 14476, EN 13727 oraz EN 17126. Przykładem mogą być (dla dezynfekcji bielizny): □ Metoda Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc w Warszawie „Metoda chemiczno termiczna dezynfekcji bielizny niezanieczyszczonej krwią”, □ Metoda Państwowego Zakładu Higieny do oceny działania bakteriobójczego i grzybobójczego. Procedura DF 04/03 „Metoda określania działania bakteriobójczego i/lub grzybobójczego dezynfekcyjnych preparatów przeznaczonych do chemicznej dezynfekcji bielizny.”, □ Metoda Państwowego Zakładu Higieny do oceny działania bakteriobójczego i grzybobójczego. Procedura DF 05/03 „Metoda określania działania bakteriobójczego i/lub grzybobójczego dezynfekcyjnych preparatów przeznaczonych do chemiczno-termicznej dezynfekcji bielizny niezanieczyszczonej krwią.” Dlatego pkt 2.f. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia jest

nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców; utrudniając złożenie oferty wykonawcom stosującym środki i technologie o skuteczności potwierdzonej badaniami zaakceptowanymi przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, lecz nie będącymi badaniami zgodności z normami EN 14476, EN 13727 oraz EN 17126. Uzasadnione jest zatem wykreślenie tego wymogu lub jego modyfikacja polegająca na dopuszczeniu potwierdzenia skuteczności stosowanych środków i technologii badaniem metodą zaakceptowaną przez Prezesa Urzędu Rejestru Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

#### **Żądanie 14.**

W pkt 15.3.3. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg aby dzierżawiona bielizna pościelowa szpitalna spełniała wymogi normy PN-P-84543:1984.

Jednakże norma PN-P-84543:1984 została oficjalnie wycofana przez Polski Komitet Normalizacyjny i nie widnieje już w wykazie Polskich Norm jako dokument aktualny. W praktyce oznacza to, że nie stanowi już wiążącego odniesienia technicznego, a jej stosowanie w postępowaniach przetargowych jest niezgodne z aktualnym stanem wiedzy technicznej. Obecnie w sektorze ochrony zdrowia szeroko stosowana jest aktualna specyfikacja techniczna CEN/TS 14237:2021, która określa wymagania dotyczące tekstyliów wielokrotnego użytku, uwzględniając rzeczywiste warunki użytkowania, w tym odporność na pranie przemysłowe, zachowanie higieny, trwałość kolorów oraz parametry istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjentów. Co istotne, wymagania zawarte w specyfikacji CEN/TS 14237:2021 są bardziej rygorystyczne niż te wskazane w normie PN-P-84543:1984, co oznacza, że jej stosowanie pozwala osiągnąć wyższy poziom jakości i trwałości oferowanych wyrobów. Wymóg aby dzierżawiona bielizna pościelowa szpitalna spełniała wymogi normy PN-P-84543:1984. jest nieuzasadniony i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Uzasadnione jest zatem wykreślenie tego wymogu.

#### **Żądanie 15.**

W pkt 15.3.5. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg aby dzierżawiona odzież (bluza + spodnie) miała zawartość bawełny max. 55% i włókna węglowego min. 1,4%. Powyższy wymóg, nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego i jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. W ocenie Odwołującego powyższe parametry wskazują bowiem na odzież konkretnego producenta, tj. ALGA-BIS Ewa Andrzejewska Krzysztof Krysiak s.c. w Łodzi. Odzież wykonana z tkaniny o nieco większej zawartości bawełny i nieco mniejszej zawartości włókna węglowego ma nie gorsze walory użytkowe. Zamawiający nie jest w stanie wykazać, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego może zapewnić wyłącznie odzież o zawartości bawełny max. 55% i włókna węglowego min. 1,4%. Celowe jest dopuszczenie odzieży wykonanej z tkaniny o większej zawartości bawełny (np. max. 70%) i mniejszej zawartości włókna węglowego (np. min. 1%). Zwiększy to krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty, bez pogorszenia walorów użytkowych zaoferowanej odzieży.

#### **Żądanie 16.**

W pkt 15.3.5. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg aby dzierżawiona odzież (bluza + spodnie) posiadała certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12 p.4.2i5.3. Jednakże norma PN-EN ISO 13688:2013 odnosi się do ogólnych wymagań dotyczących odzieży ochronnej i znajduje zastosowanie przede wszystkim w branżach przemysłowych, takich jak budownictwo, przemysł chemiczny, mechaniczny, spożywczy lub rolniczy – wszędzie tam, gdzie użytkownik narażony jest na czynniki szkodliwe, ale niekoniecznie związane

z warunkami sterylnymi czy aseptycznymi. Określa podstawowe kryteria, takie jak komfort noszenia, rozmiarówka, trwałość barw, nieszkodliwość materiałów czy sposób znakowania; jednak nie zawiera żadnych wymagań specyficznych dla środowiska sali operacyjnej. Tymczasem odzież chirurgiczna musi spełniać rygorystyczne standardy dotyczące bariery mikrobiologicznej, czystości, uwalniania cząstek stałych, wytrzymałości na rozerwanie oraz skuteczności działania po wielokrotnym praniu i dezynfekcji, a te wymagania są precyzyjnie opisane w normie PN-EN 13795. Stosowanie normy ogólnej, jaką jest PN-EN ISO 13688:2013, do odzieży chirurgicznej jest zatem nieadekwatne do specyfiki używania takiej odzieży. W tym kontekście właściwą i branżowo uzasadnioną normą jest PN-EN 13795, która została opracowana z myślą o realnych potrzebach i zagrożeniach panujących na bloku operacyjnym. Wymóg aby dzierżawiona odzież posiadała certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN ISO 13688:2013-12, jest nieuzasadniony i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Uzasadnione jest zatem wykreślenie tego wymogu lub jego modyfikacja polegająca na dopuszczeniu odzieży chirurgicznej posiadającej certyfikację potwierdzającą zgodność z normą PN-EN 13795, zamiast zgodności z normą PN-EN ISO 13688:2013-12.

#### **Żądanie 17.**

W pkt 15.3.8. szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg aby dzierżawiona koszula pacjenta posiadała certyfikat zgodności z m.in. normą PN-P 82010-06:1984. Jednakże norma PN-P 82010-06:1984 została oficjalnie wycofana przez Polski Komitet Normalizacyjny i nie widnieje już w wykazie Polskich Norm jako dokument aktualny. W praktyce oznacza to, że nie stanowi już wiążącego odniesienia technicznego, a jej stosowanie w postępowaniach przetargowych jest niezgodne z aktualnym stanem wiedzy technicznej. Obecnie w sektorze ochrony zdrowia szeroko stosowana jest aktualna specyfikacja techniczna CEN/TS 14237:2021, która określa wymagania dotyczące tekstyliów wielokrotnego użytku, uwzględniając rzeczywiste warunki użytkowania, w tym odporność na pranie przemysłowe, zachowanie higieny, trwałość kolorów oraz parametry istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjentów. Co istotne, wymagania zawarte w specyfikacji CEN/TS 14237:2021 są bardziej rygorystyczne niż te wskazane w normie PN-P 82010-06:1984, co oznacza, że jej stosowanie pozwala osiągnąć wyższy poziom jakości i trwałości oferowanych wyrobów. Wymóg aby dzierżawiona koszula pacjenta spełniała wymogi normy PN-P 82010-06:1984 jest nieuzasadniony i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Uzasadnione jest zatem wykreślenie tego wymogu.

#### **Żądanie 18.**

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający zawarł wymóg aby zaoferowana szafa wydająca oraz zaoferowana zrzutnia asortymentu brudnego posiadały oprogramowanie o nazwie „SmartWash”. Do powyższego wymogu Zamawiający nie dodał wyrazów „lub równoważny”.

Wymóg ten jest nieuzasadniony i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Oprogramowanie SmartWash jest komercyjnym systemem zarządzania szafami i procesem prania, opracowanym przez firmę SimplyQ A.T. w Limanowej. W jego skład wchodzi aplikacje SmartWash Desktop, SmartWash WebApp i SmartWash Mobile, które współpracują z systemami RFID UHF i pozwalają na identyfikację oraz kontrolę obiegu odzieży. Nie jest to rozwiązanie ogólnodostępne ani neutralne technologicznie, lecz produkt konkretnego producenta, który znajduje się w ofercie ograniczonej liczby wykonawców. Z doświadczeń przetargowych Odwołującego (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę prania, dezynfekcji odzieży operacyjnej barierowej wyposażonej w chipy wraz z dzierżawą dystrybutorów wydających i zbierających przeprowadzane w 2025 r. przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 im. N.B. Uniwersytetu Medycznego w Łodzi) wynika, że tak system oferuje PPHU ATU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu. Dostępność tego systemu dla innych wykonawców może okazać się utrudniona lub niemożliwa. Dlatego konieczne jest wykreślenie nazwy „SmartWash” z opisu przedmiotu zamówienia, a tym samym dopuszczenie oprogramowania konkurencyjnego wobec oprogramowania „SmartWash”.

#### **Żądanie 19.**

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ Zamawiający bardzo szczegółowo opisał wymagane parametry szafy wydającej oraz zrzutni asortymentu brudnego; bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji lub odstępstw. Taki opis przedmiotu zamówienia jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zamawiający nie jest w stanie wykazać na przykład, że realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapewni wyłącznie szafa wydająca o wymiarach wynoszących dokładnie 1033 mm x 2011 mm x 1033 mm, albo zrzutnia o wymiarach wynoszących dokładnie 1137 mm x 2011 mm x 1033 mm. Aktualnie w Polsce są również dostępne i stosowane szafy wydające oraz zrzutnie asortymentu brudnego o nieco innych parametrach, ale zapewniające nie gorszy poziom walorów użytkowych. Uzasadnione jest zatem dopuszczenie takich urządzeń o innych parametrach (np. o parametrach wnioskowanych przez Odwołującego), co zwiększy krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty, bez pogorszenia walorów użytkowych zaoferowanych urządzeń.

#### **Żądanie 20.**

Konsekwencją uwzględnienia żądań 1-19 powinno być dostosowanie treści załączników do SWZ, w szczególności wykazu narzędzi (załącznik nr 9 do SWZ) oraz wzoru umowy (załącznik nr 10 do SWZ), do zaktualizowanej (uwzględniającej żądania 1-19) treści SWZ.

Odwołujący od wielu lat świadczy wysokiej jakości usługi pralnicze dla szpitali, w tym dla Zamawiającego i może nadal świadczyć takie usługi dla Zamawiającego. Jednak wskazane wyżej postanowienia SWZ uniemożliwiają Odwołującemu, na chwilę obecną, złożenie oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wskazane wyżej postanowienia SWZ pozbawiają więc Odwołującego szansy uzyskania zamówienia publicznego i zysków wynikających z wykonywania tego zamówienia.

Doświadczenia Odwołującego z innych przetargów pozwalają przypuszczać, że w razie pozostawienia postanowień SWZ bez zmian, jedynym wykonawcą, który złoży ofertę będzie PPHU ATU Service s.c. A.W., J.K. w Andrespolu.

Dlatego opisane wyżej naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych mają wpływ na

wynik postępowania, a Odwołującemu przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższych okoliczności odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W dniu 29 maja 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca A.W. i J.K. przedsiębiorcy występujący wspólnie jako PPHU A`TU Service s.c., (zwany dalej „Przystępującym”), wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 1 lipca 2025 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w zakresie dotyczącym zarzutów:

1.naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

a)certyfikatu wydanego przez akredytowane laboratorium,

b)certyfikatu w zakresie impregnacji tkanin barierowych;

2.naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogów:

a)certyfikatu wydanego przez akredytowane laboratorium,

b)certyfikatu w zakresie impregnacji tkanin barierowych,

c)aby dzierżawiona bielizna pościelowa szpitalna spełniała wymogi normy PN-P-84543:1984 i posiadała certyfikat potwierdzający wymagania tej normy,

d)aby dzierżawiona koszula pacjenta (krótki rękaw) posiadała certyfikat zgodności

z normą PN-P-82010-06:1984

i żądań:

–modyfikacji pkt. II.1.1.b SWZ oraz pkt. 2.b szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ, polegającej na zastąpieniu wyrażenia przez akredytowane laboratorium przez Polskie Centrum Akredytacji i wpisane na jego listę laboratoriów badawczych wyrażeniem przez jednostkę akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji,

– modyfikacji pkt. II.1.1.b SWZ oraz pkt. 2.b szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ, polegającej na wykreśleniu wyrażenia impregnacją tkanin barierowych,

– modyfikacji pkt. 15.3.3 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ, polegającej na wykreśleniu wyrażenia Bielizna pościelowa szpitalna jako wyrób gotowy musi spełniać wymogi normy PN-P-84543:1984 i certyfikat potwierdzający wymagania tej normy,

–modyfikacji pkt 15.3.8 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ, polegającej na wykreśleniu wyrażenia PN-P-82010-06:1984,

–dostosowania treści załącznika nr 9 do modyfikacji SWZ.

Z uwagi na powyższe, mając na względzie, że odwołanie w zakresie zarzutów sformułowanych w punktach 2 lit a) i b) oraz pkt 3 lit. b), c), j) i l) oraz wniosków sformułowanych w punktach 3, 4, 14 i 17 odwołania dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, Zamawiający wniósł o:

1.odrzuć odwołania - w zakresie zarzutów sformułowanych w punktach 2 lit a) i b) oraz pkt 3 lit. b), c), j) i l) oraz wniosków sformułowanych w punktach 3, 4, 14 i 17 odwołania - na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp;

ewentualnie:

2.umorzenie postępowania w zakresie zarzutów sformułowanych w punktach 2 lit a) i b)

oraz pkt 3 lit. b), c), j) i l) oraz wniosków sformułowanych w punktach 3, 4, 14 i 17 odwołania – jako bezprzedmiotowych – wobec zmiany SWZ zgodnie z żądaniami Odwołującego.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem procesowym z dnia 2 lipca 2025 roku Przystępujący przedstawił argumentację popierającą wniosek o oddalenie odwołania.

Pismem procesowym z dnia 2 lipca 2025 roku Odwołujący podtrzymał następujące zarzuty

i żądania podniesione w odwołaniu w zakresie:

1.zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp (poprzez określenie warunku udziału

w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania

o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści specyfikacji warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na wykonaniu lub wykonywaniu usług, których przedmiotem była lub jest usługa pralnicza w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF;

2.zarzut naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia certyfikatów, raportu walidacji i oświadczenia w sprawie badań mikrobiologicznych w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej,

3.zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymogów: a) certyfikatów i raportu walidacji w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej, b) aby spektrum działania środków piorąco-dezynfekujących wynikało „z decyzji na obrót potwierdzonego przez Urząd Rejestru Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub inny dokument potwierdzający dopuszczenie do obrotu tego środka na terenie RP lub Unii Europejskiej”, c) stosowania podczas procesu prania środków i technologii „zgodnych z normą dezynfekcyjną EN 14476 oraz z normą EN 13727, EN 17126”.

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów i żądań uwzględnionych przez Zamawiającego oraz w zakresie zarzutów i żądań, których Odwołujący nie podtrzymuje i które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego. W zakresie zarzutów i żądań, których Odwołujący nie podtrzymuje i które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego, Odwołujący cofa odwołanie.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk Stron oraz Uczestnika postępowań odwoławczych złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:**

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 roku wobec opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w dniu 16 maja 2025 roku oraz zamieszczeniu przez Zamawiającego na stronie internetowej dokumentów zamówienia.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawcę A.W. i J.K. przedsiębiorców występujących wspólnie jako PPHU A`TU Service s.c.

w Andrespolu do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów i żądań uwzględnionych przez Zamawiającego, co do których Zamawiający w dniu 2 czerwca 2025 roku dokonał modyfikacji treści SWZ Izba uznała,

że zaistniały okoliczności uzasadniające umorzenie postępowania odwoławczego

na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W zakresie zarzutów cofniętych przez Odwołującego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

**Izba ustaliła i zważyła:**

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych przez Odwołującego w punktach: 2.lit. a), lit. b), 3. lit. b), lit. c), lit. j), lit. l) z uwagi na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny

zbędne lub niedopuszczalne, oraz

w punktach: 1 lit. b); 2 lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i); 3. lit. a), lit. e), lit. f), lit. g), lit. k), lit. m), lit. n).z uwagi na ich cofnięcie przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp (tu kwestionowane postanowienia SWZ) naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołania oraz podczas rozprawy, nie daje podstaw Izbie do uznania, że Zamawiający ukształtował postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia z naruszeniem przepisów Pzp.

Izba podkreśla, że stawiane żądania w zakresie modyfikacji postanowień SWZ powinny prowadzić do eliminacji niezgodności z przepisami ustawy Pzp, a nie do udogadniania warunków realizacji zamówienia wykonawcy podnoszącemu te żądania. Wymagań Zamawiającego nie należy rozpatrywać z perspektywy konkretnego wykonawcy, lecz

z perspektywy potrzeb Zamawiającego, bowiem jego celem jest wybór oferty, która będzie spełniała uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Istotne jest natomiast to, aby nie naruszały one przepisów i zasad obowiązujących w Pzp.

Odwołujący winien wykazać, dlaczego kwestionowane postanowienia naruszają przepisy Pzp, oraz wskazać uzasadnienie dla proponowanej przez siebie modyfikacji, której wprowadzenie doprowadzi do stanu zgodności z przepisami ustawy Pzp, a w ocenie Izby tego nie uczynił.

Odwołujący nie przedstawił żadnych obiektywnych argumentów, wskazujących dlaczego kwestionowane postanowienia naruszają przepisy Pzp, a skoncentrował się jedynie na postulacie ich modyfikacji w sposób korzystny dla siebie. Nie wykazał również dlaczego oferta wybrana zgodnie z wnioskowaną w odwołaniu treścią modyfikacji, będzie dla Zamawiającego najbardziej adekwatna w stosunku do jego uzasadnionych potrzeb.

W ocenie Izby Zamawiający uzasadnił, dlaczego kwestionowane przez Odwołującego postanowienia SWZ są dla niego istotne, oraz wykazał ich zgodność z przepisami Pzp, co zaprzecza zarzutom stawianym w odwołaniu.

W odniesieniu do poszczególnych zarzutów, Izba wskazuje, że oddaliła zarzut 1 dotyczący naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału

w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1)

i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez określenie w treści specyfikacji warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, polegających na:

a) wykonaniu lub wykonywaniu usług, których przedmiotem była lub jest usługa pralnicza

w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF.

W ocenie Izby trudno podzielić argumentację Odwołującego, że Opis przedmiotu zamówienia nie zawiera informacji o konieczności wykonania przez wykonawcę czyszczenia chemicznego. Odwołujący podtrzymuje powyższą argumentację, całkowicie pomijając okoliczność, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia nawiązuje do czyszczenia chemicznego a także, że modyfikacją z dnia 2 czerwca 2025 roku Zamawiający uzupełnił ten opis o konieczność wykonywania usługi czyszczenia chemicznego. Okoliczność, że do tej pory Zamawiający nie zamawiał świadczenia usługi czyszczenia chemicznego nie ma żadnego znaczenia, bowiem to Zamawiający określa swoje uzasadnione potrzeby i może je modyfikować odpowiednio do swoich potrzeb. Jeżeli w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymaga świadczenia powyższej usługi, to postawienie warunku udziału w tym zakresie jest w pełni uzasadnione potrzebami Zamawiającego i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Dodać należy, że w zakresie wymaganego doświadczenia co do wykonania usługi pralniczej w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usługi czyszczenia chemicznego, Zamawiający nie postawił żadnych wymagań, ograniczających uczciwą konkurencję. Dla spełnienia powyższego warunku wystarczające jest zatem wykazanie się dowolną usługą pralniczą w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenia usług prania wodnego

i czyszczenia chemicznego, dzierżawy bielizny i pościeli szpitalnej, z wykorzystaniem systemu RFID UHF.

W tych okolicznościach zarzut w zakresie braku proporcjonalności warunku udziału

w postępowaniu a także naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy uznać za niezasadny.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut odnoszący się do wykazania doświadczeniem w zakresie powyższego warunku udziału w postępowaniu, w odniesieniu do usługi pralniczej (...) z wykorzystaniem systemu RFID UHF.

W ocenie Izby, powyższy warunek wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Zamawiający przedstawił racjonalne i przekonujące uzasadnienie, wskazując, że wymóg realizacji usług z zastosowaniem ww. technologii jest w pełni uzasadniony potrzebami Zamawiającego, bowiem obecnie stosowany system nie spełnia w pełni oczekiwań Zamawiającego w zakresie automatyzacji, identyfikowalności i kontroli obiegu asortymentu.

Wobec tego, konieczne jest wdrożenie nowoczesnego rozwiązania informatycznotechnicznego opartego na technologii identyfikacji radiowej, którego prawidłowe

funkcjonowanie wymaga doświadczenia po stronie wykonawcy. Nie ulega wątpliwości,

że doświadczenie w zakresie realizacji usług z zastosowaniem rozwiązań

o funkcjonalnościach zgodnych z nowym systemem jest uzasadnione przedmiotem zamówienia oraz niezbędne do zapewnienia skutecznego wdrożenia systemu i jego stabilnego działania. Nieodpowiednio dobrana technologia RFID może prowadzić do problemów, takich jak zbyt krótki zasięg odczytu, wolniejsza transmisja danych, czy zakłócenia powodujące błędy w odczycie tagów. To z kolei wpływa na wydajność operacyjną i zwiększa koszty związane z zarządzaniem zasobami. RFID UHF (Ultra High Frequency) o zakresie 860-960 MHz jest stosowany wszędzie tam, gdzie liczy się szybki odczyt dużych ilości zasobów,

w szczególności w pralniach magazynach i szpitalach. Pozwana na zdalne skanowanie wielu przedmiotów jednocześnie tam, gdzie zarządza się dużą ilością zasobów. W miejscach takich jak szpitale, technologia UHF RFID będzie najlepszym wyborem, pozwala na zdalną obsługę, co jednocześnie eliminuje błędy ludzkie, zwiększając wydajność operacyjną. Dodatkowo, systemy UHF świetnie sprawdzają się w przypadku prania, gdzie pozwalają na precyzyjne śledzenie tekstyliów na każdym etapie procesu, co redukuje zagubienia i optymalizuje koszty.

Zamawiający podkreślił również – co Izba uznała za kluczowy argument, że SP ZOZ MSWIA w Łodzi jest jednostką akredytowaną przez Ministra Zdrowia co jest niezwykle nobilitujące, ale zarazem wymagające wysokiej jakości w udzielaniu świadczeń zdrowotnych, na którą wpływ ma również jakość realizowanych usług pralniczych.

W trosce o bezpieczeństwo pacjentów i pracowników wykonywanie usługi pralniczej

musi następować z zachowaniem najwyższej możliwej ochrony przed zachorowaniem

i przenoszeniem chorób zakaźnych. Ministerstwo Zdrowia we współpracy z Państwowym Instytutem Zdrowia Publicznego PZH – Państwowym Instytutem Badawczym oraz Głównym Inspektoratem Sanitarnym opracowało rekomendacje dotyczące sposobu organizacji

i technologii prania bielizny szpitalnej pn. „Wytyczne w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze” (publikacja 15.11.2022r.)

Dokument został opracowany, aby określić standard świadczenia wysokiej jakości usług pralniczych i z myślą o zapewnieniu konkurencyjności firm oferujących usługi pralnicze na rynku. Oprócz zasad ogólnych funkcjonowania pralni tj.: lokalizacja i organizacja funkcjonalna pomieszczeń i wyposażenie pralni, transport bielizny ogólnoszpitalnej i zakaźnej, przyjmowanie i przechowywanie brudnej bielizny ogólnoszpitalnej i bielizny zakaźnej, technologia prania z dezynfekcją oraz wymagania dotyczące personelu pralni znajduje się również punkt dotyczący: jakości mikrobiologicznej bielizny po procesie prania z dezynfekcją.

Akredytacja szpitali obejmuje ocenę wielu aspektów funkcjonowania placówki, w tym również standardów higienicznych związanych z praniem i dezynfekcją bielizny. Wymaga to od szpitala posiadania odpowiednich procedur i warunków, które zapewnią bezpieczeństwo pacjentów. Pralnie świadczące usługi dla szpitali muszą spełniać restrykcyjne wymogi, w tym dotyczące czystości mikrobiologicznej bielizny, wody, powierzchni i urządzeń pralni, pojemników do transportu bielizny, powietrza, a także próbek z dłoni pracowników.

Izba podziela stanowisko wyrażone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym, nie narusza przepisów ustawy Pzp takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Zamawiający nie ma bowiem obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną.

W odniesieniu do dowodów złożonych przez Odwołującego, Izba uznała je za nieprzydatne dla rozpoznania ww. odwołania. Nie można bowiem wyprowadzić jednoznacznego wniosku, że ilość złożonych ofert we wskazanych

postępowaniach

o udzielenie zamówienia publicznego jest bezwzględnie powiązana i uzależniona jedynie od ustanowionych przez Zamawiających wymagań, analogicznych do tych, ustanowionych w przedmiotowym postępowaniu.

W tych okolicznościach zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut 2, dotyczący naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. żądanie złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

c) certyfikatów, raportu walidacji i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej oraz dokumentu potwierdzającego skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej,

j) oświadczenia wykonawcy o wykonaniu badań mikrobiologicznych z bielizny po nałożeniu powłoki bakteriostatycznej.

Jak wskazał Zamawiający, wymóg przedstawienia przez wykonawcę ww. środków dowodowych jest uzasadniony nie tylko ze względu na specyfikę przedmiotowego zamówienia, ale także z uwagi na obowiązujące przepisy prawa oraz międzynarodowe standardy.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający zamieścił w SWZ sprostowanie w zakresie wymogu stosowania powłoki bakteriostatycznej, wobec czego nie można uznać żądania odpowiednich certyfikatów, raportów i wyników badań mikrobiologicznych w zakresie jej nakładania oraz skuteczności za nieproporcjonalne i niezasadne. Dodatkowo, Izba wskazuje, że dotychczasowe doświadczenie Odwołującego w zakresie świadczenia przedmiotowej usługi dla Zamawiającego, nie może stanowić podstawy do ograniczenia Zamawiającego w zakresie otwarcia na nowe, uzasadnione potrzeby i stosowania rozwiązań prowadzących do zapewnienia wyższego poziomu bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego.

Ponadto, żądanie ww. środków dowodowych wynika z działu IV pkt. 7 wytycznych Ministra Zdrowia z dnia 9 listopada 2022 r. w zakresie wymogów prawidłowego funkcjonowania pralni dla podmiotów świadczących usługi pralnicze na rzecz podmiotów świadczących usługi lecznicze (szpitali) – w zakresie badań mikrobiologicznych z roku 2023 i 2024 (termin archiwizowania wyników badań mikrobiologicznych wynosi 5 lat).

Z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, szczegółowego opisu warunków zamówienia, jak i wyjaśnień Zamawiającego z dnia 2 czerwca 2025 r. dotyczących ww. wymagań wynika konieczność zapewnienia bezpieczeństwa zarówno pacjentom, jak

i pracownikom Zamawiającego, z uwagi na specyfikę zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz wymogi sanitarno-epidemiologiczne.

Zatem za uzasadnione należy uznać wprowadzenie takich rozwiązań, które umożliwią osiągnięcie ww. celów.

Odwołujący nie kwestionuje wymogu nakładania powłoki bakteriostatycznej na bieliznę szpitalną a jedynie wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających badania mikrobiologiczne w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej, dokumentu potwierdzającego skuteczność działania powłoki bakteriostatycznej oraz właściwego oświadczenie wykonawcy w tym zakresie.

W ocenie Izby zarzut jest całkowicie nieuzasadniony, bowiem Zamawiający określając przedmiot zamówienia jest uprawniony do żądania potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Zarzut i żądanie Odwołującego nie prowadzi do zapewnienia zgodności postanowień SWZ

z przepisami Prawa zamówień publicznych, lecz do ustanowienia warunków korzystnych dla Odwołującego.

W odniesieniu do dowodów złożonych przez Odwołującego, Izba uznała je za nieprzydatne dla rozpoznania ww. odwołania. Jak Izba wskazała przy rozpoznaniu powyższego zarzutu, nie można wyprowadzić jednoznacznego wniosku, że ilość złożonych ofert we wskazanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego jest bezwzględnie powiązana

i uzależniona jedynie od ustanowionych przez Zamawiających wymagań, analogicznych do tych, ustanowionych w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego zarzut należy uznać za niezasadny.

Izba oddaliła również zarzut 3, dotyczący naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań:

d) certyfikatów i raportu walidacji w zakresie nakładania powłoki bakteriostatycznej,

h) aby spektrum działania środków piorąco-dezynfekujących wynikało „z decyzji na obrót potwierdzonego przez Urząd Rejestru Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych lub inny dokument potwierdzający dopuszczenie do obrotu tego środka na terenie RP lub Unii Europejskiej”,

i) stosowania podczas procesu prania środków i technologii „zgodnych z normą dezynfekcyjną EN 14476 oraz z normą EN 13727, EN 17126”.

W zakresie zarzutu z pkt lit. d) Izba przywołuje argumentację wskazaną dla rozpoznania zarzutu naruszenia art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp, jaką zasadną również w zakresie rozpoznania ww. zarzutu.

W odniesieniu do wymogu z pkt lit. h) oraz lit. i) zarzut jest niezasadny.

Wskazanie przez Zamawiającego na powyższy wymóg w zakresie przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych ani nie ogranicza uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ani nie stanowi naruszenia zasady proporcjonalności.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający jasno i precyzyjnie wskazał, że środki piorąco-dezynfekujące, jako środki o przydatności do prania białizny szpitalnej, muszą działać na wirusy, bakterie, prątki, grzyby i spory, w tym na *clostridium difficile*, stąd istotne jest, aby zakres i skuteczność ich działania były potwierdzone odpowiednimi dokumentami oraz normami dezynfekcyjnymi jak EN 14486, EN 13727 oraz EN 17126.

Zakres stosowania produktu biobójczego (spektrum) jest elementem treści oznakowania opakowania, którą zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 24) określa pozwolenie na obrót.

W odniesieniu do wymogu stosowania podczas procesu prania środków i technologii „zgodnych z normą dezynfekcyjną EN 14476 oraz z normą EN 13727, EN 17126” Odwołujący nie przedstawił żadnych racjonalnych argumentów przemawiających za odstąpieniem

od stosowania powyższych norm. Ponadto przywołane przez Odwołującego metody odnoszą się do metod podmiotu nieistniejącego – Państwowy Zakład Higieny już dawno nie funkcjonuje. Odwołujący nie wykazał również dlaczego „Metodę chemiczno-termiczną dezynfekcji białizny niezanieczyszczonej krwią” można uznać za równoważną do wskazanych przez Zamawiającego norm.

Co więcej, komunikat Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, na który Odwołujący powołuje się w piśmie procesowym z dnia 2 lipca 2025 r. datowany jest na 2 marca 2006 r. Analogicznie jak metody, na które powołuje się Odwołujący jest to komunikat nieaktualny (sprzed prawie 20 lat). W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że jedna z norm, na którą powołuje się Zamawiający dotyczy wirusa bezosłonkowego, który w 2006 roku jeszcze nie był znany - SARS COV, wywołującego COVID.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest kompleksowa usługa prania wraz z transportem białizny ogólnoszpitalnej i dzierżawionej, obejmującej m.in. białiznę pościelową, operacyjną, koldry, poduszki, czy odzież pacjenta (koszule, spodnie, itp.).

Nie można więc uznać, że powyższy wymóg potwierdzający ochronę przed wirusami, bakteriami, prątkami, grzybami i sporami narusza zasady uczciwej konkurencji

i równego traktowania wykonawców oraz jest nieproporcjonalny i nadmiernie wygórowany.

W tych okolicznościach zarzut podlegał oddaleniu.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit.

b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U.

z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodnicząca: .....**