

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2440/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie ("Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dokończenie budowy Sali koncertowej i Sali kameralnej – Zespół Szkół Muzycznych im. M.K. w Zielonej Górze” ("Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 czerwca 2025 r. pod nr 369045-2025, numer wydania: Dz.U.S.: 108/2025.

W dniu 16 czerwca 2025 r. wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 473 § 1 KC w zw. z art. 483 KC w zw. z art. 484 § 2 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 436 pkt 3) ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego w ramach Umowy (Załącznik nr 10 do SWZ) górnego limitu wszystkich kar umownych o rażąco wygórowanej wysokości, co jest nadmiernym i nieadekwatnym obciążeniem wykonawcy w stosunku do specyfiki realizacji i uwarunkowań rynkowych, stanowiąc jednocześnie wyraz nadużycia prawa Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jego pozycji dominującej oraz będąc postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, wymuszającym na wykonawcach konieczność kalkulacji dodatkowych ryzyk w ramach ceny ofertowej, co narusza równowagę stron umowy i prowadzi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 1);

2) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 577 § 4 KC w zw. z art. 568 § 1 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do projektowanych postanowień Umowy niespójnych postanowień dotyczących zasad odbioru końcowego robót budowlanych, generujących wątpliwości co do sposobu postępowania w przypadku zidentyfikowania wad określonego rodzaju, uzależniających jednocześnie wypłatę należnego wykonawcy wynagrodzenia oraz bieg terminu rękopisami i gwarancji od odbioru bezusterkowego, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 2);

3) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 443 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień dotyczących zasad wypłaty wynagrodzenia przeliczających w sposób nieproporcjonalny na wykonawców konieczność finansowania inwestycji, co stanowi postanowienie niekorzystne dla wykonawców, zniechęcające do udziału w Postępowaniu, będąc wyrazem nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego i naruszając równowagę stron umowy oraz prowadząc do naruszenia praw podmiotowych wykonawców (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 4 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym poinformował, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania i opublikował modyfikację SWZ zgodnie z żądaniami sformułowanymi w odwołaniu. Na potwierdzenie

tego Odwołujący przedstawił dowody w postaci dwóch pism Zamawiającego z 23 czerwca 2025 r. (o uwzględnieniu zarzutów oraz o modyfikacji SWZ). Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 lub art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący oświadczył, że w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku wycofuje odwołanie.

Izba stwierdziła, że do akt sprawy nie wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania. Jednakże wobec dokonania przez Zamawiającego modyfikacji SWZ zgodnie z żądaniami odwołania, Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. W związku z tym postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: