

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 lipca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 czerwca 2025 r. przez Odwołującego Immitis sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie (al. Adama Mickiewicza 21, 31-120 Kraków) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „Horyzont” K.L. (ul. Parkowa 6, 38-300 Gliwice)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Immitis sp. z o.o. (ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 2366/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Sukcesywna dostawa komputerów stacjonarnych, przenośnych, monitorów, zewnętrznych i wewnętrznych części komputerowych oraz oprogramowania dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 lutego 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 36/2025 114133 - 2025.

09 czerwca 2025 roku Odwołujący Immitis sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na zaoferowanie w pozycji 1 - DESKTOP - specjalistyczny, system operacyjny, pakiet biurowy oraz pozycji 2 - DESKTOP- profesjonalny, system operacyjny, pakiet biurowy z urządzeniami odpowiednio LCO PRO 2435 oraz LCO PRO 4445 wraz z pakietem biurowym Microsoft Office 2021 Professional Academic, który w ocenie Zamawiającego nie jest „najnowszą aktualną wersją tego oprogramowania dostępną na dzień składania ofert”, albowiem taką wersją jest Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024 EDU, podczas gdy w rzeczywistości Microsoft Office LTSC Professional Plus 2024 EDU nie spełnia wymagań Zamawiającego co do zawartości pakietu biurowego, a tym samym to wersja zaoferowana przez Odwołującego jest najnowszą aktualną dostępną wersją pakietu biurowego oferowaną przez producenta pakietu z dnia składania ofert możliwą do zaoferowania w postępowaniu i spełniającą wymagania Zamawiającego, zaś oferta Odwołującego pozostaje zgodna z warunkami zamówienia

a w konsekwencji:

art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako ofert najkorzystniejszej oferty Wykonawcy K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „Horyzont” K.L., podczas gdy najkorzystniejszą w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego niepodlegającą odrzuceniu ofertą była oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty Odwołującego poprzedzających je czynności badania i oceny ofert, oraz nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej i niepodlegającej odrzuceniu.

05 lipca 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: