Sygn. akt KIO 2322/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Izan + Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Żabiniec 46 i Naprzód Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu, ul. M. Curie-Skłodowskiej 9

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum spółek: Seris Konsalnet Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55 i Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 2322/25

Uzasadnienie

Postępowania na usługi prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej progów unijnych pn: „Usługi utrzymania czystości w obiektach szpitala ogłoszono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 26 marca 2025 r. pod numerem: 192695-2025.

Zamawiający 30 maja 2025 r. poinformował o wyniku postępowania.

9 czerwca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Izan + Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Żabiniec 46 i Naprzód Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126, wniosło odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 8 kwietnia 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu lidera konsorcjum. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa udzielonego 7 kwietnia 2025 r. przez prezesa zarządu partnera. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu oraz dowód jego opłacenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z Art. 16 Pkt 1)-3) ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy SERIS KONSALNET Cleaning sp. z o. o. – lider konsorcjum oraz Seris Konsalnet Ochrona sp. z o. o. – członek konsorcjum do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w ofercie pomimo tego, że elementy cenotwórcze takie jak ilość osób niepełnosprawnych przewidzianych do realizacji usługi, średniomiesięczny koszt wynagrodzenia chorobowego pracowników, koszt szkoleń BHP oraz koszt nadzoru w tej ofercie wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

2.Art. 18 ust. 3 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1)-2) ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), dalej jako „uznk” poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz załącznikami złożonych przez:

a.wykonawcę MULTISERVICE sp. z o. o.

b.wykonawcę FOSAL sp. z o. o. – lider konsorcjum, Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o., - członek konsorcjum pomimo tego, że wykonawcy nie wykazali, że zastrzegane przez nich informację stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu uznk;

3.ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 2 i dotyczącego go żądania art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z Art. 16 Pkt 1)-3) ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy MULTISERVICE sp. z o. o. do wyjaśnień dotyczących

rażąco niskiej ceny w ofercie pomimo tego, że cena zaoferowana w ofercie tego wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
4.ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 2 i dotyczącego go żądania art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z Art. 16 Pkt 1)-3) ustawy przez zaniechanie wezwania Wykonawcy FOSAL sp. z o. o. – lider konsorcjum, Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o., członek konsorcjum do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w ofercie pomimo tego, że cena zaoferowana w ofercie tego wykonawcy jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
5. art. 239 ust. 1-2 ustawy w zw. art. 16 pkt 1)-3) ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez wybór oferty wykonawcy SERIS KONSALNET Cleaning sp. z o. o. – lider konsorcjum oraz Seris Konsalnet Ochrona sp. z o. o. jako ofert najkorzystniejszej podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała wezwaniu do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny w ofercie.
Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2.w zakresie zarzutu nr 1 - wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wykonawcy SERIS KONSALNET Cleaning sp z o. o. – lider konsorcjum oraz Seris Konsalnet Ochrona sp. z o. o. – członek konsorcjum do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w zakresie zaoferowanej obsady osobowej, kosztu wynagrodzenia chorobowego pracowników, kosztu szkoleń BH oraz kosztu nadzoru wraz z przedłożeniem dowodów dot. tych kosztów;
3.w zakresie zarzutu nr 2 – odtajnienie wyjaśnień złożonych przez MULTISERVICE sp. z o. o. oraz FOSAL sp. z o. o. - lider konsorcjum, Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o., - członek konsorcjum;
4.w zakresie zarzutu nr 3 - wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp Wykonawcy MULTISERVICE sp. z o. o. do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wraz z dowodami;
5.w zakresie zarzut nr 4 - wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp Wykonawcy FOSAL sp. z o. o. – lider konsorcjum, Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o. o., - członek konsorcjum do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wraz z dowodami;
6.dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
7.dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
Oświadczył, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę a jego oferta zajęła czwarte miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania i ewentualnego późniejszego odrzucenia ofert poprzedzających ofertę odwołującego w rankingu ofert, to oferta odwołujących będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.
10 czerwca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
11 czerwca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum spółek: Seris Konsalnet Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55 i Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55 zgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 1 kwietnia 2025 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu lidera konsorcjum. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z 1 kwietnia 2025 r. udzielone przez dwóch wiceprezesów zarządu partnera. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący oświadczył, że ma interes w złożeniu niniejszego przystąpienia, ponieważ może zostać naruszony jego interes prawny, gdyż zarzuty postawione wobec zamawiającego są bezzasadne, a złożona przez przystępującego oferta jest prawidłowa, spełnia warunki udziału w postępowaniu a także warunki zamówienia i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.
Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.
3 lipca 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.
Przystępujący nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu, ani nie stawił się na posiedzeniu z udziałem stron, o którym został prawidłowo powiadomiony 27 czerwca 2025 r., co potwierdził 2 lipca 2025 r.
Rozważania KIO:
Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła w charakterze uczestnika po stronie zamawiającegowykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum spółek: Seris Konsalnet Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55 i Seris Konsalnet Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 55.
KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.
Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu.

Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że w przypadku gdy uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……