

Sygn. akt: KIO 2314/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lipca 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 roku przez wykonawcę **Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych W.F.**

z siedziba w Ozimku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych W.F.**

z siedziba w Ozimku kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2314/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach** prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: **„Przebudowa polderu Żelazna. Etap II”**.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 maja 2025 roku pod numerem 345933-2025.

W dniu 9 czerwca 2025 roku odwołujący, działając na podstawie na podstawie art. 513 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) odwołujący wniósł odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz znacznie powyżej minimalnego poziomu zdolności do wykonania zamówienia, umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych:

- żądania dysponowania kierownikiem robót drogowych, posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami drogowymi bez ograniczeń, podczas gdy przedmiotem zamówienia nie jest objęte wykonywanie robót *stricto* drogowych, zaś przewidziane jest jedynie wykonywanie dróg wewnętrznych - technologicznych biegnących korpusami wałów oraz rolniczych ciągów komunikacyjnych biegnących u ich podnóża (a więc stanowiących integralną część robót hydrotechnicznych / konstrukcyjnych);

2) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz znacznie powyżej minimalnego poziomu zdolności do wykonania zamówienia, umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych:

- wymaganego doświadczenia wykonawcy odnoszącego się do budowy śluz na kanale lub rzece, podczas gdy przedmiot zamówienia nie obejmuje budowy tego typu obiektu,

3) art. 242 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez przyznanie dodatkowych punktów także za pełnienie funkcji kierownika budowy przy realizacji zadania polegającego na budowie m.in. śluzy na kanale lub rzece, pomimo że żadna śluza nie jest objęta przedmiotem zamówienia, zatem doświadczenie takie nie ma istotnego

znaczenia dla jakości wykonania zamówienia, a może spowodować wydatkowanie środków publicznych niezgodnie z zasadą efektywności,

4) art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 223 ust. 1 i art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez zawarcie w treści załącznika nr 11 do SWZ nieograniczonej swobody Zamawiającego w ewentualnym zakwestionowaniu opisanego tam doświadczenia przy jednoczesnym zobowiązaniu wykonawcy do uzupełnienia złożonej oferty o inne, bliżej niesprecyzowane dokumenty, mające bezpośredni wpływ na przyznaną punktację w ramach oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści pkt 7.2.2 tiret drugie i trzecie SWZ oraz nadanie im następującego brzmienia:

„oraz

- budowę lub przebudowę 1 (jednego) obiektu hydrotechnicznego o wartości co najmniej 2 000 000,00 zł brutto i konstrukcji żelbetowej, takiego jak:

~~• śluza na kanale lub rzecze lub~~

• jaz stały lub ruchomy o rozpiętości przęsła min. 6,0 m i minimalnej wysokości piętrzenia 1,0 m lub

• budowla upustowa lub budowa wpustowa, lub

• zbiornik wodny wyposażony w zaporę i budowlę piętrzącą upustową lub

- budowę lub przebudowę 2 (dwóch) obiektów hydrotechnicznych o wartości co najmniej 1 500 000 zł brutto każdy i o konstrukcji żelbetowej, takie jak:

~~• śluza na kanale lub rzecze lub~~

• jaz stały lub ruchomy o rozpiętości przęsła min. 6,0 m i minimalnej wysokości piętrzenia 1,0 m lub

• budowla upustowa lub budowa wpustowa, lub

• zbiornik wodny wyposażony w zaporę i budowlę piętrzącą upustową (pozostała część ww. pkt 7.2.2 SWZ bez zmian)

2) nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez usunięcie pkt 7.2.3.3 SWZ;

3) nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 15.4.3 ppkt 1 i 2 SWZ i nadanie im brzmienia:

„1) wałów przeciwpowodziowych klasy I, II lub III lub

2) budowli hydrotechnicznej o konstrukcji żelbetowej, takiej jak:

~~• śluza na kanale lub rzecze lub~~

• jaz stały lub ruchomy o rozpiętości przęsła minimum 6,0 m i minimalnej wysokości piętrzenia 1,0 m lub

3) zbiornik wodny wyposażony w zaporę i budowlę piętrzącą upustową (pozostała część ww. pkt 15.4.3 SWZ bez zmian)

4) nakazanie Zamawiającemu zmiany załącznika nr 11 do SWZ poprzez usunięcie zawartych w nim słów:

„**UWAGA:** W przypadku wątpliwości dotyczących doświadczenia zawodowego proponowanej osoby do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, Zamawiający - celem przyznania punktów przy ocenie oferty - zastrzega sobie prawo do kontroli podanych wyżej informacji, a Wykonawca zobowiązuje się do przedstawienia stosownych dokumentów potwierdzających doświadczenie.”

oraz nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca**. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania, zgodnie z pismem zamawiającego z dnia 25 czerwca 2025 roku skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, została w dniu 11 czerwca 2025 r opublikowana na Platformie Zakupowej.

Pismem z dnia 3 lipca 2025 roku „Informacja o uwzględnieniach odwołania w sprawie o sygnaturze KIO 2314/25” –zamawiający podał, że: *Imieniem Zamawiającego - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach,*

na podstawie składanego do akt sprawy pełnomocnictwa, informuję, działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, iż odwołanie Zakładu Usług Hydrotechniczno – Melioracyjnych W.F., zostaje uwzględnione w całości.

Dodatkowo wskazuję, iż w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił do

odwołania żaden wykonawca.

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego, zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielnie zamówienia publicznego. Dokument ten podpisała Radca prawny E.K., działająca na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 marca 2024 roku załączonego do ww. pisma.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: