

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 czerwca 2025r. przez Odwołującego PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. (ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie (al. Adama Mickiewicza 21, 31-120 Kraków), przy udziale Wykonawców po stronie Zamawiającego:

- K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firma F.H.U. „Horyzont” K.L. (ul. Parkowa 6, 38-300 Gliwice),
- Suntar sp. z o.o. (ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. (ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2309/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „sukcesywna dostawa komputerów stacjonarnych, przenośnych, monitorów, zewnętrznych i wewnętrznych części komputerowych oraz oprogramowania dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 20 lutego 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **114133-2025**.

09 czerwca 2025 roku Wykonawca PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności polegających na:

- wyborze oferty najkorzystniejszej;
 - w zadaniu nr 1 Wykonawcy K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „Horyzont” K.L.,
 - w zadaniu nr 2 Wykonawcy Suntar sp. z o.o.,
- z naruszeniem art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 1 i 2 z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - wadliwym i nieskutecznym wezwaniu Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zadania nr 1 i 2 – naruszenie art. 107 ust 2 Prawo zamówień publicznych, co skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w obu zadaniach a przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w obydwu zadaniach jako obarczonej wadą mająca wpływ na wynik postępowania, powtórzenie czynności oceny ofert i w jej wyniku unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w obydwu zadaniach, wezwanie Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w obydwu zadaniach, ponowienie czynności wybór oferty najkorzystniejszej w obydwu zadaniach z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

17 czerwca 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili Wykonawcy:

- K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firma F.H.U. „Horyzont” K.L.,
- Suntar sp. z o.o.

30 czerwca 2025 roku do każdego z ww. Wykonawców zostały przesłane wezwania do złożenia oświadczenia w

przedmiocie wniesienia sprzeciwu (wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości) w terminie 3 dni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W przewidzianym terminie żaden z Wykonawców nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....