Sygn. akt: KIO 2299/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

Protokolant:Mikołaj Kraska ..

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 7 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Jantar 8 Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lutomiersk
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy W.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Jantar 8 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Rzgowie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2299/25

U Z A S A D N I E N I E

Gmina Lutomiersk, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Odbiór
i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Lutomiersk”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 kwietnia 2025 r. pod nr 259993-2025.

6 czerwca 2025 r. wykonawca Jantar 8 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Rzgowie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec zaniechania odtajnienia (udostępnienia) wykazu instalacji, do których będą przekazywane odebrane z terenu Gminy Lutomiersk odpady komunalne złożonego wraz z ofertą i nieskutecznie zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę W.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Lutomiersk” (nr referencyjny RIiR.271.3.2025).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1.zaniechanie odtajnienia (udostępnienia) wykazu instalacji, do których będą przekazywane odebrane z terenu Gminy Lutomiersk odpady komunalne, złożonego wraz z ofertą przez wykonawcę W.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., pomimo braku wykazania przez wykonawcę W.S. spełnienia przesłanek do zastrzeżenia informacji z w/w wykazu jako tajemnicy przedsiębiorstwa, czym zamawiający naruszył przepisy art. 74 ust. 1 i 2 pzp oraz art. 18 ust. 1 – 3 pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233; dalej „uznk”);

2. zaniechanie odtajnienia (udostępnienia) wykazu instalacji, do których będą przekazywane odebrane z terenu Gminy Lutomiersk odpady komunalne złożonego wraz z ofertą przez wykonawcę W.S. prowadzącego działalności gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., pomimo braku wykazania przez wykonawcę W.S. spełnienia przesłanek do zastrzeżenia informacji z w/w wykazu jako tajemnicy przedsiębiorstwa, czym zamawiający naruszył przepisy art. 16 pkt
1 i 2 pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

a)uznania za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w ofercie wykonawcy W.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. –
w załączniku nr 3 do formularza ofertowego, który zawiera wykaz instalacji, do których będą przekazywane odebrane z terenu Gminy Lutomiersk odpady komunalne;

b) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury VAT.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca W.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S., dalej: „*przystępujący*".

Zgłoszenie spełniło warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 1 lipca 2025 r. zamawiający oświadczył, że uznaje
w całości zarzuty opisane w petitum złożonego w dniu 6 czerwca 2025 r. odwołania.

Przystępujący wezwany (pismo z 1 lipca 2025 r.), na podstawie § 13 ust. 1 pkt
5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, do złożenia oświadczenia
w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego, nie wniósł sprzeciwu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności*
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*
w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił
w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -
w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……