Sygn. akt KIO 2290/25

WYROK

Warszawa, 7 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej6 czerwca 2025 r. przez wykonawcę SOFTIQ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Chorzowska 50 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Centrum Informatyczne Edukacji z siedzibą w Warszawie , al. J. Ch. Szucha 25

Uczestnik po stronie zamawiającego:
Wykonawca EDGETEQ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rolna 159A

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu uiszczonego przez odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2.Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 2290/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi utrzymania w ruchu w trybie produkcyjnym Systemu przeznaczonego dla Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych” oraz rozwój powyższego Systemu w ramach projektu "Przygotowanie systemu informatycznego wspierającego poradnictwo psychologicznopedagogiczne" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 4.2 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 lutego 2025 r. pod nr 127914-2025.

27 maja 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

6 czerwca 2025 r. wykonawca Softiq spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Chorzowska 50 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 7 marca 2025 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego płacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zaskarżonej czynności zamawiającego zarzucił naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę,

3.art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy przez zaniechanie wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Edgeteq, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykazania posiadania wymaganego doświadczenia,

4.ewentualnie wobec 2.3 – art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy przez zaniechanie wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Edgeteq, który co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, że spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wykazania posiadania,

5.ewentualnie wobec 2.4 – art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Edgeteq do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty ze względu na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej

lub zawodowej
Wniósł o:
- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Edgeteq (ewentualnie wezwanie Edgeteq do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych);
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;
Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. Zgodnie z treścią informacji z otwarcia ofert odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia bezzasadnej czynności odrzucenia jego oferty i spowodowuje jej wybór jako najkorzystniejszej. Uzyskanie zamówienia w oczywisty sposób uzasadnia interes odwołującego.
Z kolei utrzymanie w mocy przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty może spowodować poniesienie przez odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania przez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi szkodę odwołującego uzasadniającą złożenie odwołania
Podstawa faktyczna odrzucenia oferty odwołującego ze względu na rzekomą niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia została wskazana na str. 6 informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty:
Z przedstawionej kalkulacji przez Softiq wynika, że osoby, które zostały wskazane w SWZ jako zespół projektowy nie będą zaangażowane w całości, a jedynie w określonym %. Dokonano też rozbicia jednej funkcji na kilka osób, w sytuacji gdy SWZ takiej możliwości nie dopuszczał.
Zamawiający zarzucił więc odwołującemu:
i)brak zaangażowania osób wskazany jako zespół projektowy w całości, a jedynie w określonym procencie,
ii)rozbicie jednej funkcji na kilka osób.
Oba te zarzuty są oczywiście bezzasadne.
Wykonawcy mieli do wyceny świadczenie usługi utrzymania Systemu PPP oraz prace rozwojowe Systemu PPP. Oczywistym jest, że tylko dla usługi utrzymania, będącej usługą o charakterze ciągłym, możliwe jest narzucenie zaangażowania osób i roboczogodzin. Zaangażowanie w usłudze rozwoju jest uzależnione od prac zleconych przez zamawiającego.
W związku z powyższym tylko dla usługi utrzymania zamawiający mógł wymagać zaangażowania 11 osobowego zespołu i jego zaangażowania w wymiarze 1760 osobogodzin miesięcznie (11 osób x 160 osobogodzin).
Odwołujący wskazał, że z treści wyjaśnień z 6.05.2025 r. (tabela na str. 6) jednoznacznie wynika, że odwołujący w zakresie usługi utrzymania dla każdej osoby przewidział zaangażowanie w wysokości 160 roboczogodzin miesięcznie. Pierwszy zarzut wobec oferty odwołującego jest więc zupełnie bezzasadny i nie znajduje oparcia w treści wyjaśnień.
Wartość 152 roboczogodzin, która pojawia się w odtajnionej części wyjaśnień odwołującego, jest wartością, która służy odwołującemu do wyliczenia stawki za roboczogodzinę przyjętej do kalkulacji ceny oferty. Wartość ta jest związana z efektywnym i rzeczywistym czasem pracy. Odwołujący przy wyliczeniu stawki za roboczogodzinę uwzględnia przysługujący pracownikowi urlop, dni ustawowo wolne od pracy czy zwolnienia chorobowe i w związku z tym przyjmuje wartość 152 roboczogodzin.
Co oczywiste, gdyby przyjąć do tych obliczeń 160 roboczogodzin stawka za roboczogodzinę byłaby mniejsza, więc przyjęcie 152 roboczogodzin jedynie pokazuje, że odwołujący nie obniżał „na siłę” ceny swojej oferty, a wykonał rzeczywistą kalkulację.
Jednoznacznie natomiast wyliczona stawka za osobogodzinę została przemnożona przez 160 osobogodzin zgodnie z wymogiem zamawiającego, co potwierdza tabela na str. 6 wyjaśnień.
Nie sposób również zgodzić się z twierdzeniem zamawiającego, że osoby, które zostały wskazane jako zespół projektowy nie będą zaangażowane w całości, a jedynie w określonym procencie. Z żadnego oświadczenia odwołującego czy treści wyjaśnień nie wynika taka okoliczność. Nie będzie żadnego zsumowania zaangażowania, w jednym czasie dla danej roli będzie przypisana jedna osoba (z wyłączeniem Programisty Front-end oraz Programisty Back-end, gdzie zamawiający wymaga dwóch osób).
Odwołujący zwrócił uwagę, że procentowe zaangażowanie zostało wykorzystane do wyliczenia stawki roboczogodziny, a nie odzwierciedla zaangażowania w realizację projektu. Oczywistym jest bowiem, że osoby o takich samych lub zbliżonych kwalifikacjach na tych samych stanowiskach mogą mieć różne wynagrodzenia. Wycena oferty odwołującego jest oparta na rzeczywistych kwotach, ale uśrednionych. Odwołujący nie przyjmował dla każdej roli najniższych stawek, ale dokonywał uśrednienia. Wynika to z chęci odejścia przy wycenie od stawek przypisanych do jednej osoby, która

może w trakcie realizacji zamówienia zmienić pracę, zachorować, pójść na dłuższy urlop. łZ tego powodu do wyliczenia ceny oferty odwołujący przyjął uśrednioną stawkę – tak by mieć wkalkulowane ewentualną konieczności zastąpienia danej osoby. Przyjęcie najniższej stawki z dostępnych pracowników powodowałoby niedoszacowanie oferty w przypadku odejścia pracownika z taką stawką. Podkreślenia wymaga, że taka metodyka kalkulacji ceny wynika z wieloletniej praktyki i doświadczenia odwołującego, który nie opiera swojej kalkulacji na jednej wysokości wynagrodzenia, a na uśrednionej wysokości, wiedząc z doświadczenia życiowego o dochodzących w każdym podmiocie zmianach personalnych. Ubocznie należy wskazać, że wymogi postawione w niniejszym postępowaniu dla personelu wykonawcy nie są wyśrubowane i odwołujący dysponuje większą liczbą osób spełniającą wymagania z SWZ, nie ma także problemu, by pozyskać je na rynku pracy, co wskazał, że ewentualne zmiany personelu nie będą w toku realizacji problematyczne.
Wskazał, że procedurę zmiany personelu przewiduje OPZ (str. 14 OPZ), więc takie zabezpieczanie się przy kalkulowaniu oferty jest jak najbardziej uzasadnione, na co wskazywał zresztą odwołujący w treści wyjaśnień.
Przyjęcie do kalkulacji uśrednionej stawki jest spowodowane również tym, że przepracowanie przez jedną osobę zatrudnioną na umowę o pracę w ciągłym trybie 160 roboczogodzin przez cały czas realizacji zamówienia byłby sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. W 2025 roku jest średnio ok. 166 godzin roboczych w miesiącu (uwzględniając ustawowe dni wolne od pracy). Oznacza to, że żeby pracować w trybie ciągłym, co miesiąc po 160 roboczogodzin, pracownik nie mógłby wziąć ani jednego dnia urlopu, urlopu okolicznościowego czy zwolnienia chorobowego. Oprócz tego, że jest to zupełnie nierealne, to jest to sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującymi (brak urlopu). Oczywistym jest, że zamawiający nie dopuści do takiej sytuacji, a więc zmiany osób będą następować. Niemniej wyraźnie należy wskazać, co wynika z wyjaśnień, że Odwołujący będzie świadczył zamówienie w sposób narzucony treścią SWZ – tzn. zaangażowanie w wymaganej liczbie godzin przez jedną osobę do danej roli (z wyłączeniem Programistów – po dwóch do danej roli).
Zarzut o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest więc zupełnie bezzasadny.
Uzasadnienie o rażąco niskiej cenie oferty odwołującego ogranicza się do dwóch zdań:
Ze względu na przyjętą mniejszą ilość zaangażowania Zespołu Projektowego i podzielenie stawek tych osób przez siebie, pozwoliło to dać Softiq cenę, która jest rażąco niska, bowiem złożone wyjaśnienia nie potwierdziły wskazanej w ofercie ceny lub kosztu. Wręcz przeciwnie pokazały że Softiq błędnie skalkulował stawkę, która jako uśredniona pozwoliła pozostać cenowo w zaoferowanej przez siebie kwocie za realizację zamówienia.
(str. 6 informacji o wyborze)
Odwołujący nie zgodził z tym lakonicznym uzasadnieniem odrzucenia oferty. Jak wykazano powyżej nieprawdą jest, że odwołujący przyjął mniejsze zaangażowanie zespołu projektowego – osoby będą zaangażowane zgodnie z wymogami SWZ (1 osoba – 160 roboczogodzin miesięcznie, z wyjątkiem programistów – 2 osoby – po 160 roboczogodzin miesięcznie), a procentowe zaangażowanie zostało wykorzystane przy wyliczeniu stawki roboczogodziny, czego uzasadnienie znalazło się powyżej.
Nieprawdą jest również, że uśredniona stawka nie potwierdza wskazanej w ofercie ceny lub kosztu. Odwołujący dysponuje wszystkimi członkami personelu, których wskazał w kalkulacji. Oznacza to, że może delegować do realizacji zamówienia tych z najniższą stawką, z natury rzeczy niższą od tej uśrednionej. Realizacja zamówienia przy uśrednionej stawce będzie tylko zwiększała zysk lub rezerwę odwołującego na wypadek konieczności zmiany członków personelu i zwiększenia stawki.
Podkreślił, że tylko te dwie okoliczności stały się podstawą decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego ze względu na rażąco niską cenę. W szczególności należy podkreślić, że zamawiający nie kwestionuje braku wyjaśnienia jakichkolwiek innych kosztów – jedynie z ostrożności odwołujący zaznaczył, że wyjaśnił wszelkie koszty ceny swojej oferty. Z kolei dwie powyższe okoliczności jak już wykazano nie znajdują potwierdzenia w wyjaśnieniach odwołującego i tym samym należy uznać, że czynność odrzucenia była bezpodstawna.
Ze względu na wspólną podstawę faktyczną zarzutu 2.3 oraz zarzutu ewentualnego 2.4 zostaną one opisane wspólnie w tej części odwołania.
Opisanym w pkt 7.1.2 SWZ warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej było wykazanie się doświadczeniem w zrealizowaniu co najmniej dwóch usług polegających na utrzymaniu w ruchu w trybie produkcyjnym systemu informatycznego. Dla usług tych zamawiający wprowadził dodatkowe wymagania – niektóre dla obu usług, inne tylko dla co najmniej jednej:

a)Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności zawodowej, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie zrealizował co najmniej 2 usługi polegające na utrzymaniu w ruchu w trybie produkcyjnym systemu informatycznego:

– w którym wprowadzano minimum 50 000 wpisów/formularzy przez użytkowników systemu (np. wniosków/deklaracji/badań/zleceń),

- jedna z usług wymagała interfejsu użytkowania zgodnego w wytycznymi dostępności treści internetowych (Web Content Accessibility Guidelines dalej WCAG) na poziomie co najmniej 2.0AA lub wyższym,
- jedna z usług świadczona była w systemie ciągłym co najmniej przez okres 6 miesięcy,
- wartość jednej z usług wyniosła co najmniej 2 000 000 zł brutto,
- jedna z usług świadczona była w okresie 6 miesięcy z zachowaniem ustalonych w ramach danej usługi parametrów SLA (Service Level Agreement) na poziomie nie mniejszym niż 99,70%

Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania wartości kilku umów w celu wykazywania konkretnej usługi określonej wyżej. Przez jedną usługę, zamawiający rozumie usługę wykonaną (wykonywaną) na podstawie jednego kontraktu/jednej umowy.

(warunek udziału po modyfikacji z dnia 17.03.2025 r.)

Dla wykazania spełnienia tego warunku Edgeteq przedłożył wykaz usług:

1. Wypracowanie i wdrożenie systemu kompleksowej oceny funkcjonalnej w rehabilitacji z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań zagranicznych (projekt POWR.04.03.00-00-0025/19)- tajemnica przedsiębiorstwa wartości usługi netto 2 687 740,00, wartość usługi brutt 3 305 920,20 d 09.09.2022 do 31.12.2023 – Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30 02-528 Warszawa
2. Opracowanie i upowszechnienie narzędzi diagnostycznych wspierających pomoc psychologiczno-pedagogiczną (POWR.02.10.00-00-9003/17, POWR 02.10.00-00-9004/17) – tajemnica przedsiębiorstwa wartość netto 910 000,00, wartość brutto 1 119 300,00 od 17.05.2019 d 26.08.2022 Uniwersytet Kardynała Karola Wyszyńskiego Kazimierza Wóycickiego 1/3 01-938 Warszawa
3. Tajemnica przedsiębiorstwa wartość netto 1 128 866,00, wartość brutto 1 388 505, 18 d 22.04.2013 do – świadczenie ciągłe, nadal realizowane – tajemnica przedsiębiorstwa.

Jedynie usługa na rzecz Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia (poz. 1) może być brana pod uwagę jako usługa, której wartość usług wyniosła co najmniej 2.000.000,00 zł brutto. Pozostałe usługi nie przekraczają tej wartości.

Kluczowym jest, że do wartości usługi wliczają się tylko usługi utrzymania. Zamawiający bowiem wyraźnie wskazał, że warunkiem udziału w postępowaniu jest wykazanie, że wykonawca należycie zrealizował co najmniej dwie usługi polegające na utrzymaniu w ruchu w trybie produkcyjnym systemu informatycznego. Jeżeli więc w ramach umowy świadczone były także inne usługi to ich wartość musi zostać odjęta od wartości referencyjnej umowy.

Odwołujący wskazał, że wartość usługi utrzymania w usłudze świadczonej na rzecz Centrali NFZ wyniosła 688.800,00 zł brutto, a więc prawie trzy razy mniej niż wynika z warunku udziału w tym postępowaniu:

Wynagrodzenie za świadczenie usług utrzymania, o którym mowa w par. 2 ust. 1 pkt 3 umowy, w okresie o którym mowa w par. 10 ust. 3 umowy, w wysokości nie wyższej niż 688 800zł. brutto, płatne w częściach w wysokości 49 200 zł. brutto za każdy miesiąc świadczenia tych usług. W przypadku rozpoczęcia lub zakończenia usługi w trakcie miesiąca wysokość wynagrodzenia zostanie ustalona proporcjonalnie do ilości dni świadczenia usług w danym miesiącu.

(str. 30 umowy z Centralną NFZ)

Dowód:umowa Edgeteq z Centralą NFZ

Jednoznacznie więc wartość usługi utrzymania w ramach usługi realizowanej na rzecz Centrali NFZ jest niższa od wartości wpisanej do warunku udziału w postępowaniu, a tym samym Edgeteq przedstawiając wykaz usług, w którym tym doświadczeniem stara się wykazać spełnienie wymagań zamawiającego wprowadził go w błąd.

Oczywistym jest, że doszło więc do ziszczenia się przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy, lub co najmniej art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy, które przewidują fakultatywne przesłanki wykluczenia z postępowania. Fakultatywność tych przesłanek oznacza jedynie, że zamawiający nie musi przewidywać ich w postępowaniu. Natomiast w przypadku podjęcia decyzji o stosowaniu przesłanki fakultatywnej zamawiający będzie zobligowany do jej zastosowania do wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 109).

Ponieważ zamawiający przewidział w postępowaniu zastosowanie przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy, powinien skorzystać z jednej z nich w świetle informacji przedstawionych przez Edgeteq w wykazie usług.

Odwołujący przytoczył treść art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy. Nie ulega wątpliwości, że taką informację Edgeteq przedstawił przedkładając wykaz usług, z którego wynika, że wartość usługi utrzymania w zamówieniu realizowanym dla Centrali NFZ wyniosła ponad 2 mln zł brutto, gdy tymczasem wartość tej usługi wyniosła niecałe 700 tys. zł brutto, a tym samym – Edgeteq nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Dodatkowo, analizowany przepis odsyła do pojęcia zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Pojęcie „zamierzone działania" nie wymaga szerszego omówienia, a jedynie wskazania, że jest to świadomie zachowanie się podmiotu, zmierzające do wywołania określonych skutków. Natomiast w zakresie pojęcia rażącego niedbalstwa należy stwierdzić, że odnoszone jest do naruszenia elementarnych reguł prawidłowego zachowania się w danej sytuacji lub

nieprzestrzegania podstawowych zasad ostrożności. Ma to być szczególnie negatywna, naganna ocena postępowania dłużnika; stopień naganności postępowania, które drastycznie odbiega od modelu właściwego w danych warunkach. Przypisanie określonej osobie niedbalstwa uznaje się za uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przez rażące niedbalstwo rozumie się natomiast niezachowanie minimalnych (elementarnych) zasad prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. O przypisaniu pewnej osobie winy w tej postaci decyduje więc zachowanie się przez nią w określonej sytuacji w sposób odbiegający od miernika staranności minimalnej (M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022).

Niewątpliwie przedłożenie przez profesjonalny podmiot w toku postępowania o udzielenie zamówienia podmiotowego środka dowodowego, w którym powołano się na swoje własne doświadczenie, przedstawiając je w taki sposób, by zamawiający uznał, że spełnia ono warunki udziału w postępowaniu, gdy tymczasem w sposób oczywisty nie spełnia jest co najmniej przejawem rażącego niedbalstwa, którego wyznaczniki zostały określone powyżej.

W tej sytuacji można się nawet pokusić o stwierdzenie, że było to zachowanie celowe. Trudno bowiem przypuszczać, by profesjonalny wykonawca nie zweryfikował tak podstawowej informacji jak wartość świadczonej referencyjnej usługi. Z pewnością natomiast przedstawienie tej usługi jako usługi spełniającej warunek udziału w postępowaniu jest rażącym niedbalstwem Edgeteq.

Jedynie z ostrożności, na wypadek uznania, że działania te nie były zamierzone lub przejawem rażącego niedbalstwa, odwołujący podniósł, że zachowaniu Edgeteq należy przypisać cechy co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Edgeteq jako podmiot profesjonalny (wobec którego należy stosować podwyższony miernik staranności), powinien był dokładnie zweryfikować informacje, na które się powołał. W szczególności dotyczy to informacji, które zostały przedstawione w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowania i które dotyczą usługi realizowanej przez ten podmiot.

Powołał wyrok KIO z dnia 22.01.2020 r. (KIO 27/20), wyrok Izby z dnia 13.02.2018 r. (KIO 185/18).

Bez wątpienia więc, mamy do czynienia z wystąpieniem sytuacji, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) ustawy i Edgeteq winien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta – odrzucona.

Z ostrożności należy podkreślić, że z pewnością Edgeteq nie może zastąpić tych nieprawdziwych informacji innymi, prawdziwymi, na co wskazał orzecznictwo KIO np. wyrok z dnia 20.05.2020 r. (KIO 708/20),wyrok z dnia 25.06.2019 r. (KIO 1036/19).

Postępowanie takie jest jak najbardziej racjonalne. Wykonawcy przedstawiający nieprawdziwe informacje w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie zasługują na możliwość skorzystania z dobrodziejstw uzupełnienia/poprawienia omyłki.

W związku z tym Edgeteq nie może mieć możliwości uzupełnienia/zamiany wykazu usług. Powinien zostać wykluczony z postępowania, a zaniechanie tej czynności, a następnie zaniechanie odrzucenia oferty stanowi naruszenie przepisów ustawy ze strony zamawiającego.

Jedynie z daleko posuniętej ostrożności procesowej odwołujący podniósł, że na wypadek uznania, że postępowanie Edgeteq nie kwalifikuje się jako wprowadzenie w błąd zamawiającego (z czym odwołujący się stanowczo nie zgadza), to zamawiający winien wezwać Edgeteq do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wskazana przez Edgeteq usługa nie spełnia wymogów określonych przez zamawiającego, a tym samym nie może służyć potwierdzeniu tych okoliczności. Tym samym Edgeteq musi poprawić, uzupełnić lub złożyć nowy wykaz usług wraz z referencjami, z których będzie wynikać realizacja usługi utrzymania w ruchu w trybie produkcyjnym systemu informatycznego o wartości co najmniej 2 mln zł brutto.

10 czerwca 2025 r. wykonawca EDGETEQ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rolna 159A zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik działając na podstawie pełnomocnictwa z 9 czerwca 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Edgeteq posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego na korzyść zamawiającego. Edgeteq jest bowiem wykonawcą w postępowaniu, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza przez zamawiającego. Warunkiem uzyskania przez Edgeteqc zamówienia publicznego jest zatem oddalenie niezasadnego odwołania Softiq. Wniósł o oddalenie odwołania.

3 lipca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc ojego oddalenie w całości oraz proprowadzenie dowodu z pisma z 1 lipca 2025 r. z NFZ na okoliczność wykazania faktu spełniania przez przystępującego warunków

udziału w postępowaniu. Nadto o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. Zamawiający w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy zamawiający wskazał, że odwołujący zgadza się z ustalonym warunkiem postępowania dotyczącym zaangażowania 11 osobowego zespołu i jego zaangażowania w wymiarze 1760 osobogodzin. Zamawiający nie zgodził się z tym, że z załączonej kalkulacji wynikało, że odwołujący w zakresie usług utrzymania dla każdej osoby przewidział zaangażowanie w wysokości 160 osobogodzin miesięcznie. W ręcz przeciwnie podział jaki został dokonany przez odwołującego w złożonej kalkulacji wskazuje, że odwołujący na 160h przewidział pracę kilku osób, czasami nawet trzech.
Tajemnica przedsiębiorstwa Koniec tajemnicy.
Przykładem jest tu wskazany w warunku obowiązek ustanowienia Kierownika Projektu i jego zaangażowania w wysokości 160 godzin miesięcznie. Z przedłożonej kalkulacji wynika, że na to stanowisko odwołujący przewidział trzy osoby:

1.Kierownika projektu z zaangażowaniem 20%, co daje 30,40 osobogodzin miesięcznie
2.2 dwóch zastępców kierownika projektu z zaangażowaniem 40%, co daje 60,80h miesięcznie.

Zamawiający podkreślił, że nie wymagał zaangażowania do realizacji żadnego zastępcy kierownika projektu, a kierownika projektu w pełnym wymiarze 160 h.
Jako kolejny przykład można wskazać, że zamawiający wymagał w SWZ programisty Front-end – 2 osobyx 160 osobogodzin miesięcznie.
Tajemnica przedsiębiorstwa Koniec tajemnicy.
Łącznie 6 osób czyli po trzy na jedno stanowisko w wymiarze 20%, 60% - naprzemiennie. Co potwierdza, że zamiast jednej osoby zostały przewidziane 3.
Idąc dalej programista Back-end – 2 osoby 2x 160 osobogodzin miesięcznie.
Ponownie z kalkulacji wynika, że odwołujący przewidział inne zaangażowanie skierowanych osób niż to, które było wymagane przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.
Tajemnica przedsiębiorstwa Koniec tajemnicy.
Ponownie brak jest zaangażowania w 100% na żadnym ze stanowisk, mimo, że taki wymóg został wprost wskazany w dokumentach zamówienia.
Taka sama sytuacja zachodzi w odniesieniu do:

1.Administrator aplikacji /DevOPS (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
2.Specjalista ds. testów (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
3.Analityk Biznesowo-Systemowy (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
4.Administrator systemów (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
5.Specjalista ds. UX/UI (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
6.Tester/integrator/wdrożeniowiec (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie).

Tajemnica przedsiębiorstwa Koniec tajemnicy.
Z treści odwołania zamawiający przytoczył pkt. 13 i 14 i podniósł, że przedstawione w kalkulacji zaangażowanie poszczególnych osób, które zostały wskazane w SWZ jako warunek zostało przedstawione na innym poziomie niż wymagany.
Tajemnica przedsiębiorstwa Koniec tajemnicy.
Z treści SWZ wynika, że zamawiający żąda zaangażowania:
1/ Kierownik projektu (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
Irracjonalne jest twierdzenie, że odwołujący oferuje zaangażowanie osób jak na str. 6 wyjaśnień i jest zgodne z SWZ w sytuacji gdy z treści wyjaśnień ceny wynika, że tro zaangażowanie jest na poziomie 30,40h miesięcznie, a reszta zostanie pokryta „zastępcami" kierownika, którzy nie byli wymagani w SWZ ani w innych dokumentach zamówienia. \Odwołujący argumentuje, takie wykonanie kalkulacji jako jego know-how udziału w postepowaniach, jednak zgodnie z orzecznictwem KIO nie jest możliwe przygotowanie dwóch różnych kalkulacji, bowiem kalkulacja powinna być jedna i powinna zawierać koszty związane z realizacją zamówienia. Tym sposobem odwołują potwierdził, że ta kalkulacja była tylko i wyłącznie w celu uzyskania niższej ceny z 1 RHB. Przedstawiona kalkulacja obrazuje w jaki sposób odwołujący widzi realizację zamówienia. Nie można bowiem zaakceptować ewentualnych odrębnych kalkulacji jednej na potrzeby wyceny oferty i drugiej na potrzeby realizacji zamówienia. Wycena musi uwzględniać zakładany sposób realizacji zamówienia – wyrok z 30 lipca 2021 r. sygn. akt KIO 1904/21.
Ponadto twierdzenie już w odwołaniu, że kalkulacja zawiera zastępstwa za pracowników, którzy mogą być nieobecni w związku z urlopem czy też zwolnieniem lekarskim należy uznać za błędne. Owszem zamawiający przewidział możliwość zmiany personelu, jednak przewidział też, że personel musi spełniać wymagania takie jak dla osoby skierowanie do realizacji zamówienia, co w przypadku kierownika projektu i zastępcy kierownika projektu można uznać za wręcz niemożliwe.

Ponadto procedura zmiany personelu wymaga zgody zamawiającego, dlatego wklakulowanie już osób zastępujących na tym etapie powoduje domniemanie, że odwołujący chce wykonać zamówienie przy udziale osób, które mogą nie spełniać warunków postawionych przez zamawiającego.
Kalkulacja urlopów, dni wolnych od świadczenia odbywa się w zupełnie inny sposób, odwołujący powinien użyć specjalnego kalkulatora, który umożliw mu dokonanie takiego wyliczenia i stworzyć osobną kolumnę, która zobrazuje te kwoty.
Bowiem obecnie można uznać na podstawie kalkulacji, że np. kierownik projektu przez 80% czasu będzie przebywał na urlopie lub zwolnieniu lekarskim, bowiem resztę wykonają za niego jego zastępcy. Mimo, że nie byli wymagani przez zamawiającego.
Zamawiający przytoczył pkt., 15 odwołania i podniósł, żę nigdzie w dokumentach zamówienia nie ma mowy o 152 rhb, więc dokonywanie jakichkolwiek wyliczeń w tym zakresie jawi się jako nieprawidłowe wyliczenie do wyjaśnienia RNC jak też i potwierdza, że odwołujący przewidział inną wartość godzinową dla skierowanych przez siebie osób, co powoduje, że można uznać, że nie spełnia warunku udziału w postępowaniu ustalonego przez zamawiającego.
Zmawiający powołał pkt 17 odwołania.
Tajemnica przedsiębiorstwa Koniec tajemnicy.
Ponownie podkreślił, że odwołujący nie może przygotowywać dwóch różnych kalkulacji, gdyż kalkulacja na potrzeby tego postępowania powinna uwzględniać wszystkie rzeczywiste koszty realizacji zamówienia. Przyjęcie, że odwołujący może stosownie do okoliczności przedkładać różne kalkulacje może powodować, że stara się wprowadzić zamawiającego w błąd, co do zakresu realizacji zamówienia jak tez wykreować mylne wyobrażenie o zadeklarowanej przez siebie cenie. Podkreślił, że cena musi być rzeczywista, a nie uśredniona. Przyjęcie nawet uśrednionej ceny powinno zostać dokonane w warunkach uśredniania cen osób na tych samych stanowiskach, wykonujących te same prace.
Tajemnica przedsiębiorstwa Koniec tajemnicy.
Nielogiczne jest także przyjęcie, że wymagania zamawiającego nie są w żadnym względzie wyśrubowane, dlatego też odwołujący nie miałby problemu z pozyskaniem nowych pracowników- osób do wykonania zamówienia. Taka postawa świadczy o tym, że odwołujący bardzo lekko podchodzi do realizacji tego zamówienia, nie zastanawiając się nad przedmiotem zamówienia i wymaganiami zamawiającego. Powyższe to tylko gołosłowne zapewnienia odwołującego – realnie dość ciężko uwierzyć w to, że którykolwiek z pracowników mających wymagane przez zamawiającego doświadczenie zgodziłby się na prace poniżej godnej dla siebie kwoty- poniżej jego możliwości zarobkowania.
Tajemnica przedsiębiorstwa Koniec tajemnicy.
Z całą pewnością przedstawienie w taki sposób kalkulacji i przyjęcie takich danych wyjściowych nie powoduje możliwości wykazania kosztów dotyczących zwolnień osobowych czy tez urlopów pracowników jak zostało to przedstawione w ofercie odwołującego. Brak jest też wyjaśnienia przyjętej metodyki, dlaczego odwołujący przyjął zaangażowanie – efektywną liczbę godzin poszczególnych osób np. w 20%? Nie podał dlaczego to jest 20%, a nie np. 50%. Z całą pewnością nie można uznać, że wyliczenie zaangażowania pracownika na poziomie 20% jest spowodowane tym, że pracownik przez 80% czasu w miesiącu jest na urlopie bądź zwolnieniu lekarskim. Wskazanie takiej argumentacji jest nielogiczne.
Gdyby więc liczba osób, która została wskazana w SWZ przez zamawiającego dla jednej roli byłą zbyt mała, to odwołujący miał możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej - czego nie uczynił. W związku z tym powoływanie się w tym momencie, że jedna osoba dla danej funkcji to za mało należy uznać za spóźnione. Do innych funkcji zostały powołane dwie osoby. Dlaczego więc zaangażowanie tych osób zostało wyliczone na innym poziomie niż wymagany w SWZ, skoro jest więcej osób i mogą śmiało się zastępować.
Co do zarzutu zaniechania wykluczenia przystępującego, to zarzut ten według zamawiającego jest całkowicie bezzasadny i nieznajdujący potwierdzenia w złożonych przez wykonawcę dokumentach. Ponadto zmawiający wystąpił dodatkowo w ramach swoich uprawnień do NFZ i otrzymał potwierdzenie dokonanej uprzednio przez siebie prawidłowej oceny. Wniósł o przeprowadzenie dowodu z przywołanego pisma z 1 lipca 2025 r. Z treści informacji uzyskanej od NFZ wynika, że zgodnie z umową i OPZ usługa polegała na:

1. Zaprojektowaniu i wykonaniu systemu,
2. Wdrożeniu produkcyjnym i uruchomieniu systemu,
3. Usłudze utrzymania,
4. Usłudze szkoleniowej,
5. Usłudze dalszego rozwoju systemu.

Całkowity koszt brutto realizacji umowy wynosił 3 305 920,20zł.
Dodatkowo zamawiający poinformował, że:

1. Wszystkie wykonywane działania, punkty 1-5 powyżej służyły bezpośrednio utrzymaniu systemu w ruchu przez czas trwania umowy, a ich zakres był ze sobą merytorycznie i technicznie bezpośrednio powiązany

2.Zakres świadczonych usług obejmował zarówno aspekty techniczne (administracyjne), jak i programistyczne oraz adaptacyjne (np. modyfikacje, aktualizacje, rozwój systemu na środowisku produkcyjnym)
3.Usługi programistyczne na potrzeby utrzymania w ruchu systemu były świadczone w ramach punktów 1, 2, 3 i 5. Łączna wartość usług w ramach punktów 1, 2, 3i 5 wynosi 3 288 208,20zł. (po wyłączeniu z całości usług szkoleniowych).
4.Świadczona przez wykonawcę usługa – jako całość – miała na celu zapewnienie ciągłości działania systemu informatycznego NFZ w środowisku produkcyjnym.
5.Realizacja powyższych zadań odbywała się w sposób ciągły i systematyczny przez okres obowiązywania umowy.

Zamawiający stwierdził, że odwołanie jest bezzasadne i powinno być w całości oddalone.

4 lipca 2025 r. przystępujący złożył stanowisko pisemne, w którym podniósł, że zamawiający trafnie odrzucił ofertę Softiq, ponieważ ta jest niezgodna z warunkami zamówienia (Część II.1.1). Tłumaczenia Softiq z odwołania nie zasługują na uwzględnienie (Część II.1.2).

Jak zasadnie wskazała KIO w wyroku z dnia 16 maja 2022 roku, sygnatura akt KIO 1115/22, to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego.

W punkcie 7.1.2. SWZ zamawiający określił wymaganą liczbę godzin:

•Kierownik projektu (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie);
•Programista Front-end (2 osoby – 2 x 160 osobogodzin miesięcznie);
•Programista Back-end (2 osoby – 2 x 160 osobogodzin miesięcznie);
•Administrator aplikacji / DevOPS (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie);
•Specjalista ds. testów (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie);
•Analityk Biznesowo – Systemowy (1 osoba – 160 godzin miesięcznie);
•Administrator systemów (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie);
•Specjalista ds. UX/UI oraz WCAG (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie); • Tester / integrator / wdrożeniowiec (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie).

Zamawiający wymagał zatem zaangażowania 11 osób, w pełnym wymiarze 160 osobogodzin miesięcznie każda. Zamawiający potwierdził powyższy wymóg odpowiadając na pytanie nr 20 w piśmie z dnia 28 marca 2025 roku:

„Zamawiający jednoznacznie zakłada pracę 11 osób w pełnym 160 godzinnym wymiarze każdy."

Oferta Softiq nie zakłada jednoznacznie pracy 11 osób w pełnym 160 godzinnym wymiarze każda. W konsekwencji, zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Softiq w dniu 27 maja 2025 roku. Zamawiający wskazał na następujące powody swojej decyzji:

-Softiq przedstawił efektywne zaangażowanie Zespołu Projektowego na poziomie sprzecznym z tym, który jest w warunkach zamówienia;
-do wyliczeń Softiq przyjęty został błędny zakres godzin;
-Softiq dokonał nieuprawnionego rozdzielenia procentowego i godzinowego;
-Softiq rozbił jedną funkcję na kilka osób w sytuacji, gdy SWZ takiej możliwości nie przewidywał;
-z przedstawionej przez Softiq dokumentacji wynika, że osoby, które zostały wskazane jako zespół projektowy nie będą zaangażowane w całości, a jedynie w określonym procencie;
-przedstawienie przez Softiq 3 osób do jednej roli i zsumowanie ich zaangażowania na 152 godziny nie spełnia wymogu SWZ.

Edgeteq zgodził się z powyższymi stwierdzeniami zamawiającego.

Oferta Softiq nie zakłada pracy 11 osób w pełnym 160 godzinnym wymiarze każda. Po pierwsze, mimo wymogu zaangażowania w wysokości 160 godzin miesięcznie, Softiq przyjął efektywną – czyli rzeczywistą liczbę godzin pracy w wymiarze 152 godzin miesięcznie.

Przystępujący wkleił fragment Załącznika nr 1 – „Kalkulacji średniej ceny osobogodziny" dołączonego do wyjaśnień Softiq z dnia 16 maja 2025 roku

Softiq wskazał w Załączniku nr 1 – „Kalkulacji średniej ceny osobogodziny", dołączonego do wyjaśnień Softiq z dnia 16 maja 2025 roku, że „efektywna liczba godzin" to 152 godziny („Załącznik nr 1"). Ponadto, wykonawca wskazał przy obliczaniu stawki na „Wynagrodzenie za m-c (% ze 152 godzin)".

Efektywna, to „rzeczywista" liczba godzin. W ofercie Softiq brakuje zatem rzeczywistych 8 godzin pracy dla każdej roli w skali miesiąca.

Rację ma zatem zamawiający wskazując, że zaangażowanie dla Zespołu Projektowego w ofercie Softiq jest na poziomie sprzecznym z tym, który jest w SWZ. Efektywna, czyli rzeczywista liczba godzin z Załącznika nr 1 to 1.672 w skali miesiąca. Liczba godzin z SWZ to 11 x 160 = 1.760 w skali miesiąca. Różnica to zatem 88 godzin (1.760 – 1.672) w skali miesiąca. Na całym kontrakcie jest to 24 x 88 = 2.112 godzin.

Nie ma przy tym możliwości, aby efektywna liczba godzin wewnętrznych (świadczonych przez członków zespołu w wykonaniu umów z Softiq) była inna niż efektywna liczba godzin zewnętrznych (świadczonych przez Softiq dla zamawiającego). Są to bowiem ci sami ludzie i te same godziny. Skoro zatem zespół ma pracować efektywnie przez 152 godziny, to takie realne świadczenie otrzyma zamawiający.
Oferta Softiq jest zatem niezgodna z SWZ i została zasadnie odrzucona.
Po drugie, podział wymiaru pracy na kilka osób jest niezgodny z SWZ. Softiq rozdzielił arbitralnie przyjęty wymiar pracy na kilka osób procentowo i godzinowo, co nie ma umocowania w SWZ.
Zamawiający wprost wskazał w odpowiedzi na pytanie 20, że jednoznacznie zakłada pracę 11 osób w pełnym 160 godzinnym wymiarze każdy."
Zgodnie z ofertą Softiq żadna z 11 osób nie będzie efektywnie, czyli rzeczywiście pracować w pełnym wymiarze 160 godzinnym. Ich zaangażowanie zostało rozdzielone procentowo i godzinowo i to w odniesieniu do 152 godzin.
Przykładowo 1 kierownik projektu ma być „zaangażowany" przez 20% czasu, to jest przez 30,40 godzin. Jego zastępca ma być „zaangażowany" przez 40% czasu, to jest przez 60,80 godzin. Drugi zastępca ma również być „zaangażowany" przez 40% czasu, to jest przez 60,80 godzin. Podobny podział pojawia się przy pozostałych Członkach Zespołu.
Przystępujący wkleił fragment Załącznika nr 1 – „Kalkulacji średniej ceny osobogodziny" dołączonego do wyjaśnień Softiq z dnia 16 maja 2025 roku
Skoro zatem wedle zamawiającego 11 osób ma pracować w pełnym 160 godzinnym wymiarze każda, a Softiq z góry dzieli ten wymiar procentowo i godzinowo na kilka osób, tak że żadna z nich nie ma pracować w pełnym 160 godzinnym wymiarze, to oferta Softiq jest niezgodna z SWZ.
Po trzecie, podział ról na kilka osób jest niezgodny z SWZ. Softiq odniósł się w tabeli do kilku umów i kilku stanowisk w odniesieniu do pojedynczej roli z SWZ. Taki podział jest niezgodny z SWZ.
Ponadto, Softiq dzieląc rolę kierownika projektu na kilka stanowisk wprowadził do oferty nieznane SWZ stanowisko „Zastępcy kierownika Projektu" i dla niego wyliczył zaangażowanie godzinowe.
Tymczasem SWZ przewidywał jednego kierownika projektu i nie przewidywał ani jednego „zastępcy kierownika Projektu". W punkcie 7.1.2. SWZ przewiduje role: (i) kierownik projektu; (ii) programista Front-end; (iii) programista Back-end; (iv) administrator aplikacji / DevOPS; (v) specjalista ds. testów; (vi); analityk Biznesowo – Systemowego; (vi) administrator systemów; (vii) specjalista ds. UX/UI oraz WCAG; (viii) tester / integrator / wdrożeniowiec.
Rację ma zatem zamawiający wskazując, że Softiq dokonał rozbicia jednej funkcji na kilka osób, w sytuacji, gdy SWZ takiej możliwości nie przewidywał.
Softiq niezasadnie twierdzi, że jego oferta jest zgodna z SWZ, ponieważ z treści wyjaśnień z dnia 6 maja 2025 roku (tabela str. 6) wynika, że Softiq „dla każdej osoby przewidział zaangażowanie w wysokości 160 roboczogodzin miesięcznie."
Efektywna, czyli rzeczywista liczba godzin jest zawarta w tabeli opisanej w akapicie 26 powyżej. Tabela ta opisuje konkretnie zaangażowanie z podziałem procentowym na efektywne godziny i stanowiska. To ona powinna być brana pod uwagę w pierwszej kolejności. Z tego właśnie powodu, że została opisana, jako dotycząca efektywnej liczby godzin.
Softiq w odwołaniu, w akapicie 15, na str. 4, wskazał w odniesieniu do liczby 152 godzin, że:
„wartość ta jest związana z efektywnym i rzeczywistym czasem pracy".
Skoro zatem efektywny i rzeczywisty czas pracy wynosi 152 godziny, to jest on niezgodny z SWZ. Na uwzględnienie nie zasługują również tłumaczenia dotyczące tego, że przy wyliczeniu stawki za roboczogodzinę Softiq uwzględnia przysługujący pracownikowi urlop, dni ustawowo wolne od pracy oraz zwolnienia chorobowe i w związku z tym przyjmuje wartość 152 roboczogodzin.
Jest to tłumaczenie gołosłowne. Softiq nie pokazuje, jakie wartości urlopów, czy zwolnień chorobowych bierze pod uwagę i z czego te wartości wynikają. Argument, że wynikiem takiego działania są akurat 152 godziny w miesiącu jest niczym niepoparty.
To, że stawkę wyliczoną dla 152 godzin Softiq przemnożył przez 160 świadczy tylko o tym, że wykonał takie działanie matematyczne. Rzeczywista liczba godzin została określona, jako 152. Softiq możne mnożyć, dzielić, dodawać i odejmować cyfry ze swoich tabeli, jednak nie zmienia to faktu, że wskazał w tabeli na rzeczywistą liczbę godzin w wysokości 152, a nie 160, jak powinien.
Zaangażowanie pomiędzy poszczególnymi członkami zespołu różni się przy tym. Przykładowo kierownik projektu ma 30,40 godzin, jego zastępcy po 60,80. Wszyscy są przy tym zatrudnieni na umowę o pracę. Z kolei jeden programista zatrudniony na umowę zlecenie ma 60,80, inny też na umowie zlecenie - ma 91,20 godzin. Zaangażowanie Programistów zdaje się być robione trójkami, gdzie raz jest to rozkład: 60%, 20%, i 20%, a innym razem jest to 40%, 40% i 20 %. Taki zróżnicowany rozkład procentowy świadczy o rzeczywistym planie zaangażowania, a nie o czysto matematycznej chęci uśrednienia.
Ponadto, procedura wymiany członka zespołu ze str. 14 OPZ nie daje podstaw do apriorycznego przyjęcia rozkładu

procentowego i godzinowego. Jest tak przede wszystkim z tego powodu, że wymiana członka zespołu wymaga zgody zamawiającego. Zamawiający nigdy nie wyraził zgody na takie zmiany w odniesieniu do Softiq.
W końcu, Edgeteq nie zgadza się z tezą Softiq co do sprzeczności wymogu pracy przez 160 godzin z przepisami powszechnie obowiązującymi. Edgeteq kwestionuje tezę Softiq o tym, że „Zamawiający nie dopuści do takiej sytuacji, a więc zmiany osób będą następować." Średnia liczba roboczogodzin w miesiącu jest wyższa niż 160. SWZ przewiduje warunki zgodne z prawem, a Softiq nie kwestionował na odpowiednim etapie postępowania tych postanowień SWZ.
W konsekwencji, tłumaczenia Softiq nie uzasadniają zgodności z SWZ rozdziału ról na kilka stanowisk, podziału zaangażowania na procenty i godziny oraz odniesienia tego wszystkiego jedynie do rzeczywistej liczby 152 godzin.
Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Softiq, jako zawierającą rażąco niską cenę.
Zgodnie z art. 226 ustęp 1 punkt 8 ustawy, zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Zamawiający trafnie wskazał w piśmie z dnia 27 maja 2025 roku, że:
-Softiq przyjął mniejszą ilość godzinową zaangażowania Zespołu Projektowego, przedstawił 3 osoby do jednej roli i zsumował ich zaangażowanie, a stawki tych osób podzielił przez siebie, co pozwoliło dać Softiq cenę, która jest rażąco niska;
-złożone wyjaśnienia nie potwierdziły wskazanej w ofercie ceny lub kosztu;
-wyjaśnienia pokazały, że Softiq błędnie skalkulował stawkę;
-tylko „uśredniona" stawka pozwoliła pozostać cenowo w zaoferowanej kwocie.
Edgeteq zgodził się z powyższymi twierdzeniami zamawiającego.
Zamawiający wystosował do Softiq wezwanie do szczegółowego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny obliguje wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień, które będą potwierdzać realność ceny i które będą szczegółowe, rzetelne, spójne oraz poparte dowodami. Wyjaśnienia Softiq nie są spójne, rzetelne i nie potwierdzają realności ceny. Po pierwsze, Softiq ustalił cenę w oparciu o zaangażowanie godzinowe (152 godziny) i osobowe (kilka osób do jednej roli z rozbiciem procentowym i godzinowym) niezgodnie z SWZ. Zatem jego kalkulacja nie odzwierciedla realnej ceny, obliczonej zgodnie z wymogami SWZ.
Po drugie, cena z oferty Softiq nie jest realna również z tego powodu, że została obliczona w arbitralnym procesie „uśredniania". Softiq podzielił zaangażowanie procentowo pomiędzy osobami, z którymi Softiq ma kontrakty na różne stawki. Podział % nie został wykonany równo, tylko wedle uznania Softiq. Czasami jest to 60%, 20% i 20%, a czasami 40%, 40% i 20%. Taki arbitralny podział nie jest uśrednieniem stawek. Jest to obliczenie ceny przy dyskrecjonalnie przyjętym zaangażowaniu poszczególnych osób.
Jeśli jednak nawet przyjąć narrację, że jest to uśrednienie (choć nie jest), to nie jest to realna stawka. Jeśli w rzeczywistości osoba z najwyższym kontraktem będzie realizować pełny wymiar 160 godzinowy miesięcznie, to rzeczywiste koszty będą wyższe niż te wskazane w wyjaśnieniach. Jeśli będzie to osoba z najniższym kontraktem, to koszty będą niższe. Jeśli będzie to osoba ze średnim kontraktem, to też jej koszty będą inne od tych wskazanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Koszty z wyjaśnień Softiq nie są zatem realnymi kosztami tej spółki.
Po trzecie wyjaśnienie Softiq są niespójne. W tabeli opisanej w akapicie 25 powyżej, Softiq wskazał na efektywne, rzeczywiste zaangażowanie godzinowe na poziomie 152 godzin. Softiq w innej tabeli pomnożył tę stawkę obliczoną dla 152 godzin przez 160. Jest to sprzeczność. Zespół Softiq nie może wewnętrznie efektywnie przepracować 152 godzin, a zewnętrznie świadczyć dla zamawiającego 160 godzin pracy. Są to bowiem ci sami ludzie i te same godziny. Sprzeczność w wyjaśnieniach Softiq sprawia, że wykonawca ten nie udowodnił, aby jego cena nie była rażąco niska.
Po czwarte, Softiq nie może świadczyć 8 godzin miesięcznie dla jednej roli nieodpłatnie. Z wyjaśnień Softiq nie wynika, jakie środki wewnętrznie zostaną poświęcone na te brakujące 8 godzin. Softiq liczy koszt realny (z kontraktów) dla 152 godzin (przy założeniu trzech osób na rolę). Uzyskany w ten sposób „średni" koszt godzinowy pomnożony przez 160 godzin nie jest kosztem realnym. Jest to wynik działania matematycznego oderwanego od realnych warunków kontraktowych pomiędzy Softiq, a pracownikami. Innymi słowy, jeśli w ramach kontraktu, dany pracownik pracuje efektywnie przez 152 godziny, to 8 brakujących godzin musi być objęte innym kontraktem. Softiq nie wykazał takiego innego kontraktu w wyliczeniach rażąco niskiej ceny.
W konsekwencji, zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Softiq, jako zawierającą rażąco niską cenę.
Softiq niezasadnie twierdzi, że zamawiający powinien wykluczyć Edgeteq z postępowania i odrzucić jego ofertę lub ewentualnie wezwać Edgeteq do wyjaśnień.
Edgeteq spełnia warunek udziału w postępowaniu. Wszystkie działania w ramach usługi referencyjnej służyły bezpośrednio utrzymaniu systemu w ruchu przez czas trwania projektu, a ich zakres był ze sobą merytorycznie i technicznie bezpośrednio powiązany.
Powyższe znajduje potwierdzenie w oświadczeniu NFZ z dnia 27 czerwca 2025 roku.
W tym miejscu przystępujący wkleił fragment Oświadczenia NFZ z dnia 27 czerwca 2025 roku.

Tym samym Edgeteq zasadnie podał całą wartość zamówienia dla NFZ w wykazie usług, ponieważ całe zamówienie służyło bezpośrednio utrzymaniu systemu w ruchu przez czas trwania projektu.
Ponadto, zgodnie z punktem 9.1.b) SWZ wykaz usług ma dotyczyć usług „porównywalnych", a nie identycznych.
W punkcie 3.2. SWZ zamawiający szeroko zdefiniował usługę utrzymania (str. 4 SWZ). Są to m.in.:
-usługi programistyczne na potrzeby utrzymania w ruchu Systemu PPP (punkt 3.2.1):
-usługi administracji systemem (punkt 3.2.2);
-dokonywanie wszelkich czynności technicznych w ramach świadczonej usługi, w szczególności:
-naprawy systemu; o aktualizacja;
-instalacja elementów systemu z użyciem dobrych praktyk; o profilaktyka bezpieczeństwa; o zachowanie ciągłości pracy systemu; o kontrola sprawności oraz stanu technicznego elementów systemu; o dostosowanie i konfiguracja Systemu do potrzeb zamawiającego [np. wdrażanie agentów systemu antywirusowego, systemu monitoringu baz danych, wdrażanie zestawu narzędzi usprawniających pracę na maszynach wirtualnych (VMTools)];
-wdrażanie zabezpieczeń logicznych Systemu;
-w przypadku możliwości technicznych, zapewnienie możliwości integracji z wewnętrznymi narzędziami tworzenia kopii zapasowych umożliwiających tworzenie kopii z poziomu systemu operacyjnego;
-zmiany harmonogramów kopii zapasowych systemów, na których uruchomiony jest system;
-wykonywanie zmian rekonfiguracyjnych zgodnie z wymaganiami i potrzebami zamawiającego;
-konsultacje w zakresie bezpieczeństwa.
Tym samym usługa utrzymania została zdefiniowana szeroko w niniejszym postępowaniu. Zawiera w sobie „Usługi programistyczne na potrzeby utrzymania w ruchu Systemu PPP". Ponadto, definicja usługi utrzymania zawiera w sobie wprost wdrażanie nowych rozwiązań do Systemu (wdrażanie agentów systemu antywirusowego, wdrażanie zabezpieczeń logicznych) oraz rekonfigurowanie systemu (wykonywanie zmian rekonfiguracyjnych zgodnie z wymaganiami i potrzebami zamawiającego) i instalacje elementów systemu (instalacja elementów systemu z użyciem dobrych praktyk).
Na zamówienie z referencji należy patrzeć przez pryzmat definicji usługi utrzymania z nowego przetargu, przyjmując kryterium „porównywalności", a nie identyczności. Porównywalny, to przy tym „taki, który jest podobny do innego na tyle, aby można go z nim porównywać".
Usługa referencyjna dla NFZ wymagała od Edgeteq realizacji szeregu czynności w całości służących utrzymaniu systemu w produkcji i co najmniej porównywalnych zakresowo do szerokiej definicji usługi utrzymania z tego przetargu (było to m.in. wdrażanie, zarządzanie, monitorowanie, bieżące aktualizacje, zarządzanie incydentami, konfiguracja, instalacja modułów systemu).
Edgeteq słusznie przedstawił całkowitą wartość umowy, ponieważ wszystkie wykonywane działania były wykonywane na potrzeby utrzymania systemu w trybie produkcyjnym przez czas trwania projektu, jak i po jego zakończeniu. Są więc integralne i nie można ich wyłączać, jakoby nie były świadczone „na potrzeby utrzymania w ruchu systemu".
Tym samym, powołanie się na wartość całkowitą umowy, która przekroczyła 2 mln zł, jest zasadne i zgodne z wymogami SWZ.
Same usługi programistyczne na potrzeby utrzymania (czyli tylko częściowy zakres definicyjny usługi utrzymania z niniejszego przetargu) w ramach zamówienia referencyjnego są warte 3.288.208,20 zł. Same usługi programistyczne na potrzeby utrzymania systemu z przetargu referencyjnego wystarczają zatem, aby spełnić wymóg uczestnictwa w niniejszym przetargu. Powyższe również wynika z zaświadczenia NFZ:
W tym miejscu przystępujący wkleił fragment Oświadczenia NFZ z dnia 27 czerwca 2025 roku.
W konsekwencji Edgeteq spełnia wymogi udziału w postępowaniu.
Nawet gdyby przyjąć, że wartość usługi utrzymania z zamówienia dla NFZ jest poniżej 2.000.000 zł (choć tak nie jest), to i tak Edgeteq spełnia wymóg udziału w postępowaniu.
Zgodnie z punktem 7.1.2 SWZ, warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym zdolności zawodowej było wykazanie, że wykonawca należycie zrealizował co najmniej dwie usługi polegające na utrzymaniu w ruchu w trybie produkcyjnym systemu informatycznego. Przy tym wartość jednej z usług wyniosła co najmniej 2.000.000 zł brutto. Ponadto:
-Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania wartości kilku umów w celu wykazania konkretnej usługi określonej wyżej.
-Przez jedną usługę, Zamawiający rozumie usługę wykonaną (wykonywaną) na podstawie jednego kontraktu/jednej umowy.
Kierując się definicją „jednej usługi" zawartej w SWZ, Edgeteq przedstawił usługę wykonana na podstawie jednej umowy o wartości 3.305.920,20 zł.
Zgodnie z definicją, przez „jedną usługę" Zamawiający rozumie usługę wykonaną na podstawie jednego kontraktu/jednej umowy. W tym zdaniu zamawiający odsyła zatem do wartości całej umowy na podstawie której wykonano usługę.

Konsekwentnie, zgodnie z definicją zamawiającego, Edgeteq przedstawił jedną usługę wykonaną na podstawie jednej umowy o wartości 3.305.920,20 zł. Edgeteq spełnił wymóg, aby wartość „jednej z usług" wyniosła co najmniej 2.000.000 zł brutto.
Edgeteq zaznaczył przy tym, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO:
„W każdej sytuacji, w której możliwe są różne interpretacje zapisów s.w.z., zachodzi niejednoznaczność s.w.z. Z kolei niejednoznaczność postanowień s.w.z. nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców, a wszelkie wątpliwości zamawiający powinien rozstrzygać na korzyść wykonawcy" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 kwietnia 2022 roku, sygnatura akt KIO 878/22).
Wykładnia definicji „jednej usługi" przedstawiona przez Edgeteq jest możliwa. Ewentualna niejednoznaczność postanowień SWZ nie może powodować negatywnych skutków dla Edgeteq. Wszelkie wątpliwości w tym zakresie, powinny zostać rozstrzygnięte na korzyść Edgeteq.
Niezależnie od powyższych argumentów, Softiq nie wykazał, aby w sprawie doszło do zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, w wyniku którego wprowadzono Zamawiającego w błąd. Softiq nie wykazał również, aby w sprawie co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiono informacje wprowadzające w błąd.
Wszystkie wpisane przez Edgeteq dane w wykazie usług są zgodne z prawdą. Ponadto Edgeteq przedstawił zaświadczenie od NFZ z dnia 25 lipca 2024 roku, które wyszczególnia, co wchodziło w zakres zamówienia referencyjnego. Nie są to działania podmiotu, którego celem jest wprowadzenie w błąd. Nie są to również działania cechujące się niedbalstwem, czy lekkomyślnością.
Softiq nie wykazał zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa, lekkomyślności, czy też niedbalstwa po stronie Edgeteq. W związku z powyższym, Edgeteq nie zasługuje na wykluczenie i odrzucenie jego oferty.
Nie ma również w sprawie konieczności wzywania Edgeteq do wyjaśnień na podstawie art. 128 ustęp 1 punkt 1 ustawy, ponieważ Edgeteq spełnia warunki SWZ.

Stan faktyczny:

Na podstawie złożonej przez zamawiającego dokumentacji ustalono:
Według Opisu przedmiotu zamówienia:
1.Poprzez usługę utrzymanie w trybie produkcyjnym rozumie się:
1.1.Usługi programistyczne na potrzeby utrzymania w ruchu Systemu PPP. W zakresie prac w trybie produkcyjnym przewiduje się pracę przez 24 miesiące przez zespół opisany poniżej w pkt. 6 w liczbie 11 osób.
1.2.Usługi administracji Systemem polegające na administrowaniu poniższymi zasobami:
a)System PPP wraz z interfejsami umożliwiającymi komunikację z Systemami współpracującymi/komponentami,
b)Systemami Linux (np.: EuroLinux, CentOS, Rocky Linux, RHEL),
c)Serwerami aplikacyjnymi (np.: EuroAP, Apache, Nginx),
d)Serwerami bazodanowymi (np.: PostgreSQL, MySQL Enterprise Edition),
e)Systemem Jenkins,
1.3.Dokonywanie wszelkich czynności technicznych w ramach świadczonej usługi, w szczególności:
a)rozwiązywanie problemów związanych z dostępnością Systemu zgłoszonych przez Zamawiającego,
b)naprawy konfiguracyjne Systemu,
c)aktualizacja (do najnowszej stabilnej wersji) wszystkich bibliotek oraz komponentów wykorzystywanych w Systemie .
d)konserwacja i aktualizacja elementów Systemu,
e)instalacja elementów Systemu z użyciem dobrych praktyk,
f)konfiguracja pracy wszystkich elementów Systemu jako całości,
g)profilaktyka bezpieczeństwa,
h)zachowanie ciągłości pracy Systemu,
i)kontrola sprawności oraz stanu technicznego elementów Systemu,
j)diagnozowanie i usuwanie uszkodzeń elementów Systemu,
k)dostosowywanie konfiguracji Systemu do potrzeb Zamawiającego (np.: wdrażanie agentów systemu antywirusowego, systemu monitoringu baz danych, readresację systemów, rekonfigurację na potrzeby systemu do wykonywania kopii zapasowych, wdrażanie zastawu narzędzi usprawniających pracę na maszynach wirtualnych (VMTools), itp.),
l)optymalizacja i zarządzanie zasobami, monitorowanie wykorzystania zasobów, analiza, miesięczne raportowanie oraz planowanie zasobów,
m)obsługa usługi integrującej PPP z Krajowy Węzeł Identyfikacji Elektronicznej, w tym monitorowanie ważności certyfikatu i przygotowywanie wniosku o wymianę nie później niż 40 dni przed jego wygaśnięciem, konfiguracja, przygotowywanie zgłoszeń oraz wniosków do podmiotu obsługującego Profil Zaufany,
n)przygotowywanie propozycji rozwiązań usprawniających działanie Systemu,
o)bieżące uaktualnienie zabezpieczeń Systemu,

p)aktualizowanie oprogramowania wchodzącego w skład Systemu,
q)dokumentowanie wykonanych czynności i zmian w konfiguracji Systemu zgodnie z obowiązującymi u Zamawiającego procedurami, które są zgodne z normą ISO/IEC 27001,
r)wdrażanie zabezpieczeń logicznych Systemu,
s)prowadzenie rozpoznania problemów wynikających z pracy Systemu,
t)w przypadku możliwości technicznych, zapewnienie możliwości integracji z wewnętrznymi narzędziami tworzenia kopii zapasowych umożliwiających tworzenie kopii z poziomu systemu operacyjnego. Zamawiający jako narzędzia wewnętrzne uważa np.: mysqldump dla bazy danych MySQL, pg_dump dla bazy PostgreSQL, itp.,
u)konsultowanie aspektów bezpieczeństwa rozwiązania z Zamawiającym,
v)bieżące monitorowanie działania Systemu i - w odpowiedzi na błędy - niezwłoczne podjęcie procedury zgodnie z SLA i warunkami gwarancji,
w)przeglądanie danych w logach systemów oraz usług,
x)zarządzanie usługami systemów i aplikacji na których uruchomiony jest System,
y)monitorowanie statusu wykonania zadań cyklicznych oraz podejmowanie działań zaradczych w przypadku zakłócenia działań cyklicznych (m.in. joby aplikacyjne, backup, konserwacja),
z)zarządzanie klastrami, farmami systemów, na których uruchomiony jest System,
aa)zarządzanie Błędami,
bb)zarządzanie podatnościami, rozumiane jako monitorowanie twórców oprogramowania pod kątem podanych przez nich podatności,
cc)zarządzanie aktualizacjami (monitorowanie rynku, wprowadzanie aktualizacji systemowych i poprawek bezpieczeństwa zgodnie z rekomendacjami producenta) na których jest świadczona usługa,
dd)zarządzanie ciągłością działania Systemu,
ee)zgłaszanie przez Wykonawcę do Service Desk błędów, niestandardowego zachowania;
ff)zmiany harmonogramów kopii zapasowych systemów, na których uruchomiony jest System,
gg)wykonywanie zmian rekonfiguracyjnych zgodnie z wymaganiami i potrzebami Zamawiającego,
hh)konsultacje w zakresie bezpieczeństwa,
ii)zapewnienie wsparcia technicznego Service Desk dla realizowanej usługi zgodnie z wymaganymi przez Zamawiającego czasami SLA (Service Level Agreement),
jj)utrzymanie dokumentacji w zakresie jej aktualności, kompletności, spójności, uporządkowania, szczegółowości oraz zrozumiałości.
W zakresie prac w trybie produkcyjnym przewiduje się pracę przez 24 miesiące przez zespół opisany poniżej w pkt. 6 w liczbie 11 osób w liczbie 42 240 osobogodzin.
Obecnie środowisko Systemu PPP składa się z ok. 20 serwerów Linux.
Wykonawca powinien zapewnić zespół projektowy składający się z 11 osób wskazanych poniżej i posiadających co najmniej kompetencje na opisanym poniżej poziomie:
1.Kierownik projektu (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie) posiadający:
a)co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w prowadzeniu projektów informatycznych;
b)co najmniej 3 letnie doświadczenie w roli scrum master;
c)Certyfikat/zaświadczenie o ukończonym szkoleniu Scrum Master Certified lub Certyfikat/zaświadczenie o ukończeniu szkolenia równoważnego;
d)Certyfikat/tytuł potwierdzający wiedzę z zakresu zarządzania projektami zgodnie z metodyką PRINCE2 Practitioner, Agile PM Practitioner lub równoważny;
e)doświadczenie zawodowe w roli kierownika projektu w minimum 2 projektach; związanych z zarządzeniem zespołem programistycznym składającym się z minimum 7 osób;
f)doświadczenie w prowadzeniu – jako Kierownik Projektu – minimum trzech projektów spełniających poniższe wymagania:
•jeden projekt o wartości minimum 2 mln zł brutto;
•dwa projekty o wartości minimum 1 mln zł brutto każdy;
•minimum jeden z powyższych projektów dotyczył wdrożenia lub opracowania systemu klasy enterprise.
2.Programista Front-end (2 osoby – 2 x 160 osobogodzin miesięcznie)
a)co najmniej 3 letnie doświadczenie w programowaniu aplikacji web, poparte udziałem w minimum dwóch projektach o wartości 1 mln zł brutto każdy;
b)bardzo dobra znajomość GraphQL, Typescript, Gatsby, React w wersji minimum 16, Electron;
c)doświadczenie w tworzeniu makiet aplikacji;
d)dobra znajomość wzorców projektowych: MVC / MVVM, zagadnień Client-storage, zagadnień SPA;

e)znajomość bibilioteki Redux i koncepcji zarządzania stanem;
f)doświadczenie w pracy w zespole developerskim i użyciu systemu kontroli wersji.
3.Programista Back-end (2 osoby – 2 x 160 osobogodzin miesięcznie)
a)co najmniej 3 letnie doświadczenie w programowaniu serwerów aplikacji web klasy enterprise poparte udziałem w minimum dwóch projektach o wartości 1 mln zł brutto każdy;
b)bardzo dobra znajomość Java min. 1.8, Spring, Hibernate, Spring Cloud, Postgresql min. 9, PHP min. 7, Symfony, GraphQL, ReactJS, Docker;
c)dobra znajomość programistycznych wzorców projektowych, w szczególności MVC / MVVM, IoC, DI, CQRS, koncepc WEB.API, ORM;
d)doświadczenie w pracy w zespole developerskim i użyciu systemu kontroli wersji;
e)Dobra znajomość (T)SQL.
4.Administrator aplikacji / DevOPS (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie):
a)co najmniej 3 letnie doświadczenie w zarządzaniu i administrowaniu klastrami aplikacji poparte udziałem w minimum dwóch projektach o wartości 1 mln zł brutto każdy;
b)zaawansowana wiedza z zakresu podanych technologii:
•GitOps, w tym Ansible, Terraform, Kubernetes, Helm, Helmfile, ArgoCD, Flux,
•Docker, Sentry, Grafana, Prometheus, Gitlab CI;
c)podstawowa znajomość standardów zarządzania usługami informatycznymi potwierdzona certyfikatem ITIL® 4 Foundation lub równoważnym;
d)podstawowa znajomość zagadnień związanych z integracją danych i usług;
e)praktyczna znajomość informatycznych środowisk o wysokiej dostępności;
f)doświadczenie w pracy z aplikacjami multi-tenantowymi, zapewniające zrozumienie specyfiki i wymagań takiego środowiska.
5.Specjalista ds. testów (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
a)co najmniej 3 letnie doświadczenie w tworzeniu rozwiązań do testów automatycznych (m.in. Selenium/Protraktor/ Sorry Cypress) oraz wydajnościowych (np. JMeter) poparte udziałem w minimum dwóch projektach o wartości 1 mln zł brutto każdy;
b)znajomość wytycznych dostępności treści internetowych (Web Content Accessibility Guidelines dalej jako WCAG) na poziomie co najmniej 2.2 AAA;
c)co najmniej 3 letnie doświadczenie z przeprowadzania testów manualnych: funkcjonalnych, regresji, użyteczności UX Design;
d)znajomości bazy danych PostgreSQL - umiejętność pisania zapytań T-SQL na potrzeby testów;
e)znajomość JavaScript;
f)praktyczna znajomość zagadnień związanych z optymalizacją zapytań SQL;
g)umiejętność monitorowania baz danych PostgreSQL;
h)znajomość architektury zapewniającej wysoką dostępność systemu bazodanowego;
i)znajomość systemu Linux oraz języków skryptowych.
6.Analityk Biznesowo-Systemowy (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
a)co najmniej 3 letnie doświadczenie w analizie i projektowaniu procesów biznesowych w projektach informatycznych poparte udziałem w minimum dwóch projektach o wartości 1 mln zł brutto każdy;
b)doświadczenie w realizowaniu zagadnień związanych inżynierią oprogramowania, w szczególności:
•definiowanie wymagań systemowych i biznesowych;
•zarządzanie zmianą;
•znajomość metodologii tworzenia analiz;
c)umiejętność pisania dokumentacji (modelowanie procesów, tworzenie przypadków użycia, tworzenie projektów technicznych);
d)wiedza z zakresu UML, XML, XSD, WebServices;
e)znajomość relacyjnych baz danych oraz SQL na poziomie podstawowym;
f)doświadczenie w pracy przy integracji systemów informatycznych;
g)posiadanie znajomości metodologii SCRUM potwierdzonej certyfikatem.
7.Administrator systemów (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
a)co najmniej 3 letnie doświadczenie w zarządzaniu i administrowaniu serwerami Linux i Unix poparte udziałem w minimum dwóch projektach o wartości 1 mln zł brutto każdy
b)Zaawansowana wiedza z zakresu podanych technologii:
•Redhat JBoss lub EuroAP;

•Apache HTTP Server;
•NginX Server;
•Apache Tomcat;
•PostgreSQL;
•Linux Redhat lub EuroLinux;
c)umiejętność tworzenia skryptów Shell/BASH;
d)podstawowa znajomość standardów zarządzania usługami informatycznymi potwierdzona certyfikatem ITIL ® 4 Foundation lub równoważnym;
e)podstawowa znajomość zagadnień związanych z integracją danych i usług;
f)umiejętność pisania skryptów administratorskich;
g)praktyczna znajomość informatycznych środowisk o wysokiej dostępności.
8.Specjalista ds. UX/UI oraz WCAG (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
a)co najmniej 3 letnie doświadczenie w projektowaniu interfejsu użytkownika zgodnego z wytycznymi dostępności treści internetowych (Web Content Accessibility Guidelines dalej jako WCAG) w tym na poziomie co najmniej 2.0 AAA;
b)zaawansowana umiejętność wykorzystywania w projektowaniu co najmniej jednego ze środowisk: Figma, Adobe XD, Axure, UXPin lub podobne;
c)doświadczenie w tworzeniu makiet graficznych systemu;
d)doświadczenie we współtworzeniu prototypów na podstawie ścieżek użytkownika;
e)znajomość zasad UX/UI i doświadczenie w projektowaniu intuicyjnych interfejsów;
f)umiejętność tworzenia responsywnych projektów, dostosowanych do różnych rozmiarów ekranów;
g)umiejętność tworzenia interaktywnych prototypów i prezentacji projektu;
h)zrozumienie zasad dostępności cyfrowej WCAG 2.2 AAA i umiejętność implementowania ich w projektach.
9.Tester / integrator / wdrożeniowiec (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie)
a)Min. roczne doświadczenie w testowaniu aplikacji / systemów IT oraz prowadzenia wsparcia I linii wsparcia;
b)Znajomość narzędzi do automatyzacji testów: np. Selenium. Doświadczenie w tworzeniu scenariuszy testowych;
c)Biegłość w: przygotowaniu scenariuszy testowych, prowadzeniu na bieżąco testów funkcjonalnych, akceptacyjnych i wydajnościowych, rejestracja zgłoszeń z 1 linii wsparcia, odpowiadanie użytkownikom końcowym na czacie.
Ponadto, każdy ze specjalistów musi posiadać umiejętności wskazane poniżej:
a)znajomość języka polskiego w stopniu zaawansowanym (poziom C1);
b)kwalifikacje oraz doświadczenie w obszarze specjalistycznej wiedzy informatycznej;
c)umiejętność pracy w zespole;
d)samodzielność w rozwiązywaniu problemów technicznych;
e)odpowiedzialność;
f)umiejętność rozwiązywania problemów (np. poprzez wyszukiwanie informacji w dostępnych źródłach);
g)umiejętności zbierania i analizy wymagań biznesowych;
h)umiejętność tworzenia dokumentacji technicznej (w tym znajomość UML przynajmniej w stopniu pozwalającym na czytanie dokumentacji UML ze zrozumieniem);
i)znajomość języka angielskiego w stopniu umożliwiającym swobodne czytanie dokumentacji technicznej.
Z projektowanych postanowień umownych wynika:
§3 Wynagrodzenie
1.Wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu prawidłowego i terminowego wykonania umowy wynosi maksymalnie …… zł netto (słownie: ……..), co stanowi kwotę ……zł brutto (słownie: ……), w tym:
1) za świadczenie usługi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1) kwota ……zł brutto (słownie:……) tj. 24 miesiące x …….. zł brutto miesięcznie;
2)Za wykonanie usługi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 2) będzie obliczane i naliczane na podstawie rzeczywistego wykonania tych usług, zgodnie z ceną za godzinę usług, która wynosi ……. zł netto (słownie: ……), co stanowi kwotę ……..zł brutto (słownie:…….);
3)za wykonanie usługi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3) będzie obliczane i naliczane na podstawie rzeczywistego wykorzystania tych usług i tylko w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z opcji, zgodnie z ceną za godzinę usług, która wynosi …… zł netto (słownie: ……..), co stanowi kwotę ……zł brutto (słownie: …….);
Modyfikacja SWZ z 17 marca 2025 r.:
1. Pkt 7.1.2. a) SWZ otrzymuje brzmienie:
„ a) Wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności zawodowej, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizował co najmniej dwie usługi polegające na utrzymaniu w ruchu w trybie produkcyjnym systemu informatycznego:
• w którym wprowadzono minimum 50 000 wpisów / formularzy przez użytkowników systemu (np. wniosków/deklaracji/badań/zleceń),
• jedna z usług wymagała interfejsu użytkownika zgodnego z wytycznymi dostępności treści internetowych (Web Content Accessibility Guidelines dalej jako WCAG) na poziomie co najmniej 2.0 AA lub wyższym,
• jedna z usług świadczona była w systemie ciągłym co najmniej przez okres 6 (sześciu) miesięcy,
• wartość jednej z usług wyniosła co najmniej 2 000 000,00 złotych brutto (słownie: dwa miliony złotych),
• jedna z usług świadczona była w okresie 6 miesięcy z zachowaniem ustalonych w ramach danej usługi parametrów SLA (Service Level Agreement) na poziomie nie mniejszym niż 99,70%.
Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania wartości kilku umów w celu wykazywania konkretnej usługi określonej wyżej. Przez jedną usługę, Zamawiający rozumie usługę wykonaną (wykonywaną) na podstawie jednego kontraktu/jednej umowy".
Wyjaśnienia SWZ z 28 marca 2025 r:
Pytanie 15:
"W zakresie prac w trybie produkcyjnym przewiduje się pracę przez 24 miesiące przez zespół opisany poniżej w pkt. 6 w liczbie 11 osób w liczbie 42 240 osobogodzin."
Zamawiający wskazuje liczbę osobogodzin przeznaczonych na usługę utrzymania. Czy to znaczy, że po przekroczeniu wskazanej wartości roboczogodzin usługa będzie realizowana w ramach puli godziny przeznaczonych na rozwój systemu?
Odpowiedź: Zamawiający wskazał liczbę osobogodzin prac zespołu, która jest niezbędna do prawidłowego utrzymania Systemu przez Wykonawcę.
Zamawiający nie będzie rozliczał z Wykonawcą tych godzin. Usługi polegające na rozwoju Systemu będą zlecane i rozliczane oddzielnie, zgodnie z zapisami OPZ.
Pytanie 20:
Dotyczy SWZ - pkt 3.2.1
Czy Zamawiający jednoznacznie zakłada pracę 11 osób w pełnym 160 godzinnym wymiarze każdy?
Odpowiedź: Zamawiający jednoznacznie zakłada pracę 11 osób w pełnym 160 godzinnym wymiarze każdy.
Pytanie 24:
Dotyczy Formularza oferty oraz Załącznik nr 8 - §3 ust. 1 pkt 1)
Czy koszty liczone jako mnożnik miesięcy za usługę utrzymania w ruchu pozwalają Wykonawcy zakładać inną liczbę godzin niż 1760 miesięcznie przy kalkulowaniu tego Kosztu?
Odpowiedź: Przy kalkulowaniu kosztów należy przyjąć liczbę 1760 godzin miesięcznie.
Wezwanie do odwołującego z 22 kwietnia 2025 r. o udzielenie szczegółowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia całkowitej ceny oferty oraz istotnych części składowych ceny, w tym złożenia dowodów,
Wykonawca zaoferował za realizację zamówienia kwotę 6 996 046,00 zł brutto. Ponadto, w ramach złożonej oferty wykonawca w poniższych pozycjach:
1. świadczenie usługi utrzymania Systemu PPP w trybie produkcyjnym (w wymiarze 1760 osobogodzin miesięcznie) zaoferował za wykonanie tego zakresu zamówienia kwotę 3 831 696,00 zł brutto tj. 24 miesiące x 159 654,00 zł brutto miesięcznie;
2. prace rozwojowe Systemu PPP w ramach zamówienia podstawowego, w wymiarze maksymalnym 10 000 osobogodzin oraz prace rozwojowe Systemu w ramach opcji w wymiarze maksymalnym 25 000 osobogodzin zaoferował za wykonanie tego zakresu zamówienia kwotę 3 164 350,00 zł brutto, tj. 35 000 osobogodzin x 90,41 zł brutto.
Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania, co obliguje zamawiającego do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty.
Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień w tym do złożenia dowodów w powyższym zakresie. Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wyjaśnienia mogą dotyczyć, w szczególności:
1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;
4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub

przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia wyjaśnień oraz dowodów, które w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości wykażą, że zaoferowana cena za wykonanie zakresu zamówienia umożliwia realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Przedstawiona kalkulacja powinna również uwzględniać wszystkie elementy niezbędne do należytego wykonania zamówienia.
Wykonawca ma obowiązek wskazać istnienie konkretnych uwarunkowań oraz obiektywnych czynników, które będą towarzyszyć realizacji zamówienia i które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Należy przedstawić opis tych czynników oraz określić skalę ich wpływu — zarówno merytorycznego, jak i finansowego. Wyjaśnienia w szczególności powinny wskazywać ceny rynkowe aktualnie stosowane na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich oraz technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ wraz z informacją o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyk przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia.
Ponadto, Zamawiający wymaga, aby wykonawca dysponował zespołem technicznym, co najmniej 11 osobowym, do realizacji usług. Zamawiający określił precyzyjnie kompetencje (np. wymagane certyfikaty), które muszą posiadać poszczególni członkowie zespołu. Wątpliwości Zamawiającego budzi możliwość zapewnienia przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia specjalistów o tak wysokich, ściśle określonych kompetencjach, w wymiarze wymaganym przez zamawiającego. Wobec powyższego, wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia szczegółowego rozbicia ceny ofertowej z podziałem na poszczególne specjalizacje, w taki sposób, aby możliwe było jednoznaczne określenie wartości poszczególnych elementów składających się na cenę w każdej specjalizacji wraz z przedstawieniem dowodów potwierdzających realność cen.
W szczególności należy wskazać: koszty pracy, koszty materiałów, koszty sprzętu, koszty licencji oprogramowania, podwykonawstwa, koszty ogólne i zakładany zysk.
Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, wyjaśnienia muszą być sformułowane w sposób szczegółowy i merytoryczny. Wykonawca powinien również przekazać zamawiającemu materiał dowodowy niezbędny do oceny czynników, które mogły mieć wpływ na możliwość obniżenia ceny oraz określenia stopnia, w jakim czynniki te wpłynęły na uzyskanie zaoferowanej wartości. Oznacza to, że na Wykonawcy ciąży obowiązek przedstawienia odpowiednich, rzetelnych informacji i dowodów, mających wpływ na wysokość skalkulowanej ceny.
Zamawiający informuje również, iż odrzuci ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.
6 maja 2025 r,. odwołujący wyjaśnił:
I. Ogólne wyjaśnienia założeń w zakresie ustalania ceny
SOFTIQ posiada kompletne kompetencje do realizacji usług dotyczących systemu ujętego w niniejszym postępowaniu, w postaci przeszkolonego i przygotowanego do pracy zespołu, złożonego ze specjalistów ze wszystkich obszarów technologicznych, niezbędnych do efektywnego świadczenia ww. usług. Fakt ten jest kluczowy z punktu widzenia wysokości kosztów skalkulowanych przez Wykonawcę w Ofercie na potrzeby realizacji Umowy – te koszty mogły być odpowiednio niskie, gdyż główną część kosztową oferty stanowią koszty zaangażowania do projektu odpowiednich zasobów ludzkich. Firma SOFTIQ posiada kompetencje do świadczenia usług wymaganych przez Zamawiającego, nie są wymagane kosztowne szkolenia zespołu, które zwykle są niezbędne do świadczenia tak zaawansowanych usług informatycznych na początkowym etapie projektu.
SOFTIQ w obszarze administracji publicznej (m.in. dla takich Klientów jak Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych czy Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) współtworzy i utrzymuje systemy o porównywalnej złożoności i technologii w stosunku do systemu przeznaczonego dla Poradni Psychologiczno – Pedagogicznych.
Przykładami takich systemów są: Broker SI PSZ, Wortal PSZ, ePFRON2, Centralny System Informatyczr Zabezpieczenia Społecznego, PUE NPI, Portal zus.pl, System Doradcy Zawodowego, Karta Dużej Rodziny, Broker PE (Platforma Elektronicznego Fakturowania) czy system SOW (System Obsługi Wsparcia finansowanego ze środków PFRON).
Wycena oferty została więc sporządzona na podstawie udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej, z uwzględnieniem doświadczeń nabytych w trakcie umów realizowanych przez SOFTIQ, jak również wieloletnich

doświadczeń firmy w zakresie realizacji wdrożeń, utrzymania oraz modyfikacji systemów informatycznych, w szczególności w sektorze publicznym. Wykonawca nie ma wątpliwości co do trafności dokonanej wyceny oferty.
Zwracamy szczególną uwagę na główne założenia przyjęte do wyceny przedmiotu Postępowania, aktualne dla wszystkich zadań objętych naszą ofertą:
• Firma SOFTIQ należy do sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) i w związku z tym tzw. ogólne koszty zarządu stanowiące narzut na koszty pracy specjalistów kształtują się na wielokrotnie niższym poziomie, niż ma to miejsce w dużych spółkach akcyjnych, takich jak np. Asseco. Sam narzut na obsługę spółki akcyjnej w związku z funkcjonowaniem jej na giełdzie papierów wartościowych stanowi olbrzymie obciążenie kosztowe. Koszty zarządu w przypadku firmy SOFTIQ kształtują się na minimalnym możliwym poziomie, pozwalającym firmie działać profesjonalnie i konkurencyjnie rynkowo.
• Wykonawca dysponuje zespołem gotowym do świadczenia usług w zakresie rozwoju, administrowania, usuwania awarii i błędów oraz wsparcia użytkowników – koszty Wykonawcy związane z pozyskaniem kompetencji i budowaniem zespołu oraz ryzykiem, jakie towarzyszy temu procesowi, będą znikome. Zespół jest gotowy do realizacji przedsięwzięcia – posiada wymagane kompetencje techniczne oraz doświadczenie zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego dla niniejszego Postępowania.
• SOFTIQ dysponuje zespołem oraz niezbędnymi zasobami infrastruktury teleinformatycznej potrzebnymi do realizacji ww. usług zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ, w szczególności z wymaganym poziomem świadczenia usługi (SLA); w związku z powyższym firma ponosi niewielkie dodatkowe koszty związane z tworzeniem i szkoleniem zespołu oraz przygotowaniem infrastruktury teleinformatycznej i narzędzi potrzebnych do świadczenia usług.
• Osoby wskazane do realizacji przedmiotu umowy są bardzo doświadczone i pracują bardzo efektywnie - biorą/brały udział w wielu projektach realizowanych w sektorze publicznym. Do przedsięwzięć tych zaliczamy między innymi prace nad systemami: PUE NPI, Broker SI PSZ, SODiR, ePFRON2, Centralny System Zabezpieczenia Społecznego (CSIZ oraz projekt „Rodzina 500 plus" a także Wortal PSZ, System Doradcy Zawodowego, Zatrudnienie Cudzoziemców, Platforma Elektronicznego Fakturowania. Do realizacji zadań przewidziano kadrę o różnych kompetencjach, koniecznych do realizacji przedmiotu zamówienia.
• W zakresie prac nad oprogramowaniem SOFTIQ wykorzystuje praktyki tzw. ciągłej integracji (continuous integration), polegające na częstym, regularnym włączaniu (integracji) bieżących zmian w kodzie do głównego repozytorium i każdorazowej weryfikacji zmian poprzez zbudowanie projektu i wykonanie testów poprawności działania systemu. W praktyce prowadzi to do zmniejszenia kosztów i ilości pracy niezbędnej do łączenia prac wykonywanych przez różne osoby oraz wcześniejszego wykrywania błędów.
Wycena została skalkulowana w oparciu o bogate doświadczenie firmy SOFTIQ w realizacji projektów informatycznych. Zgodnie z metodyką Wykonawca oszacował liczbę etatów niezbędnych do realizacji projektu oraz uwzględnił procent zaangażowania dla każdego ze stanowisk, wykorzystując własne, wieloletnie doświadczenie w tym zakresie. Przedstawione w materiale wartości stanowią odzwierciedlenie realnych warunków rynkowych otoczenia Wykonawcy i w żaden sposób nie odbiegają od wartości rynkowych w województwie śląskim, co potwierdzają załączone materiały dowodowe.
Oprócz utajnienia części niniejszych wyjaśnień wraz z dowodami, w przedmiotowych umowach zostały dodatkowo utajnione dane osobowe pracowników, gdyż zgodnie z zasadą poufności wynagrodzeń obowiązującą w firmie SOFTIQ, dostęp do informacji o wysokości wynagrodzenia konkretnej osoby ma jedynie sam zainteresowany oraz jego bezpośredni przełożeni.
Należy podkreślić, że przedstawione w niniejszym piśmie stawki nie są niższe niż minimalne wynagrodzenie określone ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca wziął również pod uwagę, że w kolejnych latach ta tendencja wzrostu minimalnego wynagrodzenia może się utrzymać.
II. Szczegółowe wyjaśnienia kalkulacji ceny oferty
Poniżej zostały przedstawione szczegółowe założenia wyceny, które stanowią obiektywne czynniki wpływające na oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązanie techniczne oraz sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla Wykonawcy.
1. Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie świadczenia prac rozwojowych Systemu PPP – dotyczy zamówienia podstawowego oraz zamówienia w ramach prawa opcji TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
2. Wykonanie przedmiotu umowy w zakresie usługi utrzymania systemu PPP w trybie produkcyjnym TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
3. Podsumowanie ceny całkowitej oferty brutto oraz istotnych części składowych ceny TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
Zamawiający odtajnił kalkulację średniej ceny osobogodziny w niżej wskazanym zakresie:
Umowa o pracęKierownik Projektu 20% 30,40

Umowa o pracę Zastępca kierownika Projektu	40%	60,80
Umowa o pracę Zastępca kierownika Projektu	40%	60,80
Umowa kontraktowa Programista	20%	30,40
Umowa kontraktowa Programista	60%	91,20
Umowa o pracęProgramista	20%	30,40
Umowa kontraktowa Programista	20%	30,40
Umowa zlecenieProgramista	60%	91,20
Umowa o pracęProgramista	20%	30,40
Umowa zlecenieProgramista	40%	60,80
Umowa zlecenieProgramista	40%	60,80
Umowa o pracęProgramista	20%	30,40
Umowa kontraktowa Programista	20%	30,40
Umowa zlecenieProgramista	60%	91,20
Umowa o pracęProgramista	20%	30,40
Umowa o pracęAdministrator	70%	106,40
Umowa o pracęAdministrator	30%	45,60
Umowa o pracęTester	50%	76,00
Umowa o pracęTester	25%	38,00
Umowa o pracęTester	25%	38,00
Umowa o pracęAnalityk	20%	30,40
Umowa o pracęAnalityk	80%	121,60
Umowa o pracęAdministrator	50%	76,00
Umowa o pracęAdministrator	50%	76,00
Umowa kontraktowa Specjalista ds. UX/UI	20%	30,40
Umowa o pracęSpecjalista ds. UX/UI	20%	30,40
Umowa zlecenieSpecjalista ds. UX/UI	60%	91,20
Umowa o pracęTester	70%	106,40
Umowa o pracęTester	30%	45,60

13 maja 2025 r. zamawiający wskazał, że złożone w dniu 6 maja 2025 roku przez Wykonawcę wyjaśnienia spowodowały powstanie u Zamawiającego wątpliwości, które mogą zostać rozwiane poprzez złożenie dodatkowych szczegółowych odpowiedzi na pytania:

1) Dlaczego w kalkulacji średniej ceny osobogodziny w ramach Personelu Kluczowego wskazanego w SWZ w rozdziale 7.1.2. b) zaangażowanie tych osób zostało wskazane jako m.in. 20% rbh, 30% rbh, 40%?

Rozbicie procentowe oraz godzinowe w żadnym względzie nie potwierdza zaangażowania na poziomie 100% jak też i wymaganych w SWZ 160 rbh.

Zamawiający w SWZ w pkt. 7.1.2. b) wymaga, aby wykonawca dysponował zespołem technicznym, co najmniej 11 osobowym do realizacji usług. Zamawiający określił precyzyjnie kompetencje (np. wymagane certyfikaty), które muszą posiadać poszczególni członkowie zespołu. Wątpliwości Zamawiającego budzi możliwość zapewnienia przez Wykonawcę do realizacji kontraktu specjalistów o tak wysokich, ściśle określonych kompetencjach w wymiarze wymaganym przez Zamawiającego. Wobec powyższego, wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia szczegółowego rozbicia ceny ofertowej z podziałem na poszczególne specjalizacje, w taki sposób, aby możliwe było jednoznaczne określenie wartości poszczególnych elementów składających się na cenę w każdej specjalizacji zgodnie z zaangażowaniem wymaganym przez Zamawiającego.

16 maja 2025 r. odwołujący złożył dodatkowe wyjaśnienia:

Podtrzymał ważność i kompletność wyjaśnień przesłanych Zamawiającemu w dniu 6 maja 2025 r. obejmujących pismo zawierające wyjaśnienia wraz ze szczegółową kalkulacją zawierającą całkowitą cenę oferty oraz istotne części składowe ceny wraz z dowodami.

Przede wszystkim Wykonawca potwierdza, że poczynione przez niego kalkulacje i planowany sposób realizacji zamówienia uwzględnia wszelkie wymogi dokumentacji zamówienia, w tym w zakresie wymagań dotyczących personelu (jego kwalifikacji i doświadczenia), a także jego czasowego zaangażowania w projekt.

TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA

Liczymy, że powyższe wyjaśnienia rozwiały wszelkie wątpliwości Zamawiającego w kwestii trafności złożonej oferty oraz przedstawionych wyjaśnień. Gdyby jednak okazało się inaczej, Wykonawca zapewnia gotowość do dalszych wyjaśnień.

Wykaz usług Edgeteq:

1.nazwa usługi: Wypracowanie i wdrożenie systemu kompleksowej oceny funkcjonalnej w rehabilitacji z wykorzystaniem

doświadczeń i rozwiązań zagranicznych (projekt POWR.04.03.00-00-0025/19) – Tajemnica przedsiębiorstwa
2 687 740,00 PLN 3 305 920,20 PLN
Od: 09-09-2022 Do: 31-12-2023
Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa
2.nazwa usługi: Opracowanie i upowszechnianie narzędzi diagnostycznych wspierających pomoc psychologiczno - pedagogiczną (POWR.02.10.00-00-9003/17, POWR.02.10.00-00-9004/17) - Tajemnica przedsiębiorstwa
910 000,00 PLN 1 119 300,00 PLN
Od: 17-05-2019 Do: 26-08-2022
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Kazimierza Wóycickiego 1/3, 01-938 Warszawa
3.nazwa usługi: Tajemnica przedsiębiorstwa
4.1 128 866,00 PLN 1 388 505,18 PLN
Od: 22-04-2013 Do: świadczenie ciągłe, nadal realizowane
Tajemnica przedsiębiorstwa
27 maja 2025 r. zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy EDGETEQ sp. z o.o., ul. Rolna 159a, 02-729 Warszawa (cena 7 884 060,00 zł brutto) jako ofertę najkorzystniejszą oraz odrzucił ofertę Wykonawcy SOFTIQ Sp. z o.o. ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty
1) W dniu 22.04.2025 r. Zamawiający wystąpił do SOFTIQ z wezwaniem o udzielenie szczegółowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia całkowitej ceny oferty oraz istotnych części składowych ceny, w tym złożenia dowodów. Wykonawca zaoferował za realizację zamówienia kwotę 6.996.046,00 zł brutto. Ponadto, w ramach złożonej oferty wykonawca w poniższych pozycjach:
1. świadczenie usługi utrzymania Systemu PPP w trybie produkcyjnym (w wymiarze 1760 osobogodzin miesięcznie) zaoferował za wykonanie tego zakresu zamówienia kwotę 3 831 696,00 zł brutto tj. 24 miesiące x 159 654,00 zł brutto miesięcznie;
2. prace rozwojowe Systemu PPP w ramach zamówienia podstawowego, w wymiarze maksymalnym 10 000 osobogodzin oraz prace rozwojowe Systemu w ramach opcji zamówienia podstawowego, w wymiarze maksymalnym 10 000 osobogodzin oraz prace rozwojowe Systemu w ramach prawa opcji w wymiarze maksymalnym 25 000 osobogodzin łącznie kwota: 6 457 500,00 zł
w wymiarze maksymalnym 25 000 osobogodzin zaoferował za wykonanie tego zakresu zamówienia kwotę 3 164 350,00 zł brutto, tj. 35 000 osobogodzin x 90,41 zł brutto.
Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania, co obligowało Zamawiającego do wezwania SOFTIQ do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty.
Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał SOFTIQ do udzielenia wyjaśnień w tym do złożenia dowodów w powyższym zakresie. Zamawiający przytoczył treść wezwania do złożenia wyjaśnień.
6 maja 2025 roku SOFTIQ złożył wyjaśnienia, które częściowo zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wyjaśnienia zostały podzielone na część jawną oraz niejawną.
Ze względu na fakt, że w ocenie CIE wyjaśnienia nie były wystarczające do rozwiania wszelkich wątpliwości, Zamawiający ponownie wystosował do SOFTIQ wezwanie, w którym zapytał:
1) Dlaczego w kalkulacji średniej ceny osobogodziny w ramach Personelu Kluczowego wskazanego w SWZ w rozdziale 7.1.2. b) zaangażowanie tych osób zostało wskazane jako m.in. 20% rbh, 30% rbh, 40%?
Rozbicie procentowe oraz godzinowe w żadnym względzie nie potwierdzało zaangażowania
na poziomie 100% jak też i wymaganych w SWZ 160 rbh.
Zamawiający w SWZ w pkt. 7.1.2. b) wymagał, aby wykonawca dysponował zespołem technicznym, co najmniej 11 osobowym do realizacji usług. Zamawiający określił precyzyjnie kompetencje (np. wymagane certyfikaty), które muszą posiadać poszczególni członkowie zespołu. Określił także dokładną ilość godzin zaangażowania:
1. Kierownik projektu (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie);
2. Programista Front-end (2 osoby - 2 x 160 osobogodzin miesięcznie);
3. Programista Back-end (2 osoby - 2 x 160 osobogodzin miesięcznie);
4. Administrator aplikacji / DevOPS (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie);
5. Specjalista ds. testów (1 osoba– 160 osobogodzin miesięcznie);
6. Analityk Biznesowo - Systemowy (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie);
7. Administrator systemów (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie);
8. Specjalista ds. UX/UI oraz WCAG (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie);
9. Tester / integrator / wdrożeniowiec (1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie).

Odpowiedź jaką otrzymał potwierdzała powyższe, że kalkulacja stawki została oparta o błędne założenia tj. do wyliczenia 1 RBH (w SWZ – jako osobo godzina) został przyjęty błędny łączny zakres godzin. Jak też i w kalkulacji SOFTIQ dokona rozdzielenia procentowego i godzinowego, które było niezgodne z warunkami Zamawiającego w zakresie wymaganej przez niego ilości osobogodzin. Zamawiający wprost w SWZ wpisał: 1 osoba – 160 osobogodzin miesięcznie. Tak więc przedstawienie 3 osób i zsumowanie ich zaangażowania na 152h (już nawet nie 160h jak wymagał tego Zamawiający) nie spełnia warunku jaki został postawiony przez Zamawiającego.
Z przedstawionej kalkulacji przez SOFTIQ wynika, że osoby, które zostały wskazane w SWZ jako zespół projektowy nie będą zaangażowane w całości a jedynie w określonym %.
Dokonano też rozbicia jednej funkcji na kilka osób, w sytuacji gdy SWZ takiej możliwości nie dopuszczał.
Ze względu na przyjętą mniejszą ilość zaangażowania Zespołu Projektowego i podzielenie stawek tych osób przez siebie, pozwoliło to dać SOFTIQ cenę, która jest rażąco niska, bowiem złożone wyjaśnienia nie potwierdziły wskazanej w ofercie ceny lub kosztu. Wręcz przeciwnie pokazały, że SOFTIQ błędnie skalkulował stawkę, która jako uśredniona pozwoliła pozostać cenowo w zaoferowanej przez siebie kwocie za realizację zamówienia.
Ale też pokazała, że złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem przestawia zaangażowanie osób Zespołu Projektowego na poziomie sprzecznym z tym, który jest wymagany przez Zamawiającego w warunkach zamówienia. Z powyższego należy wywieść konkluzję, że dokonanie takiego przeliczenia spowodowało zaniżenie stawki, co przedłożyło się na wystąpienie także rażąco niskiej ceny całościowej oferty jak też i związanej ze stawką poszczególnych osób.
Uzasadnienie prawne
1) Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j. z dnia 2024.08.30) jako niezgodna z warunkami zamówienia.
Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zgodnie z definicją warunków zamówienia zawartą w art. 7 pkt 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.
Dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie przez Zamawiającego niezgodności treści oferty z określonymi przez niego warunkami zamówienia, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości (zob. wyrok KIO z 10.08.2021 r., KIO 1992/21). W związku z tym opis tych warunków powinien być precyzyjny i jednoznaczny. I taki też był, bowiem wskazanie wprost zakresu osobogodzin i ilości osób na jedną funkcję zostało wskazane wyraźnie, w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Niemożliwe jest także odczytanie w inny sposób tak postawionego przez Zamawiającego warunku.
Z kolei w wyroku KIO z 30.07.2021 r., KIO 1904/21 podzielono prezentowany w orzecznictwie KIO pogląd, że stwierdzenie wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty z powodu niezgodności z warunkami zamówienia może mieć miejsce na podstawie treści wyjaśnień ceny przedstawionych przez wykonawcę. Nie można bowiem zaakceptować ewentualnych odrębnych kalkulacji: jednej na potrzeby wyceny oferty i drugiej na potrzeby realizacji zamówienia. Wycena oferty musi bowiem uwzględniać zakładany sposób realizacji zamówienia.
2) Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j. z dnia 2024.08.30) jako zawierająca rażąco niską cenę.
Zamawiający odrzuca ofertę, co do której nabrał podejrzeń, że jej cena jest rażąco niska, w dwóch sytuacjach:
1) jeżeli wykonawca nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie; za udzielenie wyjaśnień należy przy tym uznać dostarczenie ich do zamawiającego;
2) jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub rażąco niski koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Podstawą odrzucenia oferty w takiej sytuacji jest art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Przepis art. 224 ust. 6 p.z.p. wskazuje jedynie na obowiązek uznania, że zachodzi przywołana przesłanka z art. 226 p.z.p. Niezłożenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 6 p.z.p., lub złożenie niewystarczających wyjaśnień oznacza bowiem, że potwierdziły się podejrzenia Zamawiającego co do rażąco niskiego charakteru ceny w ofercie. Wówczas konieczne jest uznanie, iż cena taka powoduje konieczność działania zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, obciąża Wykonawcę wezwanego do złożenia wyjaśnień.
Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z 2.02.2018 r., KIO 115/18, LEX nr 2476189) wezwanie do wyjaśnień ceny rażąco niskiej ustanawia domniemanie takiej ceny, a wykonawca wezwany musi obalić to domniemanie. Krajowa Izba Odwoławcza nie neguje możliwości kilkakrotnego wzywania do wyjaśnień, jednak nie czyni z powtórnego wezwania obowiązku, lecz prawo zamawiającego, stosowane raczej w wyjątkowych przypadkach, jeżeli

wciąż istnieją wątpliwości pomimo złożonych przez wykonawcę wyjaśnień lub wezwanie sformułowane było w sposób nieprawidłowy (tak np. KIO w wyroku z 7.07.2014 r., KIO 1287/14, LEX nr 1497040).
W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, na podstawie przepisu art.226 ust.1 pkt 5 i pkt 8 ustawy Pzp.
Dowód odwołującego:
UMOWA NR - 72/2022 Na - Wypracowanie i wdrożenie systemu kompleksowej oceny funkcjonalnej w rehabilitacji z wykorzystaniem doświadczeń i rozwiązań zagranicznych
Definicje:
Start ProdukcyjnyUruchomienie w pełnym zakresie na Środowisku Produkcyjnym, wszystkich funkcjonalności Systemu przewidzianych w OPZ i zasilenie go rzeczywistymi danymi dostarczonymi przez Zamawiającego.
Środowisko ProdukcyjneŚrodowisko utrzymywane przez Zamawiającego, na którym działa System zasilony rzeczywistymi danymi i realizujący rzeczywiste procesy Zamawiającego.
Usługi RozwojuUsługi świadczone przez Wykonawcę na podstawie Zamówień, mające na celu modyfikacje Systemu o realizację zakresu wykraczającego ponad Backlog Systemu (w szczególności o nowe funkcjonalności), w ramach roboczogodzin przeznaczonych łącznie na realizację Usług Rozwoju, o wartości jednej roboczogodziny wskazanej w Ofercie Wykonawcy.
Usługi SzkoleniowеUsługi świadczone przez Wykonawcę, polegające na przeprowadzeniu przeszkolenia osób wskazanych przez Zamawiającego, w celu zapewnienia możliwości sprawnego i samodzielnego użytkowania Systemu oraz jego administracji w całym okresie eksploatacji, realizowane w sposób stacjonarny lub zdalnie na zasadach określonych w par. 14 Umowy.
Usługi UtrzymaniaUsługi realizowane przez Wykonawcę których celem jest zapewnienie prawidłowego działania Systemu, w tym poprzez dokonywanie Naprawy
WdrożenieDzieło w rozumieniu art. 627 Kodeksu cywilnego realizowane przez Wykonawcę w celu dostarczenia i uruchomienia u Zamawiającego Systemu urzeczywistniającego Wymagania opisane w OPZ zgodnego z Umową i SWZ.
par. 2 przedmiot umowy
1. Przedmiotem Umowy jest realizacja przez Wykonawcę, w zamian za wynagrodzenie opisane Umową następujących świadczeń:
l) Wykonanie dzieła w postaci Systemu, na które składają się Produkty wymienione w OPZ, polegające na:
a)Wytworzeniu Oprogramowania Dedykowanego; przeniesieniu praw autorskich majątkowych do Oprogramowania Dedykowanego oraz przekazanie kodów źródłowych Oprogramowania Dedykowanego;
b)Dostarczenie Oprogramowania Standardowego i Oprogramowania Open
Source;
c)Udzielenie lub zapewnienie udzielenia licencji na Oprogramowanie Standardowe niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Oprogramowania Dedykowanego; dostarczenie licencji Oprogramowania Open Source;
2)Wdrożenie, polegające na: wdrożeniu i uruchomieniu działającego Systemu;
3)Usług Utrzymania w zakresie opisanym Umową;
4)Usług Szkoleniowych w zakresie opisanym Umową;
5)Usług Rozwoju, na które składają się usługi rozbudowy i modyfikacji Oprogramowania w zakresie opisanym Umową.
par. 10 przebieg realizacji przedmiotu umowy, czas trwania umowy
3.usługi Utrzymania świadczone będą przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego od dnia przeprowadzenia Startu Produkcyjnego do 31 grudnia 2023 r. lub do wyczerpania się środków wskazanych w Umowa par. 16 ust. 2 pkt 2, w zależności która z przesłanek zaistnieje szybciej.
par. 13 usługi utrzymania
[Postanowienia ogólne]
1.W okresie od dnia przeprowadzenia Startu Produkcyjnego zgodnie z Harmonogramem, Wykonawca, w zamian za wynagrodzenie, o którym mowa w par. 16 ust. 2 pkt 2 Umowy, będzie świadczył Usługi Utrzymania na zasadach opisanych poniżej.
2.Celem świadczenia Usług Utrzymania jest zapewnienie poprawnego i nieprzerwanego działania Systemu oraz sprawnego korzystania z niego przez Zamawiającego.
3.Szczegółowy zakres świadczenia Usługi Utrzymania opisuje OPZ w pkt. 15.
par. 14 usługi szkoleniowe [Postanowienia ogólne]
1.W ramach świadczenia Usług Szkoleniowych — w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w 5 16 ust. 2 pkt 3 Umowy — Wykonawca przeprowadzi szkolenia w liczbie i zakresie zgodnie z OPZ oraz wytworzy i przeniesie na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do materiałów szkoleniowych
2.Odbiór i rozliczanie Usług Szkoleniowych odbędzie się na zasadach analogicznych do zasad odbioru Usług Rozwoju, o których mowa w par. 15 poniżej, przy czym wysokość wynagrodzenia za konkretne szkolenie będzie proporcjonalna do

liczby przeprowadzonych w ramach szkolenia godzin szkoleniowych w stosunku do łącznej puli godzin szkoleniowych.
3.Strony potwierdzą prawidłową realizację Usług Szkoleniowych, w drodze sporządzonego w formie pisemnej i podpisanego bez zastrzeżeń przez upoważnionych przedstawicieli Stron protokołu odbioru Usług Szkoleniowych, o którym mowa w par. 10 ust. 12 powyżej.
4.W ramach usług Szkoleniowych Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia szkoleń osób wskazanych przez Zamawiającego, w celu zapewnienia Zamawiającemu możliwość sprawnego i samodzielnego użytkowania Systemu oraz jego administracji w całym okresie eksploatacji.
5.Szkolenia, o których mowa w ust. 1 powyżej, odbędą się w formie zajęć stacjonarnych lub online, w datach i miejscach ustalonych przez Zamawiającego w Zamówieniu.
6.W szkoleniach będą brali udział uczestnicy wskazani przez Zamawiającego w Zamówieniu.
par. 15 usługi rozwoju
[Przedmiot Usług Rozwoju]
1.Wykonawca będzie świadczył Usługi Rozwoju w okresie od dnia zawarcia Umowy do ostatniego dnia świadczenia Usług Utrzymania, na zasadach opisanych poniżej. Usługi Rozwoju mają na celu rozwijanie Systemu oraz realizowanie dodatkowych funkcjonalności zidentyfikowanych przez Strony w trakcie realizacji Umowy .
2.Zgodnie z treścią Oferty oraz w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w par. 16 ust. 2 pkt 4 poniżej, Zamawiający jest uprawniony do nabycia od Wykonawcy pulę wynoszącą 5000 roboczogodzin, w ramach których Wykonawca zobowiązany będzie do świadczenia na rzecz Zamawiającego Usług Rozwoju. Zamawiający nie jest zobowiązany do wykorzystania zadeklarowanej liczby roboczogodzin w ramach Usług Rozwoju, a Wykonawcy nie przysługuje jakiekolwiek roszczenie związane z niewykorzystanymi roboczogodzinami.
3.Usługi Rozwoju zostały szczegółowo opisane w OPZ
par. 16 wynagrodzenie i rozliczenia
[Wynagrodzenie]
1.Strony ustalają, że łączne wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotu Umowy nie może przekroczyć kwoty brutto 3 475 980,00 zł (słownie: trzy miliony czterysta siedemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt złotych 00/100 brutto).
2.Na wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1. składa się:
1)wynagrodzenie za wykonanie i Wdrożenie Systemu, o którym mowa w par. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 Umowy, w wysokości 1 722 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion siedemset dwadzieścia dwa tysiące złotych 00/100 brutto);
2)wynagrodzenie za świadczenie Usług Utrzymania, o których mowa w par. 2 ust. 1 pkt 3 Umowy, w okresie o którym mowa w 5 10 ust. 3 Umowy, w wysokości nie wyższej niż 688 800,00 zł brutto (słownie: sześćset osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset złotych 00/100 brutto), płatne w częściach w wysokości 49 200,00 zł brutto (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy dwieście złotych 00/100 brutto) za każdy miesiąc świadczenia tych usług. W przypadku rozpoczęcia lub zakończenia usługi w trakcie miesiąca wysokość wynagrodzenia zostanie ustalona proporcjonalnie do ilości dni świadczenia usług w danym miesiącu.
3)wynagrodzenia za świadczenie Usług Szkoleniowych, na które składa się pula 80 godzin szkoleniowych, o których mowa w par. 2 ust. 1 pkt 4 Umowy, w wysokości nie wyższej niż 19 680,00 zł brutto (słownie: dziewiętnaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt złotych 00/100 brutto), płatne każdorazowo po miesiącu w którym zrealizowano szkolenia, w wysokości proporcjonalnej do liczby godzin szkoleniowych przeprowadzonych w danym miesiącu, przy czym cena za jedną godzinę szkoleniową wynosi 246,00 zł brutto. Wysokość wynagrodzenia przysługującego za wykonane Usługi szkoleniowej ustala się jako iloczyn liczby rzeczywiście zrealizowanych godzin szkoleniowych w danym miesiącu oraz wynagrodzenia brutto za 1 godzinę szkoleniową;
4)wynagrodzenie za Usługi Rozwoju, o których mowa w par. 2 ust. 1 pkt 5 Umowy — w okresie o którym mowa w par. 15 ust. 1 Umowy — w wysokości nie wyższej niż 1 045 500,00 zł brutto (słownie: jeden milion czterdzieści pięć tysięcy pięćset złotych 00/100 brutto) za 5000 roboczogodzin, przy czym wartość jednej roboczogodziny wynosi 209,10 zł brutto (słownie: dwieście dziewięć złotych 10/100 brutto). Liczba zleconych przez Zamawiającego roboczogodzin nie może przekroczyć maksymalnej puli roboczogodzin wskazanej w zdaniu poprzedzającym. Rzeczywista wysokość wynagrodzenia z tytułu Usług Rozwoju, będzie stanowiła równowartość iloczynu ceny jednej roboczogodziny oraz liczby rzeczywiście zrealizowanych przez Wykonawcę roboczogodzin. Wykonawcy nie przysługuje jakiekolwiek roszczenie w związku z niewykorzystaniem przez Zamawiającego w całości kwoty przeznaczonej na Usługi Rozwoju.
Dowody zamawiającego i przystępującego:
Pisma NFZ z 27 czerwca i 1 lipca 2025 r. oraz oświadczenie – informacja o wykonaniu umowy 72/2022 zawartej pomiędzy NFZ a przystępującym złożona przez K.P. Product Ownera. Wszystkie trzy dokumenty mają bardzo zbliżoną treść i strony przytoczyły ich faktyczną treść w odpowiedzi na odwołanie i stanowisku przystępującego. Ta treść odpowiada rzeczywistemu brzmieniu tych pism, KIO uznała, że nie ma potrzeby ponownego ich przytaczania w stanie

faktycznym.
Referencje Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z 17 września 2024 r., z których wynika, że przystępujący należycie wykonał usługę polegająca na przeprowadzeniu analizy, zaprojektowaniu i wykonaniu oprogramowania (systemu klasy HIS do obsługi Środowiskowych Centrów Zdrowia Psychicznego wraz ze scentralizowanym systemem badawczo-analitycznym z modułem on-line oraz zaawansowanym modułem raportowo-ewaluacyjnym) oraz jego produkcyjnym wdrożeniu i utrzymaniu w ruchu. Oprogramowanie było stworzone między marcem 2018, a lutym 2019 i od tego momentu dalej rozwijane i utrzymywane przez przystępującego. Z dniem 31 grudnia 2023 projekt został zakończony. Całkowity koszt realizacji usługi brutto 6 567 111,45zł.
Opis techniczny projektu realizowanego na podstawie umowy nr 72/2022
Zakres prac został zawarty w definicji usługi utrzymania w ruchu w zamówieniu organizowanym przez Centrum Informatyczne Edukacji w SWZ w pkt. 3.2. Biorąc pod uwagę koszt prac programistycznych w okresie wdrożeniowym (1 722 000,00zł) koszt prac programistycznych w pracach rozwojowych (1 025 008,20zl) oraz koszt prac programistycznych w samym utrzymaniu (541 200,00zł) sumarycznie dają kwotę 3 288 208,20zł. Przystępujący przywołał pkt. 3.2 od 3.2.1 do 3.2.3 i stwierdził, że definicja utrzymania usługi w ruchu jest zdecydowanie szersza niż w zamówieniu organizowanym przez Centrum Informatyczne Edukacji niż ta w zamówieniu dla Narodowego Funduszu Zdrowia, to prace wykonane na rzecz NFZ przedstawione w punktach zostały przypisane odpowiednim punktom definicji użytej przez CIE. W pkt. 4 przystępujący dokonuje porównania usług NFZ i usług pisanych w SWZ CIE i wskazuje, że wartość prac na etapie realizacji i wdrożenia wynosiła 1 722 000zł. W ramach prac w zakresie naprawy błędów 541 200zł i prac na etapie rozwojowym 1 025 008,20zł. w każdym przypadku wskazuje nazwy wykonanych prac i przypisuje im właściwy pkt. z pkt. 3.2 SWZ.

Dowody :

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania oraz dowody złożone przez przystępującego na rozprawie.

Rozważania KIO:

KIO dopuściła w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego wykonawcę EDGETEQ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Rolna 159A.
KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania wskazaną w art. 505 ust. 1 ustawy.
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
KIO uznała, że zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy stwierdzając niezgodność oferty z warunkami zamówienia. W ocenie KIO zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że odwołujący przewidział do realizacji zamówienia zespół projektowy w wymaganej ilości osób z zaangażowaniem odpowiadającym 160 godzinom miesięcznie. Świadczy o tym str. 6 pierwszych złożonych wyjaśnień. W ocenie KIO zamawiający błędnie zinterpretował znaczenie dowodu – załącznik nr 1 kalkulacja średniej ceny osobogodziny. Według KIO dowód ten, co wynika w szczególności z uzupełniających wyjaśnień odwołującego, miał służyć wyłącznie wyliczeniu stawki godzinowej dla danej roli w zespole projektowym na potrzeby wyliczenia wynagrodzenia dla usług utrzymania, jak i średniej stawki globalnej dla usług rozwojowych. Dowód ten nie służył wyjaśnieniu w jaki sposób odwołujący będzie realizował zamówienie po zawarciu umowy.
Z pierwszych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że ustalone w załączniku nr 1 stawki dla poszczególnych ról projektowych zostały następnie przeliczone przez wymaganą liczbę osób przypisaną przez zamawiającego dla danej roli. Przykładowo dla kierownika projektu jedną osobę, dla programistów back-end i front -end po dwie osoby. I następnie przemnożone przez wymaganą przez zamawiającego liczbę godzin to jest 160 godzin miesięcznie.
Podobnie w przypadku usług rozwoju odwołujący przemnożył ustaloną w załączniku nr 1 jako „Średni koszt rbh brutto" średnią stawkę dla wszystkich ról (powiększoną o marżę) przez liczbę godzin przewidzianą dla świadczenia usług rozwojowych.
W ocenie KIO tym obliczeniom matematycznym nie można przypisać niezgodności w ich treści z warunkami zamówienia. Z tego względu KIO uznała, że zamawiający odrzucając ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy naruszył ten przepis. Mimo stwierdzenia przez KIO naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zamawiającego KIO działając na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy stwierdziła, że to naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania. KIO uznała bowiem, że zamawiający prawidłowo zastosował i zasadnie odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.
W ocenie KIO zgromadzony materiał dowodowy prowadzi KIO do wniosku, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku art. 224 ust. 6 ustawy. KIO przeanalizowała dowody załączone do wyjaśnień w postaci

umów o pracę wraz z aneksami dla poszczególnych ról w zespole projektowym i doszła do wniosku, że dowody te potwierdzają wyłącznie najwyższe stawki wynagrodzenia miesięcznego przewidziane w załączniku nr 1 – kalkulacja średniej ceny osobogodziny.

Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że posiada pracowników lub współpracuje z osobami na stanowiskach przypisanych dla danej roli, którzy wykonując te role, otrzymują niższe wynagrodzenia wskazane w załączniku nr 1. Dla osób z niższym wynagrodzeniem jednocześnie odwołujący przewidział procentowe zaangażowanie najczęściej wyższe od zaangażowania osób z najwyższym i udowodnionym wynagrodzeniem. W ocenie KIO przedstawione dowody wskazują, że odwołujący nie miał podstaw do uśrednienia cen za poszczególne role i wyliczenia w ten sposób średniej ważonej, bowiem nie poparł tego stanowiska jakimkolwiek dowodem. Nadto odwołujący również nie wykazał, że zatrudnia poszczególne osoby w mniejszym wymiarze niż jeden etat. To oznacza, że nie dowiódł prawidłowości kalkulacji w odniesieniu do przewidzianego zaangażowania dla pracowników, których przypisywał do danej roli w załączniku nr 1. Przeciwnie zgromadzony materiał dowodowy świadczy o tym, że umowy o pracę z osobami dla każdej roli były zawarte w pełnym wymiarze czasu pracy, a więc na jeden etat z najwyższym wynagrodzeniem wskazanym w kalkulacji. To w ocenie KIO dowodzi, że odwołujący powinien był wykonać kalkulację uwzględniając wynagrodzenia wynikające z przedstawionych umów i przyjąć stuprocentowe zaangażowanie dla danej roli, bo to wynikało jednoznacznie z przedstawionych dowodów. Brak jest dowodów na prawidłowości kalkulacji z zastosowaniem średniej ważonej dla wyliczenia stawek dla poszczególnych ról. Przedstawiony przez odwołującego w załączniku nr 1 sposób kalkulacji nie dość, że nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, to także wskazuje na to, że wyjaśnienia oparto o stawkę średnią, która przez to uśrednienie została znacząco zaniżona. To zaniżenie nie zostało usprawiedliwione materiałem dowodowym. Odwołujący wskazał, że zatrudnia dla tej samej roli osoby z różnym wynagrodzeniem, ale tego faktu nie dowiódł. Nie dowiódł również twierdzenia, że taki sposób wyliczenie niweluje jego ryzyko związane z prawdopodobną zmianą pracownika. Przy czym budzi uzasadnione wątpliwości, co do poprawności kalkulacji to, że odwołujący za ryzyko uważa zatrudnienie w miejsce wysoko opłacanego pracownika, pracownika z niższą pensją, a nie odwrotnie. Gdyby odwołujący przedstawił wyliczenia w oparciu o złożone dowody, to okazałoby się, że stawka za 1 roboczogodzinę dla poszczególnych ról w ramach usług utrzymaniowych byłaby w każdym przypadku wyższa, wyższa również byłaby średnia stawka globalna dla usług rozwojowych, w konsekwencji wyjaśnienia oparte na złożonych dowodach nie pozwalałyby na przyjęcie cen przedstawionych przez odwołującego w ofercie. KIO nie może przedstawić tu szczegółowych wyliczeń, bo wysokość wynagrodzeń wynikająca z umów wraz z aneksami nie została odtajniona, tak jak niejawnym jest w zakresie stawek wynagrodzeń załącznik nr 1 do wyjaśnień. KIO może wskazać jedynie, że wykonała te obliczenia i wskazują one na to, że cena odwołującego oparta na dowodach byłaby rażąco wyższa od przedstawionej w ofercie i wyjaśnieniach. W konsekwencji KIO podzieliła przekonania zamawiającego, co do tego, że złożone przez odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny. Zamawiający zasadnie zastosował zatem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, dlatego oferta odwołującego choć nieprawidłowo odrzucona przez zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1pkt 5 ustawy, nie podlega przywróceniu do postępowania, gdyż została skutecznie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Z tego względu stwierdzone przez KIO naruszenie przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy nie ma wpływu na wynik postępowania.

Przechodząc do zarzutu podstawowego naruszenia przez zamawiającego art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy (w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy), KIO rozpozna ten zarzut łącznie z zarzutem ewentualnym naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy (w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy) z uwagi na to, że wspólną przesłanką do zastosowania obu tych przepisów jest konieczność ustalenia, czy informacje podane przez przystępującego, co do istotnych okoliczności związanych z wykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu były obiektywnie informacjami wprowadzającymi w błąd zamawiającego, a więc informacjami, które nie znajdowały odzwierciedlenia w rzeczywistym stanie faktycznym.

W ocenie KIO spór w tym zakresie da się rozstrzygnąć na poziomie treści SWZ. Istota sporu sprowadza się bowiem do ustalenia to, czy zamawiający wymagała wykazania się wartością 2 milionów złotych wyłącznie dla wykonania usług utrzymania, czy też w przypadku, gdy umowa obejmowała różne rodzaje usług wartość ta była przez zamawiającego odnoszona do całej wartości umowy.

Zgodnie z SWZ zamawiający wymagał najmniej dwóch usług polegające na utrzymaniu w ruchu w trybie produkcyjnym systemu informatycznego. Zamawiający użyl tu pojęcia usługi, którą następnie (jak słusznie podnosili zamawiający i przystępujący) zdefiniował jako „Przez jedną usługę, Zamawiający rozumie usługę wykonaną (wykonywaną) na podstawie jednego kontraktu/jednej umowy". W ocenie KIO oznacza to, że zamawiający pojęcie usługi utożsamiał nie z usługą utrzymania, ale umową, kontraktem. Tym samym jeśli kontrakt – umowa obejmował także inne usługi, to wartość wynikająca z warunku : „wartość jednej z usług wyniosła co najmniej 2 000 000,00 złotych brutto (słownie: dwa miliony złotych)" była wartością tego kontraktu - tej umowy. W ocenie KIO przystępujący wykazał złożoną referencją i pismem z 27 czerwca 2025 r., ale także zamawiający zweryfikował pismem Centrali NFZ z 1 lipca 2025 r., a odwołujący poparł dowodem z umowy nr 72/2022, wartość tej umowy, na którą powołał się przystępujący w poz. 1 wykazu usług wyniosła 3 305 920,20 zł brutto, a więc więcej niż wymagane przez zamawiającego 2 miliony. Dodatkowym potwierdzeniem, że zamawiający utożsamiał usługę z

umową jest postanowienie SWZ zakazujące sumowania doświadczenia, zgodnie z którym „Zamawiający nie dopuszcza możliwości sumowania wartości kilku umów w celu wykazywania konkretnej usługi określonej wyżej". W tym przypadku zamawiający także konsekwentnie odwołuje się do umów, a nie usług rozumianych jako wąsko usługa utrzymania. Z tego względu w ocenie KIO informacje podane przez przystępującego w wykazie usług były zgodne z rzeczywistym stanem faktycznym i nie wprowadzały w błąd zamawiającego. To oznacza, że zamawiający nie miał podstaw do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy, a w konsekwencji nie miał podstaw do odrzucenia oferty przystępującego, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu. Tym samym zarzut podstawowy i ewentualny należało oddalić.

Zarzut ewentualny naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy, także nie podlega uwzględnieniu. W ocenie KIO skoro wartość usługi była wartością umowy, a ta wynosiła powyżej 2 milionów zł, to przedstawione w poz. 1 wykazu usług doświadczenie potwierdzało spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymagania wartościowego postawionego przez zamawiającego. Nie można zatem uznać, że złożony wykaz zawiera błąd, który podlegałby poprawie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy przez uzupełnienie wykazu o usługę spełniającą wymagania zamawiającego. Oznacza to, że zamawiający prawidłowo nie zastosował art. 128 ust. 1 ustawy i nie dopuścił się w tym zakresie zaniechania.

W konsekwencji odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, koszty wydatków pełnomocnika odwołującego, koszty wydatków pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający przedstawił dowód poniesienia kosztów w postaci wydatków pełnomocnika w maksymalnej dopuszczonej rozporządzeniem wysokości, z tego względu KIO nakazała odwołującym zwrot na rzecz zamawiającego tych poniesionych wydatków.

Przewodnicząca: ……