Sygn. akt: KIO 2273/25 Warszawa, 07 lipca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 czerwca 2025r. przez Odwołującego Firma Inżynieryjno-Drogowa „Drogtom" sp. z o.o. (ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Miasto Włocławek (ul. Zielony Rynek 13/13, 87-800 Włocławek)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz OdwołującegoFirma Inżynieryjno-Drogowa „Drogtom" sp. z o.o. (ul. Krzywa Góra 8/10, 87-800 Włocławek)kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

Sygn. akt: KIO 2273/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Miasto Włocławek prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Budowa ulicy Brzezinowej na odcinku od ulicy Mielęcińskiej do ulicy Letniej we Włocławku."

05 czerwca 2025 roku Wykonawca Firma Inżynieryjno – Drogowa „Drogtom" sp. z o.o. wniósłodwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych i art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, mimo że fakt iż cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, to rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. w związku z art 28 i 34 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie oszacowania wartości przedmiotu zamówienia bez zachowania należytej staranności oraz zastosowania w pierwszej kolejności stawek rynkowych przy ustalaniu cen kosztorysu inwestorskiego, w szczególności nie oparcie się na danych rynkowych, w tym danych z zawartych wcześniej umów;
- art. 16 pkt 1 i 3 Prawo zamówień publicznych oraz art. 224 ust. 2, 3 i 6 Prawo zamówień publicznych, poprzez nieuprawnione przyjęcie w sytuacji, gdy wartość szacunkowa zamówienia została zawyżona względem cen ofert, że wartość ta może być miarodajnym odniesieniem przy badaniu rzetelności wyceny poszczególnych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zobowiązanie Zamawiającego do uchylenia czynności wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

03 lipca 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……