

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 7 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lipca 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Railtech Sp. z o. o. z siedzibą w Lututowie w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Łódzkie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
  2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Railtech Sp. z o. o. z siedzibą w Lututowie kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 2257/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Województwo Łódzkie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, al. Piłsudskiego 12x, 90-051 Łódź, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Wykonanie bieżącej konserwacji obiektu mostowego”, nr referencyjny: DZ.2611.18.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00188924.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

3 czerwca 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Railtech Spółka o ograniczonej odpowiedzialnością, ul. Lipowa 23, 98-360 Lututów, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „A-Z BUD” Z.F. w spadku z siedzibą w Radomiu, w imieniu którego działa P.F. – Zarządca sukcesyjny (dalej: „AZ BUD”) pomimo, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień wykonawcy prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez A-Z BUD nie jest rażąco niska, pomimo, iż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, są niewystarczające, nie odpowiadają na wszystkie pytania zadane przez zamawiającego w wezwaniu i potwierdzają, że cena oferty jest rażąco niska, a także, że rażąco niskie są istotne części składowe zaoferowanej ceny, w tym w szczególności w zakresie pozycji 9, 21 i 29 kosztorysu,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A-Z BUD, pomimo, iż treść oferty jest niezgodna z dokumentami zamówienia, ponieważ wykonawca zamierza zrealizować zamówienie w zakresie szerokości dylatacji (30 cm), co jest niezgodne z warunkami zamówienia, określonymi dokumentach zamówienia, zgodnie z którymi szerokość dylatacji powinna wynosić 50 cm.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,
3. odrzucenia oferty A-Z BUD,
4. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

30 czerwca 2025 r. i 1 lipca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł w szczególności o oddalenie odwołania w całości.

4 lipca 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o zwrot 90% wysokości wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący 4 lipca 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....