Sygn. akt: KIO 2245/25

WYROK

Warszawa, dnia 7 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę JDT TechSolutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Agencja Mienia Wojskowego z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników:

1.wykonawcy EKOCENTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

2.wykonawcy B-ACT S.A. z siedzibą w Bydgoszczy

3.wykonawcy MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę JDT TechSolutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę JDT TechSolutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 2245/25

U z a s a d n i e n i e

Agencja Mienia Wojskowego z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, w trybie przetargu ograniczonego pn.: Kompleksowy Nadzór Inwestorski nad realizacją zadania Inwestycyjnego nr 91822 Augustów „Budowa dwóch budynków koszarowych z częścią administracyjno - biurową w technologii modułowej i czterech mobilnych hal magazynowych wraz z infrastrukturą techniczną", nr postępowania: DZP-BP.2611.43.2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie"), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lutego 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 126767-2025, numer wydania Dz.U. S: 40/2025.

Pismem z 22 maja 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym o odrzuceniu wniosku złożonego przez wykonawcę JDT TechSolutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „JDT" lub „odwołujący").

W dniu 2 czerwca 2025 r. wykonawca JDT wniósł odwołanie na powyższą czynność, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 405 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania, podczas gdy nie została spełniona żadna z przesłanek opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, na dowód czego odwołujący przedłożył odpisy z CEiDG;

2.art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione odrzucenie przez zamawiającego wniosku odwołującego, podczas gdy brak było podstaw wykluczenia odwołującego z postępowania, a także spełnił on wszystkie warunki udziału w postępowaniu, co bezsprzecznie narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron i prowadzi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;

3.art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez skonstruowanie Opisu Warunków Udziału w Postępowaniu w sposób powodujący uprzywilejowanie zamawiającego oraz naruszenie zasady

równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku zobowiązaniowego oraz stanowi nadużycie przez zamawiającego przysługujących mu praw podmiotowych, prowadząc do naruszenia podstawowych zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez ustanowienie rażąco wygórowanych i nieproporcjonalnych wymogów dotyczących przedkładania podmiotowych środków dowodowych, w szczególności odpisu z CEiDG,a więc zastosowanie przez zamawiającego środków nadmiernych i wykraczających poza działania, które są konieczne dla osiągnięcia celu, jakiemu służyć ma udostępnianie przez oferentów podmiotowych środków dowodowych.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie w całości odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny wniosków; unieważnienia czynności odrzucenia wniosku odwołującego; dokonania ponownej czynności badania i oceny wniosków, z uwzględnieniem wniosku odwołującego; dokonania ponownej czynności zaproszenia do złożenia ofert wykonawców, których wniosek nie podlega odrzuceniu, z uwzględnieniem wniosku odwołującego.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy: (1) EKOCENTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych Sp z o.o. z siedzibą we Wrocławiu; (2) B-ACT S.A. z siedzibą w Bydgoszczy; (3) MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie.

Zamawiający w piśmie z 25 czerwca 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, w konsekwencji Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, który został przez zamawiającego odrzucony. Tym samym, na skutek działań zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę związaną z nieuzyskaniem zamówienia publicznego i osiągnięcia zysku z tytułu jego realizacji. Gdyby bowiem zamawiający nie odrzucił złożonego przez odwołującego wniosku, ten miałby szansę na złożenie oferty i uzyskanie zamówienia.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowód z innych dokumentów, wnioskowanych przez odwołującego, w szczególności opinii przygotowanej przez Departament Prawny Urzędu Zamówień Publicznych, sporządzonej 11 grudnia 2023 r., znak DP.O.022.781.2023.AŚ.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że zgodnie z opisem zawartym w rozdziale IV ust. 1 Opisu Warunków Udziału w postępowaniu (dalej „OWU") przedmiotem zamówienia jest kompleksowy Nadzór Inwestorski nad realizacją zadania Inwestycyjnego nr 91822 Augustów „Budowa dwóch budynków koszarowych z częścią administracyjno-biurową w technologii modułowej i czterech mobilnych hal magazynowych wraz z infrastrukturą techniczną". Nadzór Inwestorski obejmuje nadzór nad opracowywaną dokumentacją projektową oraz wykonywanymi robotami budowlanymi.

Następnie ustalono, że w rozdziale VI ust. 2 zamawiający przewidział, żez postępowania o udzielenie zamówienia wykluczy wykonawcę: (ppkt 1) na podstawie art. 405 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 i 6 ustawy, tj.: (lit. a) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zwieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 3 OWU w przypadku, gdy wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotu udostępniającego zasoby w odniesieniu do tego podmiotu składa dokumenty określone w: w rozdz. VIII ust. 4 pkt 2 OWU (jeżeli dotyczy); w rozdz. VIII ust. 4 pkt 4 OWU; w rozdz. VIII ust. 4 pkt 7-11 OWU; w rozd

VIII ust. 4 pkt 17-19 OWU (jeżeli dotyczy). Z kolei w ust. 4 zamawiający wymagał, aby wrazz wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do OWU, wykonawca złożył następujące dokumenty: (1) Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 w zw. z art. 395 ust. 1 ustawy, o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym przez zamawiającego - wzór stanowi załącznik nr 3 do OWU oraz (10) Odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarcze, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji.

Dalej w rozdziale XV zamawiający opisał w jaki sposób dokona oceny wnioskówo dopuszczenie do udziału w postępowaniu. I tak w ust. 1 wskazał: Zamawiający dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie analizy dokumentów i oświadczeń złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Z treści dokumentów i oświadczeń musi wynikać jednoznacznie, że wykonawca spełnia warunki oraz nie podlega wykluczeniu. Zgodnie z art. 405 ust. 5 ustawy oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy oraz podmiotowe środki dowodowe musza potwierdzać brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zgodnie z ust. 2 w toku badania i oceny złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokumentów i oświadczeń Zamawiający może żądać w szczególności złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień ich treści. Ust. 3: Dokumenty i wyjaśnienia złożone na wezwanie zamawiającego muszą potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Ust. 4: Zamawiający odrzuci wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jeśli zaistnieją przesłanki wskazane w art. 146 ust. 1 w zw. z art. 395 ustawy. Ust. 5: O wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zamawiający poinformuje wykonawców, którzy złożyli wnioski. Ust. 6: Zamawiający zaprosi do składania ofert wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu. Ust. 7: Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy niezaproszonego do składania ofert uznaje się za odrzucony.

Swoje wnioski w postępowaniu złożyło ośmiu wykonawców, w tym odwołujący.

Odwołujący, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia, polegał na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby. W złożonym wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczeniu oraz zobowiązaniu do udostępnienia zasobów wskazał podmiot - spółkę cywilną Matej & Matej Architekci Inżynierowie s.c. ul. Lwowska 17 22-600 Tomaszów Lubelski, której wspólnikami są Pan B.M., Pan T.M., Pani K.M., Pani E.M..

Pismem z 25 kwietnia 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów. W tym w pkt 3 pisma wskazał, że: Zamawiający zobowiązany jest zbadać, czy wobec podmiotu udostępniającego zasoby nie zachodzą podstawy wykluczenia, które przewidział względem wykonawcy. Mając na uwadze powyższe zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy wzywa do uzupełnienia poniższych dokumentów dot. podmiotu udostępniającego zasoby, tj. MATEJ & MATEJ ARCHITEKCI INŻYNIEROWIE S.C. Lwowska 17 22-600 Tomaszów Lubelski.: (1) odpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - dla: (a) T.M., (b) K.M., (c) E.M., nie załączono do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, (2) oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 w zw. z art. 395 ust. 1 ustawy, o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu - dla: (a) T.M., (b) K.M., (c) E.M.; nie załączono do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. (3) Oświadczenia, w zakresie art. 405 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej - dla: (a) T.M., (b) K.M., (c) E.M.; nie załączono do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, (4) oświadczenie o braku podstaw wykluczenia w zakresie podstaw wykluczenia wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracyi Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r.) - dla: (a) T.M., (b) K.M., (c) E.M., nie załączono do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, (5) Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla: (a) B.M., (b) T.M., (c) K.M., (d) E.M., dokumenty dołączone do wniosku zostały opatrzone za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, natomiast winny zostać poświadczone przez osobę, której informacja dotyczy lub przez pełnomocnika podmiotu trzeciego. Zamawiający ponadto wskazał, że: Złożone dokumenty winny być aktualne na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. na dzień 18.03.2025 r. Forma złożenia dokumentów: Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452) wskazane wyżej dokumenty, sporządzone w postaci papierowej należy przekazać: 1. w oryginale - ust. 3 pkt 2), 2. w oryginale lub jako kopie poświadczone za zgodność z

oryginałem przez: odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca albo uczestnik konkursu, w zakresie podmiotowych środków, które każdego z nich dotyczą. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii, sporządzonej w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem. Poświadczenia za zgodność z oryginałem może dokonać również notariusz. W przypadku gdy dokumenty te zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument elektroniczny, należy przekazać uwierzytelniony wydruk wizualizacji treści tego dokumentu. Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia, przez upoważnione podmioty, należy rozumieć podmioty upoważnione inne niż Wykonawca, podmiot udostępniający zasoby lub Podwykonawca. Uwierzytelniony wydruk powinien zawierać w szczególności identyfikator dokumentu lub datę wydruku, a także własnoręczny podpis wykonawcy, potwierdzający zgodność wydruku z treścią dokumentu elektronicznego.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie, załączył do pisma z 7 maja 2025 r. (wpłynęło do zamawiającego 9 maja 2025 r.) trzy wymagane zaświadczenia o wpisie do CEIDG w postaci wygenerowanych wydruków z systemu teleinformatycznego. Na każdym z nich widniała informacja, że odzwierciedlają one stan wpisu na dzień 8 maja 2025 r.

W dniu 22 maja 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny wniosków, w tym o odrzuceniu wniosku odwołującego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy, tj.: Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jeżeli został złożony przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń.

W uzasadnieniu faktycznym podał: Zgodnie z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu oraz Opisu Warunków Udziału w postępowaniu (dalej OWU) zamawiający zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę min. na podstawie art. 405 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj.: w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zwieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia, polega na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby. W złożonym wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczeniu oraz zobowiązaniu do udostępnienia zasobów wskazał podmiot - spółkę cywilną Matej & Matej Architekci Inżynierowie s.c. ul. Lwowska 17 22-600 Tomaszów Lubelski, której wspólnikami są Pan B.M., Pan T.M., Pani K.M., Pani E.M.. Zgodnie z art. 119 ustawy Zamawiający zobowiązany jest zbadać, czy wobec ww. podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Zgodnie z częścią VIII ust. 3 OWU wykonawca wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zobowiązany był złożyć min. odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji w odniesieniu do podmiotu, na którego zdolnościach polega. Wykonawca zobowiązany był złożyć dokumenty dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby, które winny potwierdzić, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia, które zamawiający przewidział względem wykonawcy. Spółka cywilna nie jest osobą prawną ani jednostką organizacyjną posiadającą zdolność prawną. To wspólnicy spółki są przedsiębiorcami i podmiotami praw i obowiązków wynikających z działalności gospodarczej. Wykonawca zobowiązany był złożyć odpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dotyczący każdego ze wspólników spółki cywilnej. Mając na uwadze powyższe zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do uzupełnienia odpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dla Pana T.M., Pani K.M., Pani E.M..

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał trzy wymagane zaświadczenia o wpisie do CEIDG w postaci wygenerowanych wydruków z systemu teleinformatycznego. Na każdym z dokumentów wygenerowana została informacja, że odzwierciedla on stan wpisu na dzień 08.05.2025 r. Zgodnie z częścią XV ust. 3 OWU tj. dokumentu zamówienia, zamieszczonego na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 26.02.2025 r.: Dokumenty i wyjaśnienia złożone na wezwanie zamawiającego muszą potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Ponadto w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień (pismo nr BP -DZP.2611.1.2025/54) zamawiający wyraźnie wskazał, że uzupełnione dokumenty winny być sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków oraz aktualne na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. na dzień 18.03.2025 r. W trakcie postępowania przetargowego, powyższa treść OWU oraz pouczenie zawarte w piśmie nie były kwestionowane przez wykonawcę. W postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa moment wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw

wykluczenia został określony inaczej niż w przypadku pozostałych zamówień. W postępowaniach tych została wprowadzona regulacja szczególna, wskazana w art. 405 ust. 5 ustawy, nakazująca przeprowadzenie weryfikacji podmiotowej wykonawcy na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wymóg zawarty w art. 405 ust. 5 ustawy ma charakter ogólny, nie jest uzależniony od chwili złożenia podmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym, w przypadku przedmiotowego postępowania zarówno podmiotowe środki dowodowe złożone wraz z wnioskiem jak i składane na wezwanie zamawiającego, powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia najpóźniej na dzień składania wniosków. Powyższe potwierdza aktualna linia orzecznicza (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO)z dnia 18.02.2025 r., sygn. akt: KIO 198/25; Wyrok KIO z dnia 10.10.2024 r., sygn. akt: KIO 3376/24; Wyrok KIO z dnia 27.10.2023 r., sygn. akt: KIO 3017/23; Wyrok KIO z dnia 14.04.2023 r., sygn. akt: KIO 950/23; Wyrok KIO z dnia 26.11.2020 r., sygn. akt: KIO 2819/20; Wyrok KIO z dnia 27.02.2018 r., sygn. akt: KIO 258/18; Wyrok KIO z dnia 31.01.2018 r., sygn. akt: KIO 109/18). Jak potwierdza orzecznictwo KIO, nie data wystawienia danego dokumentu ma zasadnicze znaczenie lecz okoliczność na jaki moment złożony dokument potwierdza zaistnienie określonego stanu faktycznego. W przypadku przedmiotowego zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa wymagane jest potwierdzenie zaistnienia stanu faktycznego, którym jest spełnienie warunków udziału w postępowaniu i wykazanie braku podstaw wykluczenia, nie później niż na dzień upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Informacja z CEIDG jest dokumentem, który potwierdza opisany w niej stan faktyczny na dzień jej wygenerowania, tj. na dzień 08.05.2025 r. Z dokumentu wydanego w danym dniu nie wynika natomiast czy osoba nie podlegała wykluczeniu w zakresie wskazanym w art. 405 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, przed jego wystawieniem. Mając na uwadze powyższe zamawiający zobowiązany jest odrzucić wniosek wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Z powyższą decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które znajdą zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty i proporcjonalny.

W myśl art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca wnioseko dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli został złożony przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 109 ustawy Pzp wprowadza tzw. fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania. I tak, zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. W ust. 2 tego przepisu ustawodawca wskazał, że jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia - w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 405 ust. 2 pkt 5, który zamieszczono w Dziale VI - Zamówieniaw dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, Rozdział 2 - Postępowanie o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowe środki dowodowe, potwierdzają brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku negocjacji bez ogłoszenia nie później niż na dzień składania ofert.

Na wstępie należy wskazać, co nie było sporne w sprawie, że zamawiający działając na podstawie art. 405 ust. 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przewidział w OWU fakultatywną przesłankę wykluczenia wykonawców z

postępowania, tj. wskazał, że wykluczy wykonawcę w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zwieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury. Ponadto, również w tym dokumencie opisał, że na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia będzie wymagał złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych: odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji. Powyższe jest zgodne z katalogiem podmiotowych środków dowodowych, które zostały ustalone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologiiz dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020, poz. 2415 ze zm.).

Odwołujący z kolei, celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, polegał na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby. Wynika to zarówno z treści złożonego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenia oraz zobowiązania do udostępnienia zasobów. Z nich z kolei wynika, że podmiotem udostępniającym zasoby jest spółka cywilna Matej & Matej Architekci Inżynierowie s.c. ul. Lwowska 17 22-600 Tomaszów Lubelski, w której wspólnikami są następujące osoby: Pan B.M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BIURO INŻYNIERSKIE BOLESŁAW MATEJ;MATEJ & MATEJ ARCHITEKCI INŻYNIER S.C., Pan T.M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARCHITEKT TOMASZ MATEJ; MATEJ & MATE ARCHITEKCI INŻYNIEROWIE S.C., Pani K.M., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PRACOW PROJEKTOWA KAROLINA MATEJ MATEJ & MATEJ ARCHITEKCI INŻYNIEROWIE S.C.; Pani E.M., prowa działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI PROJEKTOWE ELŻBIETA MATEJ; MATEJ & MATEJ ARCHITE INŻYNIEROWIE S.C.

Tym samym zamawiający, zgodnie z art. 119 ustawy Pzp zobowiązany był zbadać, czy wobec podmiotu udostępniającego zasoby nie zachodzą podstawy wykluczenia, przewidziane względem wykonawcy, który wraz z wnioskiem zobowiązany był złożyć podmiotowe środki dowodowe, dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie braku podstaw wykluczenia. W rozdziale VIII ust. 3 OWU zamawiający przewidział, że wykonawca, wrazz wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zobowiązany jest złożyć podmiotowe środki dowodowe, w tym min. odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego lubz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji.

Trafnie zamawiający wskazał, że spółka cywilna nie jest osobą prawną ani jednostką organizacyjną posiadającą zdolność prawną, a wspólnicy spółki są przedsiębiorcami i podmiotami praw i obowiązków wynikających z działalności gospodarczej. W takim przypadku obowiązkiem odwołującego było złożenie, wraz z wnioskiem, odpisów z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dotyczących każdego ze wspólników spółki cywilnej. Te z kolei nie zostały przedłożone wraz z wnioskiem.

Mając na uwadze powyższe zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów. Przy tym, co istotne w sprawie, pouczył w treści pisma, że dokumenty te mają być sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Oczekiwanie takie było zgodne z treścią zapisów w rozdziale XV ust. 3 OWU, gdzie wskazano, że dokumenty i wyjaśnienia złożone na wezwanie zamawiającego muszą potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, którego to postanowienia odwołujący, na etapie przed złożeniem wniosku, nie kwestionował. Nie formułował także zastrzeżeń co do treści skierowanego do niego wezwania.

Następnie JDT udzielił odpowiedzi na wezwanie, przy czym przedłożył trzy wymagane zaświadczenia o wpisie do CEIDG w postaci wygenerowanych wydruków z systemu teleinformatycznego. Na każdym z dokumentów wygenerowana została informacja, że odzwierciedlają one stan wpisu na dzień 8 maja 2025 r.

Ustalony stan faktyczny nie budzi sporu, nie jest także sporne w sprawie samo wymaganie, które zamawiający opisał w treści rozdziału XV ust. 3 OWU, gdyż przyznaje to sam odwołujący w treści złożonego odwołania: „Prawdą jest, że zgodnie z treścią Rozdziału XV ust. 3 OWU - dokumenty i wyjaśnienia składane przez Wykonawcę muszą potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postepowaniu. Ponadto, w wezwaniu Zamawiający wskazał, że uzupełnione dokumenty powinny być sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków oraz aktualne na dzień składania wniosków, tj. na dzień 18 marca 2025 r.”

Powyższe ustalenie jest kluczowe w sprawie, gdyż jak wynika z przekazanej przez zamawiającego informacji o

wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, przekazanej wykonawcom 22 maja 2025 r. powodem odrzucenia wniosku JDT była, chociaż odwołujący w treści odwołania poruszał szereg kwestii takich jak: poświadczanie dokumentów, formy w jakiej są sporządzane i kto je powinien poświadczyć, wyłącznie okoliczność ustalona przez zamawiającego tj., że dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia najpóźniej na dzień składania wniosków.

Odwołujący i z tą podstawą polemizuje, całkowicie pomijając jasne i precyzyjne regulacje w tym zakresie, zamieszczone w OWU. Trafnie z kolei zwraca uwagę zamawiającyw piśmie procesowym - Odpowiedzi na odwołanie, że żądał od wykonawców przedłożenia wyłącznie dokumentów, które zostały opisane, dokonał oceny wniosków w oparciu o zapisy zawarte w dokumentach postępowania, na równych zasadach. Izba wielokrotnie w swoich orzeczeniach podkreślała, że zarówno zamawiający jak i wykonawcy są związani postanowieniami opisanymi w dokumentach zamówienia. Te nie mogą ulegać zmianie po terminie składania ofert, gdyż powyższe godziłoby z zasady obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia - równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości.

W niniejszej sprawie oznacza to tyle, że jeśli JDT nie zgadzało się z wprost opisanym i wyartykułowanym w OWU wymaganiem, aby uzupełnione dokumenty były sporządzone nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków oraz aktualne na dzień składania wniosków, tj. na dzień 18 marca 2025 r. - powinien na powyższe zwrócić uwagę już na etapie przed złożeniem wniosku. Jeśli tego nie uczynił, to analogicznie jak w przypadku zapisów SWZ, także wymagania OWU stały się wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o to zamówienie, i na obecnym etapie nie mogą być ani zmienione, ani dowolnie interpretowane. Tym samym oczekiwanie od zamawiającego, aby ten dokonywał oceny złożonych dokumentów mając na uwadze ich treść i cel jakiemu służą, a nie wyłącznie brał pod uwagę datę ich pobrania - stanowi nieuprawnioną, gdyż spóźnioną polemikę z zapisami OWU.

W konsekwencji także bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy będzie opinia prawna przygotowania przez Departament Prawny Urzędu Zamówień Publicznychnr DP.O.022.781.2023.AŚ KW3960/23 z 11 grudnia 2023 r., na którą odwołujący powołuje się w treści złożonego odwołania i, którą składa jako dowód na rozprawie. Opinia taka nie jest bowiem źródłem prawa, może być zatem traktowana przez zamawiającego jako interpretacja i wytyczna w zakresie poruszonym w tej opinii. Trafnie zatem zamawiający zauważa, że przygotowując dokumentację tego postępowania znane mu były wątpliwości interpretacyjne, pojawiające się na tle przepisu art. 405 ust. 5 ustawy Pzp, stąd w treści OWU zawarł jednoznaczne w swojej treści pouczenia, które następnie powtórzył dodatkowo w wezwaniach do uzupełnienia dokumentów.

Izba pragnie podkreślić jednak w tym miejscu, że stoi na jednoznacznym stanowisku, że powyższe zapisy zawarte w treści OWU są zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Z przepisu art. 405 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, że wykonawca jest zobowiązany wykazać nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, brak podstaw do wykluczenia. Moment wykazania braku podstaw do wykluczenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa został określony zatem inaczej, niż w przypadku zamówień klasycznych. W istocie w przypadku tych zamówień obowiązuje zasada, na jaką odwołujący się powołuje tj. że wykonawca wykazuje brak podstaw do wykluczenia na dzień składania ofert/ wniosków w składanym wraz z nimi oświadczeniu wstępnym. Z kolei dokumenty składane na dalszym etapie przez tego wykonawcę, którego oceniono najwyżej, wykazują stan na dzień ich złożenia. Powyższe jest zgodne z art. 125 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp.

Co istotne jednak, w przypadku zamówień z dziedziny obronności i bezpieczeństwa, stosowanie art. 125 ust. 2, ust. 3 i ust. 6 ustawy Pzp zostało wyłączone, o czym stanowi przepis art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret pierwszy. Oznacza to, że w przypadku tych zamówień nie obowiązuje zasada wstępnego potwierdzania spełniania warunków udziału oraz braku podstaw wykluczenia, a następnie potwierdzania tego stanu rzeczy odpowiednimi środkami dowodowymi. Zasadą jest, że już wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertą należy przedłożyć stosowne, żądane środki dowodowe.

W ocenie Izby powyższe dotyczy uzupełniania podmiotowych środków dowodowych, które mają potwierdzać określone okoliczności na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub na dzień składania ofert.

Izba nie podziela również argumentacji odwołującego, który na rozprawie wywodził, że to przepis art. 128 ust. 2 ustawy Pzp jest przepisem szczególnym, wobec treści art. 405 ust. 5 ustawy Pzp i, że znajdzie on zastosowanie jako, że nie został ujęty w art. 395 ustawy Pzp, przewidującym katalog regulacji wyłączonych ze stosowania przy prowadzeniu postępowań w tym reżimie. W tym zakresie Izba podziela pogląd, wyrażony w jednym z orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej z 10 października 2024 r., sygn. akt: KIO 3376/24, w którym Izba trafnie wskazała: „w przypadku zamówień obronnych ustawa PZP zawiera regulację szczególną - wspomniany art. 405 ust. 5 ustawy PZP - który nakazuje przeprowadzanie weryfikacji podmiotowej wykonawcy na dzień składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (lub odpowiednio oferty), wobec czego to stan na ten właśnie moment wykazywać mają dowody składane

przez wykonawców, żądane przez zamawiającego w zakresie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu. W konsekwencji należy uznać, że również wykonawca, który składając wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie wykazał za pomocą wymaganych w ogłoszeniu o zamówieniu podmiotowych środków dowodowych braku podstaw do wykluczenia, w odpowiedzi na wezwanie do ich uzupełnienia, ma obowiązek przedstawienia takich oświadczeń lub dokumentów, które wykażą, że w chwili składania wniosku nie zachodziły podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania". Nadmienić w tym miejscu należy, że powyższe orzeczenie zostało zaskarżone przez stronę i Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych wydał w tej sprawie w dniu 8 stycznia 2025 r. orzeczenie (sygn. akt XXIII Zs 171/24) oddalając skargę.

Izba podziela również poglądy, wypracowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, które w tym zakresie są jednolite, cytowane zresztą licznie przez zamawiającego zarówno w informacji o wynikach oceny wniosków - przekazana wykonawcy w piśmie z 22 maja 2025 r., jak w treści Odpowiedzi na odwołanie.

Przy czym nie sposób stwierdzić, jak chciałby tego odwołujący, że brak jest analogii stanów faktycznych w rozpoznawanych wcześniej sprawach z tego powodu, że wyroki dotyczyły innych dokumentów składanych na wezwanie zamawiającego, które miały potwierdzać brak podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania. Izba nie widzi podstaw, aby uznać, że odpis z CEIDG jest dokumentem z jakichkolwiek powodów szczególnym, którego ocena miałaby odbywać się na zasadach odmiennych, niż innych dokumentów wymienionych w katalogu potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania.

Nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja podnoszona w treści odwołania, zgodnie z którą chociaż odwołujący dostrzega, że z treści odpisu z CEIDG nie da się wprost ustalić,czy na dzień składania wniosków wykonawca był w likwidacji lub upadłości, niemniej zauważa, że ze strony https://aplikacja.ceidg.gov.pl/ceidg/ceidg.public.ui/search.aspx można pobrać tzw. historię wpisu. Ta z kolei zawiera informacje o wcześniejszych zmianach danych udostępnianych w ewidencji działalności gospodarczej a skoro tak to połączenie tych dokumentów, tj. wyciągu z CEIDG oraz historii wpisu poświadcza, że wykonawca na dzień składania wniosków nie podlegał wykluczeniu. Odwołujący zatem domaga się w istocie od zamawiającego, aby ten dokonał oceny wniosków nie tyle na podstawie i w oparciu o dokumenty, jakich w postępowaniu żądał od wykonawców, które to należy przypomnieć mieszczą się w katalogu dokumentów wymienionych w Rozporządzeniu, ile dokonywał w tym zakresie własnych ustaleń. Nic nie stało na przeszkodzie, aby odwołujący taką historię przedstawił, zwłaszcza jeśli jej pozyskanie jest tak proste. Jeśli tego nie uczynił, to zamawiający nie ma podstaw, aby zastępować w jakikolwiek sposób odwołującego, w szczególności poszukiwać źródeł, które dawałyby zamawiającemu podstawę do dokonania pozytywnej oceny złożonych dokumentów, a w konsekwencji także złożonego przez niego wniosku.

Trafnie też zauważył zamawiający w swoim piśmie procesowym, że w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, prowadzonych zgodnie z Działem VI ustawy Pzp ustawodawca wyłączył również stosowanie art. 127 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych. Tym samym jeszcze raz należy podkreślić, że ocenie, w zakresie braku podstaw wykluczenia, podlegały wyłącznie dokumenty złożone przez JDT w toku postępowania, a nie informacje pozyskiwane samodzielnie przez zamawiającego ze stron internetowych, czy innych źródeł zewnętrznych.

Z tych samych powodów nie można uznać argumentacji, którą prezentuje odwołujący na rozprawie, że już z treści dokumentów złożonych wraz z wnioskiem w dniu 18 marca 2025 r. wynikało, że JDT nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż jak zauważył został przedłożony dokument z CEIDG dla Pana B.M., jednego ze wspólników spółki cywilnej. Tym samym, skoro wobec jednegoze wspólników nie zaszły okoliczności wymienione w przepisie, to i wobec podmiotu (spółki cywilnej) nie zaistniały podstawy wykluczenia. Skoro bowiem, jak wskazano powyżej, zamawiający dokonuje oceny podstaw wykluczenia na podstawie dokumentów, żądanych w postępowaniu i opisanych w dokumentach zamówienia, nie może takiej oceny przeprowadzić na innych podstawach. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że JDT nie polemizowało z treścią wezwania do uzupełnienia dokumentów, skierowanym do niego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wobec czego zgadzając się z wnioskami zamawiającego, jak też zakresem wezwania do uzupełnienia, wykonawca pozbawił się prawa kwestionowania zasadności żądania tych dokumentów w postępowaniu.

W konsekwencji Izba uznała, że trafnie zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu wniosku odwołującego, powołując się na przepis art. 146 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy, tj.: zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jeżeli został złożony przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba

uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……