

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 2 lipca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2025 r. przez **wykonawcę P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.P. z siedzibą w Legionowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Miejską Legionowo Urząd Miasta Legionowo**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą POLVISION B.P. z siedzibą we Wrocławiu**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Miejską Legionowo Urząd Miasta Legionowo i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego wykonawcę P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.P. z siedzibą w Legionowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Miejskiej Legionowo Urząd Miasta Legionowo na rzecz odwołującego wykonawcy P.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.P. z siedzibą w Legionowie kwotę 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2161/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Legionowo Urząd Miasta Legionowo - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Przebudowa miejskiego systemu monitoringu”, numer postępowania: 271.24.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00173278/01.

W dniu 28 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.P. z siedzibą w Legionowie. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty POLVISION B.P. – dalej Przystępujący, jako najkorzystniejszej, pomimo tego, że to oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza,
- 2) czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo tego, że oferta złożona przez Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez czynność odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w sytuacji, w której treść oferty złożonej przez Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty POLVISION B.P. jako najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że złożona przez niego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w postępowaniu, a wszelkie ewentualne wątpliwości Zamawiający mógł wyjaśnić w trybie art. 107 ust. 4 ustawy pzp z uwzględnieniem wynikających z art. 65 § 1 k.c. zasad wykładni oferty, zamiast odrzucać bezrefleksyjnie i przedwcześnie ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Odwołujący podniósł, że w pkt. 7.12 Formularza sprzętu Odwołujący wskazał: „7.12 Panele boczne na zatrzask (Tak/Nie): x Tak”. Punkt 7.12 dotyczy Szafy serwerowej rack i zgodnie z pkt. 7.6 Szafa serwerowa rack ma drzwi przednie jedno skrzydłowe oraz drzwi tylne 2 skrzydłowe (pkt 7.7.). Co oczywiste, Szafa serwerowa Rack ma drzwi przednie, drzwi tylne oraz dwa boki. Boki Szafy serwerowej Rack nazywane również jako panele boczne, mogą być na zatrzask lub na kluczyk. Co istotne, pkt 7.12 wskazuje literalnie na „Panele boczne na zatrzask” a Odwołujący zaznaczył „TAK”. Czytając literalnie przedmiot zaoferowanego przez Odwołującego świadczenia wymaga wskazania, co umknęło Zamawiającemu, że Odwołujący zaoferował „Panele boczne na zatrzask” a nie „Panel boczny na zatrzask”. Nie sposób zdaniem Odwołującego wywodzić za Zamawiającym, że skoro Odwołujący nie wypełnił pola poprzez wskazanie „2” w odniesieniu do „Paneli” bocznych, to zaoferował inną ilość paneli bocznych. Już sam formularz sprzętu narzuca bowiem zaoferowanie „paneli”, a więc co najmniej dwóch „paneli”. Co jest również oczywiste, Szafa serwerowa Rack, która wyposażona jest w drzwi przednie i tylne, ma dwa pozostałe boki, a więc paneli bocznych musi być co najmniej dwa. Twierdzenie Zamawiającego o rzekomym braku możliwości dokonania oceny oferty Odwołującego zgodnie z oczekiwaniami opisanymi w SWZ jest błędne i opiera się wyłącznie na stwierdzonym braku wypełnienia pola w Formularzu sprzętu, ale nie uwzględnia całości treści złożonej oferty. Wskazał, że treść oferty Odwołującego jest jasna i oczywista. Odwołujący oferuje dostawę Szafy serwerowej Rack z drzwiami przednimi jednoskrzydłowymi i tylnymi dwuskrzydłowymi oraz panelami bocznymi na zatrzask. Twierdzenie Zamawiającego, że nie ma możliwości zidentyfikowania ilości paneli bocznych w sytuacji, w której z Formularza sprzętu wynika jednoznacznie, że pkt 7.12 dotyczy obu „paneli” a nie jednego panelu, jest nielogiczne. Zamawiający co najwyżej wskazał na treść Formularza sprzętu, która nie została wypełniona przez Odwołującego, ale nie wykazał sprzeczności merytorycznej treści złożonej przez Odwołującego oferty z merytorycznymi wymaganiami warunków zamówienia. Skoro z oferty Odwołującego wynika zaoferowanie „Paneli bocznych na zatrzask”, a więc co najmniej dwóch paneli dla Szafy serwerowej Rack – bezspornie zaś Szafa serwerowa Rack posiada cztery strony – drzwi przednie i tylne oraz dwa boki, to oferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Brak zaś wypełnienia pola w Formularzu sprzętu może być rozpatrywane co najwyżej jako niezgodność formy oferty z SWZ, co nie jest objęte hipotezą art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Tym samym zaoferował Odwołujący dwa panele boczne na zatrzask, co jest w pełni zgodne z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie istnieje zgodność, że tego rodzaju niezgodność formalna oferty nie może powodować odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp (powołał się na wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy II Ca 206/06 oraz wyrok KIO w sprawie: KIO 1799/19).

W dniu 23 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Pismem z dnia 24 czerwca 2025 r. stanowisko w sprawie przedstawił Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca B.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą POLVISION B.P. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Przystępującego wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego na posiedzeniu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone

przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła w sprawie następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ: „§ 17 Sposób oraz termin składania ofert. (...) 4. Wykonawca zobowiązany jest składając ofertę załączyć do niej na platformie zakupowej następujące oświadczenie i dokumenty: 1) formularz oferty (załącznik nr 1.1 do SWZ); 2) formularz sprzętu (załącznik nr 1.2 do SWZ), Dokument pn. „Formularz sprzętu” w przypadku jego niezłożenia, złożenia niezgodnie z ich treścią lub niekompletnego nie podlega uzupełnieniu. Oferta wykonawcy, który nie złoży tego dokumentu, złoży go niekompletnego lub niezgodnego z jego treścią, podlegać będzie odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”

Na stronie 35-36 Projektu modernizacji systemu monitoringu miejskiego (załącznik nr 11 do SWZ) Zamawiający określił minimalną funkcjonalność i uwarunkowania techniczne jakie musi spełniać szafa RACK: „Szafa RACK 42U – 1 sztuka., • rodzaj szafy: wolnostojąca (serwerowa), • wysokość robocza: min. 42U, • szerokość montażowa: 19", • wymiary podstawy [mm]: 600x1200x2055, • kolor: czarny (RAL 9004), • drzwi przednie: 1-skrzydłowe - stal perforowana 80%, • drzwi tylne: 2-skrzydłowe - stal perforowana 80%, • maksymalne obciążanie: 1000kg, • panel wentylacyjny: (4x wentylatory), • 1x zamek drzwi przednich z klamką, • 1x zamek drzwi tylnych, • 2x panele boczne (na zatrzask), • kółka transportowe z hamulcem, • stopki poziomujące, • złącze uziemiające.”

W formularzu oferty Odwołujący wskazał m.in.: „Przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne oświadczamy, że: a) zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia na Przebudowa miejskiego systemu monitoringu i nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz przyjmujemy warunki w niej zawarte;”

W formularzu sprzętu Odwołujący wskazał m.in.: „7 Szafa serwerowa rack 7.1 Rodzaj szafy – wolnostojąca (Tak/Nie): TAK, 7.2 Uzupełnić o wysokość roboczą (jednostka 1U): Podana wartość nie może być mniejsza niż 42U: 42U, 7.3 Uzupełnić o szerokość montażową (jednostka cali): 19 cali, 7.4 Wymiary podstawy (jednostka mm): 600x1200x2055 mm, 7.5 Kolor (RAL): czarny 9004, 7.6 Drzwi przednie: 7.6.1 Rodzaj drzwi: 1 – skrzydłowe, 7.6.2 Materiał, z którego wykonano drzwi – stal perforowana 80% (Tak/Nie): TAK, 7.7 Drzwi tylne: 7.7.1 Rodzaj drzwi: 2 – skrzydłowe, 7.7.2 Materiał, z którego wykonano drzwi – stal perforowana 80% (Tak/Nie): TAK, 7.8 Maksymalne obciążenie (jednostka kg): 1000 kg, 7.9 Panel wentylacyjny wyposażony w następującą ilość wentylatorów: 4 wentylatory, 7.10 Zamek drzwi przednich z klamką (Tak/Nie): TAK, 7.11 Zamek drzwi tylnych (Tak/Nie): TAK, 7.12 Panele boczne na zatrzask (Tak/Nie): TAK, jeśli tak, podać ilość paneli:, 7.13 Stopki poziomujące (Tak/Nie): TAK, 7.14 Złącze uziemiające (Tak/Nie): TAK, 7.15 Kółka transportowe z hamulcem (Tak/Nie): TAK.”

Pismem z dnia 23 maja 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty POLVISION B.P. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego między innymi z następującym uzasadnieniem:

„Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Istota aktualnego rozwiązania polega na odniesieniu przestanki odrzucenia oferty do określonych wymagań zamawiającego, a nie do określonego dokumentu, w którym pewne rozwiązania powinny być zawarte. Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Zamawiający w § 17 ust. 4 pkt 2 SWZ żądał złożenia wraz z ofertą formularza sprzętu (załącznik nr 1.2 do SWZ).

Zamawiający pouczył w tym miejsc potencjalnych wykonawców, o konsekwencji złożenia dokumentu niezgodnego z jego treścią lub niekompletnego: „Dokument pn. „Formularz sprzętu” w przypadku jego niezłożenia, złożenia niezgodnie z ich treścią lub niekompletnego nie podlega uzupełnieniu. Oferta wykonawcy, który nie złożył tego dokumentu, złożył go niekompletnego lub niezgodnego z jego treścią, podlegać będzie odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp — jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.” Ponadto pouczenie tej samej treści zostało zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w formularzu sprzętu (załącznik nr 1.2 do SWZ).

Na stronie 35-36 Projektu modernizacji systemu monitoringu miejskiego (załącznik nr 11 do SWZ) zamawiający określił minimalną funkcjonalność i uwarunkowania techniczne jakie musi spełniać szafa RACK: (...) Wykonawca w pkt 7.12 Formularza sprzętu nie wskazał ilości paneli bocznych na zatrzask szafy serwerowej RACK. Tym samym zamawiający nie mógł dokonać oceny oferty wykonawcy zgodnie z oczekiwaniami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia. Żaden przepis ustawy Pzp nie stanowi, iż zamawiający zobowiązany jest oceniać oferty na podstawie odgadywanych przez zamawiającego intencji wykonawcy. Zamawiający jest zobowiązany oceniać oferty na podstawie ich treści (wyrok KIO 1329/12 z dnia 9 lipca 2012 r.). Dopuszczenie możliwości uzupełnienia nie złożonych wraz z ofertą dokumentów rażąco naruszyłoby zasady: przejrzystości i jawności, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zgodnie z dyspozycją art. 128 ust. 1 ustawy PZP jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Przez pojęcie podmiotowych środków dowodowych rozumie w praktyce określone rodzaje dokumentów, wymienione w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 128 ust. 6 Pzp, które odnoszą się do sytuacji podmiotowej wykonawcy. Oznacza to, że na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp można wezwać wykonawców o uzupełnienie tylko dokumentów wymienionych w ww. rozporządzeniu, a rozporządzenie to nie obejmuje ww. dokumentu. Dokument, który zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą: formularz sprzętu (załącznik nr 1.2 do SWZ), jest integralną treścią oferty, a więc w tym przypadku nie ma zastosowania także przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, który przewiduje możliwość wystosowania wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, w przypadku, gdy wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. Zamawiający w S 7 SWZ nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Powyższe jednoznacznie oznacza, że formularz sprzętu nie stanowi podmiotowego oraz przedmiotowego środka dowodowego, a jest integralną częścią oferty, która nie podlega uzupełnieniu.

Ponadto próba wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp w tym przypadku byłaby niecelowa i bezzasadna, bowiem nie można wyjaśnić czegoś czego nie ma w ofercie a tym bardziej nie można uzupełniać oferty po terminie składania ofert. Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 sierpnia 2023 r. (sygn. KIO 2183/23) (...). Zgodnie z procedurami udzielania zamówień publicznych opisanych powyżej, zamówienie może zostać udzielone tylko temu wykonawcy, który uzyskał najwyższą liczbę punktów i jego oferta spełnia oczekiwania zamawiającego zawarte w SWZ, czyli jest zgodna z treścią SWZ. Powyższe oznacza, że aby doszło do wyboru najkorzystniejszej oferty spełnione muszą być łącznie następujące przesłanki: - oferta wykonawcy musi być zgodna z treścią SWZ, czyli nie może podlegać odrzuceniu, - oferta wykonawcy musi być najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert. Brak spełnienia jednej z ww. przesłanek dyskwalifikuje ją jako ofertę najkorzystniejszą. Obowiązkiem wykonawców jest złożenie oferty poprawnej, zgodnej z wymaganiami zamawiającego, zaś obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie rzetelnej i zgodnej z przepisami czynności badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert, Szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiającego do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania a działanie takie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych (Wyrok KIO z dnia 16 lipca 2012 r. KIO 1359/12). (...).”

Dowody Odwołujący:

1. rysunki szafy RACK na okoliczność konstrukcji i wyglądu szafy – szafa o czterech bokach,
2. oświadczenie producenta szafy RACK na okoliczność konstrukcji szafy RACK i to, że zawsze posiada dwa panele boczne: „Niniejsze oświadczenie zostało sporządzone w związku z udziałem firmy K.P. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. Przebudowa miejskiego systemu monitoringu w Legionowie.

Potwierdzamy, że wymagania techniczne opisane w dokumentacji przetargowej na stronie 35-36 Projektu modernizacji systemu monitoringu miejskiego (załącznik nr 11 do SWZ) zamawiający określił minimalną funkcjonalność i

uwarunkowania techniczne jakie musi spełniać szafa RACK:

- rodzaj szafy: wolnostojąca (serwerowa),
- wysokość robocza: min. 420,
- szerokość montażowa: 19",
- wymiary podstawy [mm]: 600x1200x2055,
- kolor: czarny (RAL 9004),
- drzwi przednie: 1-skrzydłowe - stal perforowana 80%,
- drzwi tylne: 2-skrzydłowe - stal perforowana 80%,
- maksymalne obciążanie: 1000kg,
- 1x panel wentylacyjny: (4x wentylatory),
- 1x zamek drzwi przednich z klamką,
- 1x zamek drzwi tylnych,
- 2x panele boczne (na zatrzask),
- kółka transportowe z hamulcem,
- stopki poziomujące,
- złącze uziemiające,

odpowiadają dokładnie konstrukcji i parametrom szafy naszej produkcji: model CobiCabling RC11-6242-P. To właśnie ten model stanowił podstawę projektowania urządzenia odpowiadającego opisowi przedmiotu zamówienia.

Szafa wolnostojąca serwerowa CobiCabling RC11-6242-P przeznaczona do montażu sprzętu 19-calowego, o wysokości roboczej 42 U, stanowiąca ofertę naszej firmy jest dostarczana zawsze z dokładnie dwoma panelami bocznymi (lewy oraz prawy), mocowane do korpusu na zatrzaski.

Panele boczne są integralną cechą konstrukcyjną szafy i nie są oferowane oddzielnie w sprzedaży.

Nie ma technicznego uzasadnienia, żeby była inna ilość paneli bocznych niż 2 z tego powodu, że w szafie zamkniętej drzwiami przednimi, tylnymi i z dwoma panelami bocznymi prawidłowo przebiega wentylacja urządzeń pracujących wewnątrz. Szafa zachowuje prawidłową nośność oraz spełnia klasę szczelności IP20 zgodnie z normą PN-EN 60529 „Ochrona przed dostępem palcem lub obiektem o średnicy 12,5 mm do części niebezpiecznych znajdujących się wewnątrz obudowy. Obudowa musi być skonstruowana w taki sposób, aby osoba nie mogła wsunąć palca i dotknąć części aktywnych lub mechanicznych mogących spowodować obrażenia lub porażenie prądem.”

Każda szafa 42U wolnostojąca (serwerowa) jest o kształcie prostokąta, dlatego nie może mieć więcej niż 2 panele boczne (prawe i lewe) i dwoje drzwi (przednie i tylne).

Niniejsze oświadczenie składam w dobrej wierze, zgodnie z najlepszą wiedzą techniczną, celem potwierdzenia bezspornego wyposażenia i charakteru konstrukcji szafy Rack 42 U CobiCabling RC11-6242-P oferowanej przez naszą firmę.”

3. karta katalogowa i instrukcja obsługi szafy RACK na okoliczność, że posiada dwa panele boczne: „Nazwa produktu: Szafa serwerowa CobiCabling 19" 42U 600x1200mm Nr katalogowy: RC11-6242-P, CECHY: Perforowane drzwi przednie i tylne, Zdejmowane osłony boczne, Dwie pary regulowanych belek montażowych 19" c • Nośność 1000kg, Otwory w podłodze do wprowadzenia kabli, Dachowy panel wentylacyjny i kółka w komplecie. (...) Osłony boczne Pełne, zdejmowane, zamykane na zatrzaski”

4. oświadczenie innego producenta szafy RACK na okoliczność, że każda szafa posiada dwa panele boczne: „Ja, niżej podpisany K.B. — specjalista ds. handlowych działając w imieniu na rzecz ALARM-TECH SYSTEMY ZABEZPIECZENIA A.W., G.S. Mogilska 104, 31-546 Kraków — importera dystrybutora szaf serwerowych rack marki RACK SYSTEM oświadczam, że:

Każda Szafa wolnostojąca serwerowa przeznaczona do montażu sprzętu 19-calowego, o wysokości roboczej 42 U, stanowiąca ofertę naszej firmy zawsze posiada dokładnie 2 panele boczne (lewy oraz prawy), mocowane do korpusu na zatrzaski (opcjonalnie zabezpieczane zamkiem).

Nigdy w naszej ofercie nie było i nie ma technicznego uzasadnienia, żeby była inna ilość paneli bocznych niż 2 z tego

powodu, że w szafie zamkniętej drzwiami przednimi, tylnymi: z dwoma panelami bocznymi prawidłowo przebiega wentylacja urządzeń pracujących wewnątrz oraz szafa zachowuje prawidłową nośność.

Każda szafa 420 wolnostojące (serwerowa) jest o kształcie prostokąta, dlatego nie może mieć więcej niż 2 panele boczne i dwoje drzwi (przednie tylne).

Niniejsze oświadczenie składam w dobrej wierze, zgodnie z najlepszą wiedzą techniczną, celem potwierdzenia bezspornego charakteru konstrukcji szaf Rack 42 U oferowanych przez naszą firmę."

Dowód z okazania Przystępujący: okazano model szafy SS8142 firmy RACK System na stronie internetowej napad.pl wskazując, że są także szafy z 4 panelami. Prezentowana szafa ma wymiary 800x1070x42u. W opisie wskazano na "podwójne drzwi boczne".

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia z uwagi na brak podania w formularzu sprzętu liczby oferowanych paneli bocznych szafy RACK. Jak wynika z uzasadnienia decyzji Zamawiającego odrzucając ofertę Zamawiający kierował się zasadami i procedurą udzielania zamówień oraz okolicznością, że podanie ww. informacji stanowiło treść oferty, a Zamawiający zawarł w dokumentach zamówienia zastrzeżenie, iż złożenie niekompletnego formularza sprzętu będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Zamawiający podnosił, że brak tej informacji wpłynął na możliwość dokonania oceny oferty Wykonawcy pod względem zgodności z oczekiwaniami opisanymi w specyfikacji warunków zamówienia. Odwołujący natomiast argumentował, że treść oferty Odwołującego była jednoznaczna, gdyż pozostałe parametry szafy, a także oświadczenie, że Wykonawca oferuje panele boczne na zatrask wskazywały na zgodność oferty z wymaganiami. Podkreślał, że pod względem technologicznym i konstrukcyjnym liczba paneli bocznych nie mogła być inna niż dwa. Izba rozpoznając spór wzięła pod uwagę dowody złożone w postępowaniu odwoławczym i uznała, że w tak ustalonym stanie faktycznym decyzja o odrzuceniu oferty stanowiła przejaw nadmiernego formalizmu, a brak informacji o liczbie paneli bocznych nie wpływał na możliwość oceny oferty pod względem zgodności z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Zarzuty zasługiwały więc na uwzględnienie.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy podkreślenia wymaga, że Odwołujący wskazał w formularzu sprzętu parametry szafy RACK wymagane przez Zamawiającego poza liczbą paneli bocznych szafy co było bezsporne w sprawie. Odwołujący określił jednak, że szafa będzie miała drzwi przednie, drzwi tylne i panele boczne na zatrask. Z oświadczenia tego wynika, że jakakolwiek nie byłaby liczba paneli to zaoferowane zostały panele boczne na zatrask. Izba nie zgadza się z interpretacją Zamawiającego, że treść oferty mogła wskazywać na zaoferowanie jednego panelu, skoro literalne oświadczenie Wykonawcy stanowi o „panelach bocznych” a nie „panelu”. Tak złożone oświadczenie odnosi się więc wbrew stwierdzeniu Zamawiającego do liczby paneli – w tym przypadku liczby mnogiej. Gdyby Zamawiający wymagał jednego panelu (co zresztą byłoby nielogiczne) to zapisałby wymóg „panel boczny na zatrask”. Z

projektu monitoringu wynika jednak jednoznacznie, że należało zaoferować dwa panele stąd takie a nie inne sformułowanie w formularzu sprzętu. Słusznie zatem w odwołaniu Wykonawca wskazuje, że oświadczenie złożono w zakresie oferowania co najmniej dwóch paneli. Abstrakcyjne pozostają przy tym twierdzenia Zamawiającego i Przystępującego prezentowane na rozprawie w kontekście jasnego oświadczenia: „panele boczne na zatrask: TAK”, że Odwołujący mógł zaoferować zero paneli, a wyłącznie konstrukcję szafy z drzwiami przednimi i tylnymi. Kluczowym zdaniem Izby dla oceny oferty Odwołującego pozostawało ustalenie czy możliwym było zaoferowanie innej liczby paneli niż dwa mając na względzie pozostałe parametry szafy podane przez Wykonawcę w formularzu sprzętu. Postępowanie dowodowe wykazało, że Odwołujący nie mógł zaoferować innej liczby paneli niż dwa. Z dowodów złożonych przez Odwołującego wynika jednoznacznie, że szafa o podanych w ofercie parametrach może mieć tylko dwa panele boczne. Zdaniem Izby, nie tylko wskazują na to przedstawione dowody, ale przemawia za tym doświadczenie życiowe i logika. Skoro drzwi przednie i tylne to pozostają wyłącznie dwa boki, co jest oczywiste. Próba podważenia tych okoliczności zarówno przez Zamawiającego jak i Przystępującego okazała się próbą nieudaną. Zamawiający podtrzymywał, że nie był w stanie ocenić, ile paneli bocznych Wykonawca zaoferował, gdyż tego nie wskazał w ofercie, ale nie wykazał, że ta liczba mogła być inna niż dwa. Gołosłowne pozostały twierdzenia o możliwości oferowania szafy o wskazanych parametrach na specjalne zamówienie z większą liczbą paneli bocznych. Za chybioną Izba uznała również argumentację Przystępującego stanowiącą próbę podważenia złożonych przez Odwołującego oświadczeń czego potwierdzeniem miał być dowód z okazania. Przedstawiony na stronie internetowej przez Przystępującego model szafy RACK po pierwsze odbiega od parametrów wskazanych w ofercie Odwołującego już pod względem wymiarów szafy, ale przede wszystkim nie zawiera paneli bocznych a podwójne drzwi boczne co świadczy o całkowicie odmiennej konstrukcji powołanej szafy. W ocenie Izby, Odwołujący skutecznie wykazał, że liczba paneli bocznych, pomimo że nie wskazana omyłkowo w ofercie nie mogła być inna niż dwa, a więc brak ten nie miał wpływu na możliwość dokonania oceny oferty Odwołującego pod względem zgodności z wymaganiami OPZ. Ma to istotne znaczenie, gdyż niewątpliwie celem złożenia formularza sprzętu było uzyskanie przez Zamawiającego potwierdzenia, że w wyniku realizacji świadczenia otrzyma produkt zgodny z określonymi w dokumentach zamówienia wymaganiami. Skoro niezależnie od podania bądź nie liczby paneli w formularzu sprzętu ta liczba nie mogła być inna niż dwa to brak takiego oświadczenia w formularzu złożonym przez Odwołującego nie wpływa na możliwość oceny czy Wykonawca oferuje produkt zgodny z oczekiwaniami. Zamawiający nie dokonał analizy w tym zakresie w konsekwencji czego niezasadnie zdaniem Izby odrzucił ofertę Odwołującego.

Podkreślić należy, że Izba dostrzega i rozumie intencje Zamawiającego, którymi kierował się podejmując decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, w tym konieczność przestrzegania procedury i zasad udzielania zamówień publicznych. Niewątpliwie, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym. Należy mieć jednak na względzie, że formalizm postępowania nie jest celem samym w sobie, a rozpatrując konkretne okoliczności koniecznym jest uwzględnienie specyfiki zamówienia w kontekście merytorycznej zawartości konkretnej oferty. Nie należy także tracić z oczu celu postępowania jakim jest wybór oferty najkorzystniejszej. Izba podzieliłaby stanowisko Zamawiającego, gdyby wykazane zostało, że liczba paneli bocznych szafy mogła być różna, a więc świadczenie Wykonawcy nie zostałoby w ofercie sprecyzowane. Jednak w okolicznościach faktycznych tej sprawy, pomimo zastrzeżenia w dokumentach zamówienia, że Zamawiający odrzuci ofertę, gdy formularz sprzętu zostanie złożony niekompletny to odrzucenie oferty Odwołującego stanowiło przejaw nadmiernego formalizmu. Nie można tracić z pola widzenia, że jakkolwiek odpowiedź na pytanie dotyczące liczby paneli bocznych dotyczy merytorycznych aspektów oferty to brak tej informacji na tą merytoryczną treść nie wpływa, skoro odpowiedź mogła być tylko jedna, a co Zamawiający powinien był uwzględnić dokonując oceny oferty Odwołującego. Odrzucenie oferty w tym stanie faktycznym nastąpiło bowiem z błędnego powodu, nie przekładającego się na zgodne z wymaganiami OPZ oferowane przez Odwołującego świadczenie.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołania zasługują na uwzględnienie i nakazała unieważnienie wadliwej czynności oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 10 000,00 zł i wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

Przewodniczący: