**Sygn. akt: KIO 1981/25**

**WYROK**

Warszawa, dnia 7 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 maja 2025 r. przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Marki

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Partner D.A. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie cofniętego zarzutu 1 odwołania,

2.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 3 i nakazuje zamawiającemu zmianę

§ 10 ust. 1 i 2 Wzoru umowy poprzez takie ukształtowanie wysokości kary umownej aby uwzględniała względem wykonawcy nie więcej niż połowę konsekwencji finansowych, wynikających z ryzyka nieosiągnięcia wymaganego prawem poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także nakazuje zmiany dokumentacji przetargowej konieczne do wprowadzenia, będące konsekwencją nakazanej zmiany,

3.oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

4.kosztami postępowania obciąża stosunkowo zamawiającego Gminę Miasto Marki w części 1/5 i odwołującego RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce w części 4/5:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez Gminę Miasto Marki tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2.zasądza od zamawiającego Gminy Miasto Marki(Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki na rzecz wykonawcy RDF Sp. z o.o.(ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka) kwotę 3720 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset dwadzieścia złotych 00 groszy) stanowiącą 1/5 kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce,

4.3.zasądza od wykonawcy RDF Sp. z o.o. (ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka) na rzecz Gminy Miasto Marki(Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki kwotę 2880 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt złotych 00 groszy) stanowiącą 4/5 kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Gminę Miasto Marki.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

**Sygn. akt: KIO 1981/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Miasto Marki,Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 95, 05-270 Marki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstałych i zebranych na wszystkich nieruchomościach, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych w granicach administracyjnych Gminy Miasto Marki w podziale na części”, numer referencyjny: WZP.271.4.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 maja2025 r., za numerem Dz.U. S: 89/2025 297913-2025.

19 maja 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) wniósł RDF sp. z o.o., ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka, wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej:

„SWZ", oraz niezgodnych z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 439 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 439 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. $353^1$ k.c.
w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie warunków zamówienia w sposób, który narusza równowagę stron umowy, nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy i przerzuca na wykonawcę ryzyka związane ze zmianą kosztów wykonania przedmiotu zamówienia w ten sposób,
że w §13 ust. 11 i 12 Wzoru umowy:
a) stronom przyznane zostało uprawnienie do żądania zmiany wynagrodzenia wykonawcy ograniczone do przypadku, gdy poziom cen materiałów lub kosztów związanych
z realizacją zamówienia wzrośnie co najmniej 10% w stosunku do pierwotnych cen oferowanych przez wykonawcę z dnia otwarcia ofert, gdy tymczasem poziom ten jest zbyt wysoki, aby waloryzacja wynagrodzenia w rzeczywistości wystąpiła, była skuteczna i realnie chroniła strony przed skutkami zmian kosztów w sposób zgodny z celem klauzuli waloryzacyjnej,
b) maksymalna zmiana wartości wynagrodzenia w wyniku dokonywanych waloryzacji została ograniczona do 10% całkowitej wartości przedmiotu umowy brutto, gdy tymczasem (z uwagi na zakładany czas realizacji zamówienia i niestabilną sytuację gospodarczą) wysoce prawdopodobne jest, że wzrost kosztów będzie na tyle wysoki,
że znacznie przewyższy zakładany przez zamawiającego próg, a tym samym wykonawca zostanie pozbawiony możliwości zwaloryzowania wynagrodzenia
do rzeczywistego wzrostu kosztów,
c) wykonawca uprawniony jest do waloryzacji wynagrodzenia tylko po upływie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy, natomiast, aby waloryzacja realnie spełniała swoją funkcję, konieczne jest jej zagwarantowanie w postanowieniach umownych, w taki sposób, aby była dopuszczalna co sześć miesięcy, co powoduje, że postanowienia umowne zastosowane przez zamawiającego tylko iluzorycznie realizują obowiązek wynikający
z art. 439 ustawy Pzp, zatem są użyte przez zamawiającego wadliwie i w rzeczywistości nie gwarantują realizacji waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy;

2) naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp w zw.
z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 106, z późn. zm.), dalej: „k.c.", i w zw. z art. $353^1$ k.c. w zw. z art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie kary umownej
za nieosiągnięcie tzw. poziomów recyklingu w § 10 ust. 1 i 2 Wzoru Umowy, w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, to jest:
a) znanego zamawiającemu problemu słabej jakości selektywnej zbiórki odpadów komunalnych „u źródła" (co przekłada się na udział ok. 60% odpadów zmieszanych
w strumieniu odpadów objętym przedmiotem zamówienia),
b) uwarunkowań prawnych w zakresie rocznych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu oraz poziomów składowania, uwarunkowań prawnych co do metodologii wyliczenia tych poziomów, spadającego popytu na surowce, czyli odpady podlegające recyklingowi wliczanemu do poziomów recyklingu,
c) wdrożonego w okresie realizacji umowy tzw. „systemu kaucyjnego", który w sposób niewątpliwy wpłynie na ilość i morfologię odpadów będących przedmiotem niniejszej umowy,
czego konsekwencją jest nałożenie na wykonawcę niemożliwego do spełnienia obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wskazanego w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości
i porządku w gminach w wysokości 55% w 2025 r., 56% w 2026 r., 57% w 2027 r. (okres realizacji zamówienia to 36 miesięcy), sankcjonowanego obowiązkiem zapłaty kary umownej (§ 10 ust. 1 i 2 Wzoru Umowy), co z kolei narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców,
a także zasady współżycia społecznego, co uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty, a co zostało szerzej omówione w dalszej części niniejszego odwołania;

ewentualnie (w przypadku uznania zarzutu wskazanego w pkt 2 powyżej za niezasadny)

3) naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp
w zw. z art. $353^1$ k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 483 § 1 k.c. poprzez zastrzeżenie na rzecz zamawiającego kar

umownych za nieosiągnięcie przez wykonawcę tzw. poziomów recyklingu (§ 10 ust. 1 i 2 Wzoru Umowy) w wysokości rażąco wygórowanej, nieuwzględniającej faktu, że na osiągnięcie tych poziomów mają wpływ nie tylko działania wykonawcy, ale także (a wręcz przede wszystkim) działania zamawiającego, jak również że jest to uzależnione od jakości zbiórki odpadów u „źródła" (przez właścicieli nieruchomości), a także od uwarunkowań rynkowych (w szczególności od popytu
na surowce) i realnych możliwości przekazania do recyklingu odebranych przez wykonawcę odpadów. W takich okolicznościach, nałożenie na wykonawcę kary umownej w takiej wysokości jak ta, wskazana w § 10 ust. 1 i 2 Wzoru Umowy, stanowi nadużycie prawa podmiotowego zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego z uwagi na wpływ zamawiającego na poziomy recyklingu przy jednoczesnym ograniczonym wpływie wykonawcy na osiągane poziomy recyklingu i odzysku;

4) naruszenie przepisu art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. $353^1$ k.c.
w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w § 8 ust. 4 Wzoru Umowy nieograniczonego prawa zamawiającego do wstrzymania płatności w celu weryfikowania raportów, co stanowi nadużycie prawa podmiotowego zamawiającego do kształtowania warunków umowy, a nadto jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, narusza równowagę stron umowy, nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy
i przerzuca na wykonawcę ryzyka związane np. z wielokrotnym występowaniem zamawiającego z wątpliwościami, z nieuzasadnionym przedłużaniem weryfikacji dokumentów, tym samym pozbawiając wykonawcę prawa do należnego mu wynagrodzenia pomimo prawidłowego wykonania usługi;

5) naruszenie art. 433 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 8
ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. $353^1$ k.c. w zw. z art. 487 § 2 k.c. w zw.
z art. 483 § 1 k.c. oraz w zw. z art. 484 § 1 i 2 k.c. poprzez ukształtowanie warunków zamówienia w sposób, który narusza równowagę stron umowy i jest sprzeczny z zasadami współżycia społecznego w zakresie, w jakim zamawiający formułuje kary umowne w § 10 Wzoru Umowy (poszczególne kary wskazane w dalszej części odwołania) także
za okoliczności niezależne od wykonawcy (niezależne od prawidłowego wykonywania przez niego umowy), nieproporcjonalne w stosunku do skali uchybienia wykonawcy
lub w oderwaniu od celu, jakiemu służyć powinna kara umowna, co w konsekwencji powoduje powstanie po stronie wykonawcy zbyt dużego ryzyka kontraktowego;

6) art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „SOPZ") obowiązków (zapisów) które są nieprecyzyjne, sprzeczne, nie pozwalają
na zidentyfikowanie zobowiązań wykonawcy oraz ryzyka wiążącego się ze złożeniem oferty oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia udzielanego w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz jego wartości i celów, poprzez sformułowanie w Rozdziale 7 SOPZ obowiązków w zakresie sposobu realizacji usługi (co szczegółowo zostanie wskazane w dalszej części odwołania), podczas gdy jest
to wymóg zupełnie nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, albowiem cele związane z zapewnieniem zamawiającemu możliwości bieżącej kontroli systemu zostaną zapewnione bez konieczności wprowadzania dodatkowych obowiązków w tym zakresie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany warunków zamówienia w sposób uwzględniający argumentację zawartą w odwołaniu, w szczególności polegającą na dokonaniu:

1) Ad. zarzut z pkt 1 - zmiany § 13 ust. 11 i 12 Wzoru Umowy poprzez zmianę klauzuli waloryzacyjnej i mechanizmu jej wprowadzania tak, aby urzeczywistniał on cel klauzuli
i pozwalał na dostosowanie Umowy do zmieniającej się sytuacji gospodarczej, poprzez:
   a) zmianę w zakresie wskaźnika ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, gdy suma miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych (gdzie poprzedni miesiąc = 100) zgodnie z komunikatem Prezesa GUS za 3 ostatnie miesiące będzie różna od ± 2%,
   b) zmianę w zakresie terminu złożenia pierwszego wniosku o zmianę wynagrodzenia w ten sposób, aby mógł nastąpić nie wcześniej, niż 12 miesięcy od dnia złożenia oferty,
   c) zwiększenie maksymalnego limitu zmiany wysokości wynagrodzenia do 20% w stosunku do pierwotnego poziomu całkowitego wynagrodzenia określonego w umowie;

2) Ad. zarzut z pkt 2 – wykreślenia § 10 ust. 1 i 2 Wzoru Umowy

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 2:

3) Ad. zarzut z pkt 3 - zmiany § 10 ust. 1 i 2 Wzoru umowy poprzez ograniczenie jej wysokości do co najwyżej połowy kary nałożonej na Gminę Miasto Marki na podstawie art. 9z ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu

czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2024, poz. 399) naliczonej zgodnie z przepisami art. 9z ust. 3 ustawy, jeżeli jej nałożenie miało związek z nieprawidłowym zawinionym wykonywaniem umowy przez wykonawcę;

4) Ad. zarzut z pkt 4 – wprowadzenia w § 8 Wzoru umowy dodatkowego zapisu w brzmieniu: „Zamawiający wezwie wykonawcę do wyjaśnienia lub skorygowania dokumentów jednokrotnie, w terminie 7 dni kalendarzowych od przekazania raportu. Zamawiający zweryfikuje wyjaśnienia i dokumenty otrzymane od wykonawcy w ciągu 7 dni kalendarzowych i wypłaci mu wynagrodzenie nie później niż w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia otrzymania faktury, chyba, że okres 7 dni kalendarzowych weryfikacji dokumentów wykracza poza te 30 dni kalendarzowych, wówczas wypłaci wynagrodzenie nie później niż w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wyjaśnień i dokumentów otrzymanych od wykonawcy”;
5) Ad. zarzut z pkt 5 – poprzez zmniejszenie kar umownych określonych w § 10 ust. 3 pkt 9, 14, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27 Wzoru Umowy o połowę;
6) Ad. zarzut z pkt 6 – poprzez doprecyzowanie bądź usunięcie wymagań określonych w rozdziale 7 SOPZ w pkt 3 lit. e, pkt 6 lit. d, usunięcie wymagań określonych w rozdziale 7 SOPZ w pkt 23 lit. c tiret ostatnie, w pkt 24.

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że opisane żądania co do zakresu zmian SWZ obejmują także zmiany dokumentacji przetargowej niewskazane wprost w żądaniu, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania odwołującego – zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.

20 maja 2025 r. zamawiający (na stronie internetowej prowadzonego postępowania) wezwał wraz z kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 23 maja 2025 r. wykonawca Partner D.A. Sp. z o.o.,
Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa.

10 czerwca 2025 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności zaproponował w odpowiedzi na zarzut 1 odwołania zmianę § 13 Wzoru Umowy, przedstawił stanowisko w zakresie pozostałych zarzutów odwołania, wniósł o oddalenie odwołania i złożył dowody w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:
Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,
nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (odwołującego), przystąpił wykonawca Partner D.A. Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 80/158, 00-175 Warszawa.

Odwołujący 27 czerwca 2025 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego oświadczył, że cofa odwołanie w części, to jest co do zarzutu 1, w związku z propozycją zamawiającego zmiany § 13 Wzoru Umowy, przedstawioną
na posiedzeniu.

Wobec cofnięcia odwołania w zakresie zarzutu 1, izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 1 odwołania na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania;”.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie rozpoznawanych zarzutów odwołania (niewycofanych), dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nadesłanej przez zamawiającego,
a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, przy czym dowód 35 - wydruk z platformy zakupowej Gminy Legionowo z wyciągiem z projektu umowy w postępowaniu przetargowym (umowa będzie realizowana przez przystępującego), złożony przez zamawiającego na rozprawie 2 lipca 2025 r., w ocenie izby nie jest przydatny
do rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ dotyczy dokumentacji odrębnego postępowania
o udzielenie zamówienia i innego zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:
Zamawiający w projektowanych postanowieniach umowy postanowił:
1)§ 7 ust. 1-3 Wzoru Umowy:

„1. Wykonawca, wykonując przedmiot umowy, jest zobowiązany do osiągnięcia,
na obszarze sektora objętego przedmiotem zamówienia, poziomu przygotowania

do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wyliczonych zgodnie
z obowiązującymi przepisami.
2. Osiągnięcie wskazanych w ust. 1 poziomów przygotowania do ponownego użycia
i recyklingu odpadów komunalnych oraz osiągnięcie wskazanego w ust. 3 poziomu ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania wymagane jest w danym roku kalendarzowym (chyba, że przepisy odrębne stanowią inaczej).
3. Wykonawca, wykonując przedmiot umowy, jest zobowiązany do osiągnięcia,
na obszarze sektora objętego przedmiotem zamówienia, określonych poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych
do składowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.";

2)§ 8 ust. 1-6 Wzoru Umowy:

„1. Wykonawca jest zobowiązany do przekazywania Zamawiającemu miesięcznych raportów (dalej zwanych: Raportem), zawierających informacje o:
1) ilości odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych [Mg],
2) ilości odebranych odpadów szkła [Mg],
3) ilości odebranych odpadów papieru [Mg],
4) ilości odebranych zmieszanych odpadów opakowaniowych [Mg],
5) ilości odebranych odpadów wielkogabarytowych [Mg],
6) ilości odebranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego [Mg],
7) ilości odebranych bioodpadów [Mg],
8) ilości odebranych odpadów drewna [Mg],
9) adresach nieruchomości, od których zostały odebrane odpady komunalne (w formie wykazu nieruchomości), który:
a) musi być uszeregowany ulicami i adresami (numerami nieruchomości),
b) musi zawierać dodatkowe informacje np.: lokalizację altanki śmietnikowej (np. altana
nr 1 od ul. Przykładowej, altana nr 2 od ul. Prototypowej), uzyskany kod dostępu
do furtki/bramy lub urządzenie (pilot, klucz, chip RFID) (jeśli Wykonawca taki posiada, bądź zostanie mu przekazany przez Zamawiającego), sposób wystawiania odpadów (altana śmietnikowa lub wystawiane przed nieruchomość),
c) musi zawierać uwagi lub informacje dotyczące odbioru odpadów z danej nieruchomości, uwzględniający termin odbioru, szczegóły wykazu określono w części III ust. 9 pkt 3a) Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ);
10) sposobach zagospodarowania w/w odpadów oraz instalacjach (w tym komunalnych), do których zostały przekazane.
2. Wykonawca sporządza Raport w formie pisemnej oraz elektronicznej, uzgodnionej
z Zamawiającym. Zamawiający prześle Wykonawcy wzór Raportu miesięcznego
na wskazany adres e-mail, o którym mowa w §15 ust 3 niniejszej umowy. Do Raportu Wykonawca jest obowiązany dołączyć:
1) w formie papierowej: karty przekazania odpadów komunalnych (KPOK), wygenerowane z bazy BDO, uwzględniające kody odpadów odebrane w danym miesiącu z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Marki (Sektor (…))
wraz z przynależnymi do nich kwitami wagowymi określającymi co najmniej:
a) kod odpadu,
b) nr rejestracyjny pojazdu wykonującego kurs,
c) numer karty przekazania odpadów komunalnych (KPOK),
d) nazwę gminy, z której pochodzą odpady,
e) trzy ważenia określające masę pustego pojazdu, masę brutto i tarowanie
pojazdu (ważenie pojazdu przed wyjazdem do Gminy Miasto Marki,
ważenie po powrocie do bazy Wykonawcy lub instalacji, tarowanie pojazdu),
2) w formie papierowej: kwity wagowe dla poszczególnych kodów odpadów, określające ilości odpadów odebranych w danym miesiącu z nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasto Marki do instalacji zagospodarowania (w tym instalacji komunalnych), przy czym:
a) Zamawiający będzie weryfikował ilości przekazanych do instalacji odpadów
o odpowiednich kodach z kwitów wagowych z ilościami odebranymi, a wykazanymi
w Raporcie miesięcznym oraz kartach przekazania odpadów komunalnych (KPOK),

b) w przypadku prowadzenia przez Wykonawcę zbierania odpadów o danym kodzie,
na terenie swojej bazy, Wykonawca ma obowiązek udokumentowania późniejszego przekazania ww. odpadów do instalacji zagospodarowania (w tym instalacji komunalnych);
3) w formie elektronicznej (plik .xls, .xlsx) za pomocą poczty elektronicznej (email)
na adres wskazany przez Zamawiającego zestawienie kursów wszystkich pojazdów realizujących odbiory odpadów w danym miesiącu uwzględniający co najmniej:
a) numer kwitu wagowego,
b) datę i godzinę ważenia,
c) numer rejestracyjny pojazdu Wykonawcy,
d) kod odebranego odpadu,
e) masę odebranego odpadu,
f) nr karty przekazania odpadów komunalnych (KPOK) (z bazy BDO);
4) w formie elektronicznej (plik excel) za pomocą poczty elektronicznej (e-mail) na adres wskazany przez Zamawiającego wykaz nieruchomości, o którym mowa w ust. 1 pkt 9, plik zawierający wykaz powinien być spakowany w formacie .zip i zabezpieczony hasłem, hasło Wykonawca przekaże Zamawiającemu w sposób uzgodniony między Stronami.
3. Wykonawca złoży Raport wraz z wymaganymi dokumentami w wersji papierowej
do siedziby Zamawiającego (kancelarii Urzędu Miasta Marki) oraz w wersji elektronicznej w terminie do 14 dni kalendarzowych od zakończenia miesiąca, którego dotyczy. Dokumenty w wersji papierowej składane wraz z Raportem muszą być uszeregowane
w następujący sposób:
1) do każdej karty przekazania odpadów komunalnych (KPOK), o której mowa w ust. 2 pkt 1 musi być dołączony odpowiadający jej kwit wagowy,
2) daty odbioru odpadów oraz data kwitu wagowego (w tym godziny ważeń)
oraz zakończenia kursu muszą być zbieżne,
3) w przypadku konieczności wyjaśnienia rozbieżności np. w godzinach ważenia pojazdów, terminie zakończenia kursu itp. Wykonawca ma obowiązek przedłożyć odpowiednie oświadczenia,
4) dokumenty, o których mowa w pkt 1 muszą być:
a) podzielone na poszczególne kody odebranych odpadów,
b) uszeregowane datami od najwcześniejszej do najpóźniejszej.
W przypadku braku uszeregowania dokumentów, w sposób wskazany w pkt 1-4, Zamawiający dopuszcza możliwość odesłania Raportu wraz z załącznikami
do Wykonawcy (listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru). Odesłanie Raportu wraz z załącznikami, o czym mowa w zdaniu poprzedzającym, skutkuje wstrzymaniem biegu terminu, o którym mowa w ust. 4. Przesłanie przez Wykonawcę uszeregowanych dokumentów, w sytuacji, o której mowa w zdaniach poprzedzających, powoduje ponowne rozpoczęcie biegu terminu, o którym mowa w ust. 4.
4. Weryfikacja przez Zamawiającego Raportu następuje, drogą elektroniczną na adres
e-mail wskazany w §15 ust. 3, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty jego otrzymania poprzez jego akceptację albo zgłoszenie uwag do Wykonawcy.
5. Zasady postępowania w przypadku zgłoszenia uwag do Raportu:
1) Zamawiający zgłasza Wykonawcy, uwagi do Raportu, wraz z opisem rozbieżności
lub wątpliwości lub braku uszeregowania, o którym mowa w ust. 3, wskazując elementy
do weryfikacji, uszczegółowienia lub uszeregowania, w tym dokumenty do uzupełnienia przez Wykonawcę,
2) Zamawiający na etapie weryfikacji Raportu, może żądać również innych dokumentów, niż te wskazane w ust. 2, potwierdzających dane zawarte w Raporcie,
3) poprzez poprawienie Raportu przez Wykonawcę, Zamawiający rozumie, oprócz uzupełnienia i wyjaśnienia rozbieżności w Raporcie, przekazanie dokumentów potwierdzających dane zawarte w Raporcie,
4) Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia uwag Zamawiającego i przesłania Zamawiającemu drogą elektroniczną, na adres e-mail wskazany w §15 ust. 3, poprawionego Raportu w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania uwag, drogą elektroniczną na adres e-mail wskazany w §15 ust. 3 niniejszej umowy,
5) Zamawiający w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania poprawionego Raportu, dokonuje jego weryfikacji drogą elektroniczną, na adres e-mail wskazany w §15 ust. 3, poprzez jego akceptację albo zgłoszenie uwag Wykonawcy,
6) w przypadku konieczności wydłużenia terminów opisanych w ust. 3 oraz ust. 5 pkt 4 Wykonawca uzgodni tą kwestię z Zamawiającym,

7) w przypadku konieczności wydłużenia terminu opisanego w ust. 4 lub ust. 5 pkt 5 Zamawiający uzgodni tą kwestię z Wykonawcą,

8) Zamawiający przewiduje możliwość wielokrotnego zgłaszania uwag do Raportu,

z zastosowaniem powyższych zasad.

6. Zaakceptowany przez Zamawiającego Raport jest podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury za wykonaną usługę za dany miesiąc, z zastrzeżeniem ust. 7 i 8.";

3)§ 10 ust. 1-3 Wzoru Umowy:

„1. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej

w przypadku nieosiągnięcia wymaganych, zgodnie z §7 ust. 1 niniejszej umowy, poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku w danym roku kalendarzowym na zasadach określonych w art. 9x ust. 2-3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

2. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej

w przypadku nieosiągnięcia wymaganych zgodnie z §7 ust. 3 niniejszej umowy poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych

w 1995 roku w danym roku kalendarzowym na zasadach określonych w art. 9x ust. 2-3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.";

3.Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej: (…)

9) w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień, w którym w godzinach od 8.00 do 18.00, z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, system monitorowania pracy sprzętu odbierającego odpady nie działał lub w którym niemożliwe było bieżące kontrolowanie przez Zamawiającego pracy sprzętu wykorzystywanego do wykonywania usług związanych z odbieraniem

i zagospodarowaniem odpadów, trwające co najmniej 4 godziny, (…)

14) w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, które przypadałoby do zapłaty z tytułu wykonywania umowy do końca okresu obowiązywania umowy, gdyby umowy nie wypowiedziano, w przypadku wypowiedzenia albo odstąpienia przez Wykonawcę

od umowy, (postanowienia nie stosuje się w przypadku wypowiedzenia albo odstąpienia od umowy przez Wykonawcę w terminie krótszym niż 3 pełne miesiące do końca obowiązywania umowy – procedurę opisano w pkt 16), (…)

16) w przypadku wypowiedzenia albo odstąpienia od umowy przez Wykonawcę

w terminie krótszym niż 3 pełne miesiące do końca umowy, w wysokości 30% wynagrodzenia brutto, które przypadałoby do zapłaty z tytułu wykonywania umowy, gdyby umowy nie wypowiedziano za okres pełnych 3 miesięcy do końca umowy,

17) w przypadku wypowiedzenia albo odstąpienia od umowy przez Zamawiającego,

z winy Wykonawcy, w terminie krótszym niż 3 pełne miesiące do końca umowy,

w wysokości 50% wynagrodzenia brutto, które przypadałoby do zapłaty z tytułu wykonywania umowy, gdyby umowy nie wypowiedziano za okres pełnych 3 miesięcy

do końca umowy, (…)

19) w wysokości 20% stawki jednostkowej za 1 Mg danego odpadu, o której mowa

w §9 ust. 2, za każdy 1 Mg odpadu przekazany do instalacji innej niż te wskazane w §18 ust. 1, (…)

22) w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień, w którym w godzinach od 8.00 do 18.00, z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, system zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów, o którym mowa

w części III ust. 7 pkt 19-29 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), nie działał lub w którym niemożliwe było bieżące kontrolowanie przez Zamawiającego pracy sprzętu wykorzystywanego do wykonywania usług związanych z odbieraniem

i zagospodarowaniem odpadów, trwające co najmniej 4 godziny lub niemożliwe było przeglądanie danych historycznych,

23) w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień, w którym w godzinach od 8.00 do 18.00, z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, system zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów, o którym mowa

w części III ust. 7 pkt 19-29 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) nie jest zsynchronizowany z lokalizacją wynikającą z zamontowanego w pojeździe czujnika GPS, o którym mowa w części III ust. 7 pkt 2-3 oraz 10-13 SOPZ,

24) w wysokości 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) za każdy stwierdzony przypadek przez

Zamawiającego, że pojazd Wykonawcy, wykorzystywany do wykonywania usług związanych z odbieraniem i transportem odpadów, nie wykonał trzech ważeń pojazdów, o których mowa w części III ust. 7 pkt 31 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ),

pkt 25) w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) za każdy stwierdzony przypadek przez Zamawiającego, że pojazd Wykonawcy, wykorzystywany do wykonywania usług związanych z odbieraniem i transportem odpadów, nie jest wyposażony w elementy systemu zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów, o których mowa w części III ust. 7 pkt 21 z zastrzeżeniem pkt 23 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ),

26) w wysokości 2 500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100) za każdy nieuzasadniony przypadek wyjazdu pojazdu Wykonawcy poza trasę związaną

z odbiorem i transportem odpadów komunalnych (Wykonawca –Zamawiający (dany sektor) – Wykonawca), o którym mowa w części lll ust. 7 pkt 35 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ),

27) w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) za każdy stwierdzony przypadek przez Zamawiającego wskazujący, że:

a) waga najazdowa na terenie bazy Wykonawcy nie jest wyposażona w wyświetlacz,

o którym mowa w części lll ust. 7 pkt 38 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ),

b) na nagraniach z systemu zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów, o którym mowa w części III ust. 7 pkt 19-29 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ),

nie jest możliwe odczytanie masy pojazdu w trakcie każdego ważenia.”.

W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) w pkt 7 ppkt 2) zamawiający postanowił:

„7. Do obowiązków Wykonawcy w szczególności należy: (…)

System monitorowania sprzętu - GPS

2) Zapewnienie, aby wszystkie pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia były wyposażone w działające, sprawne urządzenia monitorujące umożliwiające automatyczne zapisywanie w nieulotnej pamięci czasu pracy, aktualnej lokalizacji i przebytej drogi pojazdów z rzeczywistym, jednoznacznie wykazanym wykonywaniem czynności (załadowanie odpadów, wyładowanie odpadów) co 6 sekund lub częściej; pamięć danych powinna być przechowywana i możliwa do odczytu minimum przez okres 6 miesięcy, przy czym odczytanie danych nie może powodować kasowania zawartości pamięci urządzenia monitorującego,

3) Zapewnienie przez cały okres realizacji zamówienia w uzgodnieniu z Zamawiającym systemu monitorowania pracy sprzętu obejmującego:

a) bieżące śledzenie pozycji wszystkich pojazdów w oparciu o wykorzystanie systemu GPS

i komunikowanie się z nimi w dowolnym momencie w celu odczytu w/w danych; pamięć danych powinna być przechowywana i możliwa do odczytu minimum przez 6 miesięcy, przy czym odczytanie danych nie może powodować kasowania zawartości pamięci urządzenia monitorującego,

b) odwzorowanie aktualnej pozycji i przebytej trasy pojazdu na cyfrowej mapie Marek,

z dokładnością umożliwiającą jednoznaczne określenie miejsca (adresu) wykonywania prac,

c) jednoznaczne wskazanie w danych archiwalnych (historii) pracy sprzętu wykonywanych czynności związanych z:

- załadowaniem odpadów – np. „zasyp” itp.,
- wyładowaniem odpadów – np. „praca odwłoka”, „wysyp” itp.,

d) odtwarzanie i analizę „historii” pracy sprzętu z okresu realizacji umowy oraz prowadzenie jej rozliczenia na podstawie danych odczytanych z urządzeń monitorujących prace sprzętu,

e) wyposażenie wszystkich pojazdów wykorzystywanych do realizacji przedmiotu zamówienia w urządzenia monitorujące ich pracę tj. oprócz nadajników GPS, również system pozwalający na jednoznaczne wykazanie wykonywanej czynności (załadowanie odpadów, wyładowanie odpadów),

4) Utrzymywanie i wyposażenie stanowiska dyspozytorskiego w odpowiedni sprzęt komputerowy i telekomunikacyjny umożliwiający wykonywanie funkcji opisanych w pkt 3,

a także zapewnienie nieprzerwanego dostępu Zamawiającemu w dowolnym czasie do danych opisanych powyżej w pkt 3 poprzez sieć internetową (aktualizacja danych: w trakcie prowadzenia odbierania i zagospodarowania odpadów nie rzadziej niż co minutę,

w pozostałym okresie nie rzadziej niż raz na dobę na godzinę 8.00),

5) Wyposażenie stanowiska dyspozytora w niezbędne dla funkcjonowania systemu elementy zapewniające ciągłą i niezawodną pracę, w szczególności w zasilanie awaryjne, przy czym czas dostępności usługi musi być na poziomie 99,9%,

6) Wyposażenie Zamawiającego na czas trwania umowy w oprogramowanie zainstalowane na co najmniej 2 (dwóch) stanowiskach komputerowych będących własnością Zamawiającego obsługujących dany sektor miasta Marki

umożliwiające:
a) bieżącą kontrolę pracy całego sprzętu wykorzystywanego przez Wykonawcę
do wykonywania usług związanych z odbieraniem i zagospodarowywaniem odpadów komunalnych, z odwzorowaniem na monitorze na aktualnej cyfrowej mapie Marek miejsca prowadzenia prac, w zakresie obejmującym co najmniej informacje, o których mowa w pkt 3, poprzez odczyt i analizę danych bezpośrednio z urządzeń monitorujących zamontowanych
na sprzęcie, za pośrednictwem sieci internetowej z komputera bazowego (serwera),
b) codzienne archiwizowanie danych,
c) podgląd oraz odczyt z systemu zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów, o którym mowa w pkt 19-29,
d) kontrolę wykonywanych czynności (załadowanie odpadów, wyładowanie odpadów).
7) Przeszkolenie osób wybranych przez Zamawiającego w ilości wskazanej przez Zamawiającego jednak nie większej niż 5 (pięć) osób w zakresie obsługi oprogramowania,
o którym mowa w pkt 6; szkolenie musi odbyć się w siedzibie Zamawiającego lub w trybie zdalnym, w terminie nie dłuższym niż 10 dni od dnia zawarcia umowy z Wykonawcą (termin szkolenia Wykonawca obowiązany jest uzgodnić z Zamawiającym),
7a) Jeśli z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i Zamawiającego termin na realizację szkolenia, o którym mowa w pkt 7 nie może zostać dotrzymany, Wykonawca poinformuje
o tym fakcie Zamawiającego wraz z podaniem przyczyn niedotrzymania terminu oraz uzgodni indywidualnie termin szkolenia.
7b) Zamawiający jako brak działania lub brak możliwości bieżącego kontrolowania lub brak możliwości kontrolowania pracy sprzętu Wykonawcy, zgodnie z §10 ust. 3 pkt 9 umowy, rozumie:
a) brak możliwości odczytu archiwalnych danych GPS (dla danego pojazdu wskazanego przez Wykonawcę, danego dnia odbioru),
b) brak możliwości odczytu bieżących danych GPS – trwające co najmniej 4 godziny,
c) brak wskazania (na archiwalnej trasie przejazdu) wykonywanych czynności (załadowanie odpadów, wyładowanie odpadów).
Wykazy pojazdów
8) Wykonawca ma obowiązek przekazywania Zamawiającemu drogą elektroniczną
(za pomocą poczty elektronicznej) wykazu pojazdów wyposażonych w system GPS realizujących odbiory odpadów w dniu poprzednim z uwzględnieniem realizowanego Sektora oraz rodzaj odbieranych odpadów (w tym odpadów zmieszanych, segregowanych, bioodpadów, gabarytowych). Wykaz ten musi być przesłany najpóźniej do godziny 12:00 kolejnego dnia następującego po dniu odbioru. W przypadku odbioru odpadów w sobotę wykaz ten musi zostać przesłany Zamawiającemu najpóźniej w poniedziałek do godziny 12:00.
8a) Wykaz, o którym mowa w pkt 8, Wykonawca ma obowiązek sporządzać według wzoru (tabelarycznego w formie pliku excel), który Zamawiający przekaże Wykonawcy w sposób ustalony między Stronami.
8b) Wykaz, o którym mowa w pkt 8 będzie zawierał:
a) datę odbioru odpadów,
b) numer rejestracyjny pojazdu Wykonawcy,
c) numer sektora,
d) rodzaj zabudowy (jednorodzinna/wielorodzinna),
e) kod odbieranych odpadów.
9) Na podstawie danych opisanych w pkt 8b, za pomocą udostępnionej Zamawiającemu aplikacji GPS, Zamawiający będzie dokonywał kontroli przebytej trasy oraz zakresu realizacji umowy związanego z odbiorem odpadów w Sektorze (…).
Pojazdy Wykonawcy z GPS
10) Aplikacja GPS udostępniona Zamawiającemu musi udostępniać całą, dokładną trasę przebytą przez dany pojazd Wykonawcy od wyjechania z bazy, poprzez realizację odbiorów odpadów w Markach, do powrotu do bazy lub do instalacji komunalnej, czy też innej instalacji do zagospodarowywania/przetwarzania odpadów. Udostępnione dane nie mogą ograniczać się wyłącznie do mapy Marek.
11) Wykonawca ma obowiązek do regularnego kontrolowania funkcjonowania aplikacji GPS oraz samych urządzeń GPS zamontowanych w pojazdach Wykonawcy, tak by nie dopuścić do sytuacji, w której nie będzie możliwe odczytanie trasy zrealizowanej przez dany pojazd. Wszelkie usterki systemu muszą być niezwłocznie usuwane przez Wykonawcę oraz zgłaszane Zamawiającemu.
12) Wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób sprawny, ograniczający do minimum utrudnienia w ruchu drogowym, korzystaniu z nieruchomości oraz niedogodności dla mieszkańców Gminy Miasto Marki.

13) Zapewnienie, dla właściwej realizacji przedmiotu umowy, przez cały czas trwania umowy, dostatecznej ilości środków technicznych, gwarantujących terminowe i jakościowe wykonanie zakresu rzeczowego usługi, jak również odpowiedniego personelu.

Weryfikacja tras odbioru odpadów

14) Przed przystąpieniem do realizacji zapisów umowy, Wykonawca obowiązany jest do dokonania własnego objazdu punktów odbioru odpadów, weryfikacji tras pojazdów odbierających odpady, przeanalizowania długości tras celem bezproblemowego rozpoczęcia i świadczenia usług objętych niniejszym zamówieniem.

15) Dokonywanie odbioru i transportu odpadów, również w przypadkach, kiedy dojazd do punktów zbiórki odpadów komunalnych będzie utrudniony z powodu prowadzonych remontów dróg, dojazdów itp. W takich przypadkach Wykonawcy nie przysługują roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy.

Potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy

16) Wykonawca ma obowiązek okazania na żądanie Zamawiającego wszelkich dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami i przepisami prawa.

17) Zamawiający zastrzega możliwość wnioskowania do Wykonawcy o dokumenty potwierdzające realizacją niniejszej umowy, w tym dokumenty potwierdzające odbiór poszczególnych rodzajów odpadów z nieruchomości zamieszkałych (wskazanych przez Zamawiającego).

18) Przedstawienie dokumentów, o których mowa w pkt 17) musi nastąpić maksymalnie w ciągu 5 dni roboczych.

System zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów

19) Zapewnienie, aby wszystkie pojazdy Wykonawcy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia były wyposażone w działające, sprawne urządzenia monitoringu wizyjnego umożliwiające automatyczne zapisywanie w nieulotnej pamięci czasu pracy i przebytej drogi pojazdów z rzeczywistym, jednoznacznie wykazanym wykonywaniem czynności; pamięć danych powinna być przechowywana i możliwa do odczytu minimum przez okres 6 miesięcy, przy czym odczytanie danych nie może powodować kasowania zawartości pamięci urządzenia monitorującego lub danych zapisanych na serwerze (w chmurze) Wykonawcy, dostęp do bieżącego śledzenia pojazdów oraz danych historycznych z systemu monitoringu wizyjnego (kamer) musi być dostępny on-line (zdalnie);

20) System zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów ma za zadanie prowadzenie bieżącego nadzoru nad:

a) procesem odbioru odpadów komunalnych,

b) miejscami załadunku odpadów komunalnych,

c) sposobem segregacji odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych,

d) sposobem wystawiania odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości,

e) ważeniem pojazdów na wagach najazdowych, o którym mowa w pkt xx-xx,

f) wyładunkiem odpadów komunalnych.

21) Pojazdy Wykonawcy muszą być wyposażone w monitoring wizyjny (kamery) składający się z minimum dwóch kamer zamontowanych:

a) z przodu pojazdu w sposób umożliwiający identyfikację nieruchomości oraz weryfikację, czy w momencie podjazdu pojazdu do danej nieruchomości odpady komunalne, w sposób wskazany przez Zamawiającego, były wystawione i gotowe do odbioru,

b) z tyłu pojazdu (odwłok) w sposób umożliwiający weryfikację sposobu odbioru odpadów przez pracowników Wykonawcy, rodzaju odbieranych odpadów oraz wyładowywania odpadów;

22) Pojazdy Wykonawcy mogą być wyposażone w monitoring wizyjny (kamery) zamontowany z boków pojazdu umożliwiający rejestrację obrazu wokół danego pojazdu (funkcja widoczności 360º).

23) Zamawiający wskazuje, że:

a) system zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów nie może być oparty o klasyczne wideorejestratory samochodowe (np. systemy bezpiecznego cofania), których dane, by były możliwe do udostępnienia Zamawiającemu dopiero po ich zgraniu po wykonanej trasie, kopiowaniu na serwer (chmurę), a następnie udostępnieniu online (zdalnie),

b) rejestracja obrazu musi odbywać się w sposób ciągły, tj. od momentu uruchomienia pojazdu Wykonawcy w danym dniu odbioru odpadów aż do momentu zakończenia realizacji usługi, tj. do momentu zjazdu pojazdu na bazę oraz wyładowania zebranych odpadów (wyłączenia stacyjki pojazdu).

c) kamery monitoringu wizyjnego zamontowane na pojazdach Wykonawcy muszą być:

- wyposażone w obiektyw szerokokątny rejestrującej obraz w kolorze, z możliwością rejestracji w trybie nocnym (w tym trybie Zamawiający dopuszcza obraz czarno-biały),
- dostosowane do pracy w temperaturach od -20ºC do +50ºC,

- odpowiedniej jakości (minimum HD), by jakość odtwarzanych nagrań umożliwiała weryfikację elementów, o których mowa w pkt 21,
- utrzymane w stałej czystości, a rejestrowany obraz powinien być wyraźny, tak aby można było jednoznacznie ocenić sytuację podczas odbioru odpadów (bez zanieczyszczeń, zniekształceń, deformacji lub zasłonięcia części obrazu),
- zamontowane bezpośrednio nad urządzeniami wrzutowymi pojazdów odbierających odpady (kąt widzenia kamer ma umożliwiać wyłącznie rejestrację czynności realizowanych podczas odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkałych, bez konieczności rejestracji zbędnego otoczenia pojazdów),
- monitoring wizyjny (kamery) zamontowany na pojazdach Wykonawcy musi być umiejscowiony w takim miejscu, by w trakcie ważenia pojazdów, o którym mowa w pkt 31-37, rejestrowała się masa danego pojazdu wyświetlona na wyświetlaczu, o którym mowa w pkt 38-39;

d) system zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdu musi się składać z rejestratora obrazu,
o którym mowa w pkt 27, wraz z niezbędnym osprzętem, który umożliwi bieżące przesyłanie obrazu z kamer na serwer i jego odtwarzanie w oprogramowaniu udostępnionemu Zamawiającemu wraz ze wskazaniem na obrazie:

- daty rejestracji,
- godziny rejestracji,
- numeru rejestracyjnego pojazdu.

24) W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego konieczności zmiany kąta widzenia kamer na danym pojeździe, Wykonawca zobowiązany jest do przestawienia kamery w ciągu 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia dokonanego przez Zamawiającego w sposób uzgodniony między Stronami.
25) Materiał wideo z kamer powinien być automatycznie zsynchronizowany z lokalizacją wynikającą z zamontowanego w pojeździe czujnika GPS, o którym mowa w części III ust. 7 pkt 2-3 oraz 10-13 SOPZ. Wszystkie systemy muszą być obsługiwane w jednym oprogramowaniu/aplikacji tak by umożliwić bezproblemową obsługę Zamawiającemu.
26) Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania kopii bezpieczeństwa danych z systemu zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów po każdym dniu pracy śmieciarek,
tj. od poniedziałku do soboty.
27) Rejestrator musi posiadać zabezpieczenia techniczne, które uniemożliwiają wyłączenie nagrywania, kasowania nagrań (w tym kasowanie zdalne) lub wprowadzanie jakichkolwiek modyfikacji nagrań. Nośnik pamięci (w tym chmura) z zapisanym, systemu monitoringu wizyjnego pojazdów, obrazem powinien być zabezpieczony przed fizycznym dostępem osób postronnych.
28) Udostępnione Zamawiającemu oprogramowanie monitorujące musi posiadać funkcję manualnej anonimizacji zdjęć, umożliwiającą Zamawiającemu zamazywanie/zamglenia wskazanego fragmentu zdjęcia wybranego przez użytkownika oprogramowania monitorującego – funkcja ta musi być dostępna podczas zapisu wybranego, przez użytkownika, obrazu do pliku. Zamawiający dopuszcza możliwość automatycznej anonimizacji (zamazywania) twarzy osób wykrytych przez system zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów.
29) Wykonawca umieści na pojazdach wyposażonych w system monitoringu wizyjnego stosowne oznaczenie (w formie naklejki w formacie przynajmniej A4), informujące
o wyposażeniu pojazdu w system monitoringu wizyjnego i o podmiocie będącym administratorem danych osobowych.
30) Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę innej technologii zapewniającej wizualną rejestrację zdarzeń z zachowaniem warunków określonych w punktach 19-29. (…)".

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 8 ust. 1:

„1. Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.";

2)art. 16 pkt 1 i 3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia
w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
3) proporcjonalny.";

3)art. 17 ust. 1:

„1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:
1 ) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o

ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy
do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.";

4)art. 99 ust. 1 i 2:

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania
i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.";

5)art. 134 ust. 1 pkt 20:

„1. SWZ zawiera co najmniej:

20) projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego;";

6)art. 433 pkt 2:

„ Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;".

Na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku
w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733):

1) art. 3b ust. 1 pkt 3-7 „1. Gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania
do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej:
3)35% wagowo - za rok 2023;
4)45% wagowo - za rok 2024;
5)55% wagowo - za rok 2025;
6)56% wagowo - za rok 2026;
7)57% wagowo - za rok 2027.";

2) art. 9g:

„Podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości jest obowiązany do osiągnięcia w danym roku kalendarzowym
w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów:

1) przygotowania do ponownego użycia i recyklingu określonych w art. 3aa
albo art. 3b ust. 1;

2)ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania określonych w przepisach wydanych
na podstawie art. 3c ust. 2 pkt 1;

3) nieprzekraczających poziomów składowania określonych w art. 3b ust. 2a.";

3) art. 9x ust. 2-3:

„2. Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości, który nie wykonuje obowiązku określonego w art. 9g - podlega karze pieniężnej, obliczonej odrębnie dla wymaganego poziomu:

1) przygotowania do ponownego użycia i recyklingu;

2)ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania;

3) składowania.

3. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, oblicza się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych
lub ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.".

Na podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 1061, z późn. zm.):

1) art. 5:

„Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa
i nie korzysta z ochrony.”;

2) art. $353^1$:
„Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie
ani zasadom współżycia społecznego.”;

3) art. 387 § 1:
„§ 1. Umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna.”;

4) art. 483:
„§ 1. Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania
lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).
§ 2. Dłużnik nie może bez zgody wierzyciela zwolnić się z zobowiązania przez zapłatę kary umownej.”;

5) art. 487 § 2:
„§ 2. Umowa jest wzajemna, gdy obie strony zobowiązują się w taki sposób,
że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej.”.

Odnosząc się do wyżej wymienionego zarzutu w punkcie 2 odwołania, w ocenie izby zarzut nie potwierdził się, natomiast odnosząc się do wyżej wymienionego zarzutu ewentualnego w punkcie 3 odwołania, w ocenie izby zarzut potwierdził się.

Odwołujący w pkt III uzasadnienia odwołania na stronie 14 odwołania podał, że kara umowna w § 10 ust. 1 i 2 Wzoru Umowy jest nieprawidłowa i odnosi się do świadczeń niemożliwych.

Dalej odwołujący podniósł w pkt 25 i następnych uzasadnienia odwołania (od strony 15 odwołania), że zamawiający przewidział nałożenie na wykonawcę kar umownych „przenoszących” w całości na wykonawcę karę pieniężną, która może zostać nałożona
na Gminę Miasto Marki za nieosiągnięcie przez nią poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, dalej: „poziomów recyklingu”, na wymaganym przepisami poziomie, podczas, gdy spełnienie tych wymogów jest obiektywnie niemożliwe, zwłaszcza, że odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych jest tylko jednym
z elementów składających się na możliwość uzyskania poziomów recyklingu. Odwołujący wskazał na kluczowe znaczenie selektywnej zbiórki odpadów przez mieszkańców
i w konsekwencji udział odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów zbieranych
(z doświadczeń odwołującego wynika, że strumień ten składa się w ok. 60% z odpadów zmieszanych i jest bardzo zanieczyszczony, co jest podstawowym problemem), na które wykonawca nie ma żadnego wpływu, a na które wpływ ma zamawiający, dysponujący odpowiednimi narzędziami administracyjnymi.

Odwołujący w pkt 26 uzasadnienia odwołania (strona 15 odwołania) powołał się
na nieosiągnięcie przez zamawiającego wymaganych poziomów w oparciu o Analizę stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Marki w 2023 roku - osiągnięty poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wyniósł 24,04%, a zatem zamawiający sam nie osiągnął wymaganego poziomu 35% za 2023 r.

Odwołujący na rozprawie 2 lipca 2025 r. złożył dowód 1 - Wydruk ze strony internetowej zamawiającego
z 26 czerwca 2025 r., który zdaniem izby potwierdza, że Gmina Marki nie osiągnęła wymaganego poziomu recyklingu odpadów w roku 2023 (osiągnięto 24,04% przy wymaganym poziomie minimalnym 35%), natomiast nie potwierdza, że osiągnięcie tych poziomów
w 2025 r. na poziomie 55% i w 2026 r. na poziomie 56% będzie niemożliwe.

W ocenie izby dowody odnoszące się do twierdzeń co do osiągniętych poziomów przez zamawiającego w 2024 - dowód 1 Wydruk ze strony internetowej zamawiającego i dowód 2 - Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Marki w 2024 roku (korekta z czerwca 2025 r.) nie są przydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ wykraczają poza zakres zarzutów odwołania (art. 555 ustawy Pzp) i izba nie jest władna wziąć ich pod uwagę.

Odwołujący podał w pkt 52 uzasadnienia odwołania (25 strona odwołania),
że wykonawca dla poprawienia selektywnej zbiórki odpadów może jedynie na podstawie SWZ i przepisów prawa informować zamawiającego o nieprawidłowościach w segregacji odpadów „u źródła”, natomiast to zamawiający dysponuje narzędziami do poprawy selektywnej zbiórki odpadów i odpowiada za osiągane poziomy recyklingu.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że w toku postępowania odwoławczego z przedstawionych stanowisk stron i przystępującego, co nie było sporne, wynika, że osiągnięcie wymaganego ustawą poziomu recyklingu jest zależne zarówno od czynności zamawiającego, jak i wykonawcy.

Zamawiający twierdził, że wykonuje obowiązki w przedmiocie dbałości o osiągnięcie poziomów recyklingu, przedstawiając na rozprawie 2 lipca 2025 r. dowody:

- 1-21 - informacje i publikacje na stronach internetowych zamawiającego, informacje i ulotki w formie papierowej, potwierdzające działania edukacyjne, prowadzone przez zamawiającego (twierdzeniom tym nie zaprzeczył odwołujący i przystępujący),
- 22-26 - przedstawienia graficzne odbieranych odpadów, potwierdzające wzrastającą ilość odpadów segregowanych i zdaniem zamawiającego skuteczność działań edukacyjnych zamawiającego.

Zamawiający twierdził, że odwołujący ma znaczny wpływ na osiągnięcie poziomów recyklingu, przedstawiając na rozprawie 2 lipca 2025 r. dowody:

- 27-28 - przedstawienie graficzne, potwierdzające, że odwołujący w roku 2024 odebrał niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o wadze 14 859,4200 Mg z nieruchomości zamieszkałych w ramach umowy z zamawiającym, natomiast w ramach całego miasta odebrano łącznie 16 660,0780 Mg takich odpadów (odwołujący i pozostali przedsiębiorcy)

i przedstawienie graficzne, potwierdzające, że odwołujący w roku 2024 odebrał bioodpady (20 02 01) o wadze 6 517,6600 Mg z nieruchomości zamieszkałych w ramach umowy z zamawiającym, natomiast w ramach całego miasta odebrano łącznie 6 580,8200 Mg takich odpadów (odwołujący i pozostali przedsiębiorcy) (twierdzeniom tym nie zaprzeczył odwołujący i przystępujący),

- 32 - korespondencję mailową z 5 maja 2025 r. pomiędzy odwołującym a zamawiającym, potwierdzającą niezasadność przerzucania odpowiedzialności jedynie na zamawiającego w zakresie nieosiągnięcia poziomu recyklingu, ponieważ wynika z niej nienależyte wykonanie umowy odbioru odpadów przez odwołującego – dokonano odbioru odpadów z lokalu usługowego, nieobjętego zakresem świadczenia wykonawcy – fakt bezsporny.

Strony na rozprawie, co nie było sporne wskazały, że do obowiązków wykonawcy w ramach przyczyniania się do osiągnięcia poziomów recyklingu należy informowanie zamawiającego o nieprawidłowej segregacji odpadów i nalepianie naklejek ostrzegających mieszkańców o nieprawidłowej segregacji i jej konsekwencjach, natomiast do obowiązków zamawiającego należy w szczególności stosowanie odpowiednich sankcji w przypadku nieprawidłowości w sortowaniu frakcji odpadów przez mieszkańców.

Strony zarzucały sobie nawzajem zaniechanie czynności poprawiających osiągnięcie wyższego niż dotychczas poziomu recyklingu z powodu w szczególności niesprawdzania czy „u źródła" odpady są należycie segregowane. Żadna ze stron nie złożyła dowodu, że dokonuje sprawdzenia należytej segregacji odpadów „u źródła".

Izba zauważa, że osiągnięcie poziomu recyklingu nie jest łatwe z uwagi na liczbę i rodzaj podmiotów, uczestniczących w procesie, a także ich odpowiedzialność, wynikającą z łączących ich odpowiednio stosunków prawnych (zamawiający, mieszkańcy, wykonawcy, instalacje, recyklerzy).

Mimo tych wskazanych trudności, zdaniem izby z faktu dotychczasowego nieosiągania poziomów recyklingu nie da wywieść się, jak to w odwołaniu podniósł odwołujący, że nie jest możliwe dotrzymanie wymaganego poziomu recyklingu w kolejnych latach.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że nie jest możliwe osiągnięcie wymaganych poziomów, a jedynie udowodnił fakt dotychczasowego nieosiągnięcia tych poziomów przez zamawiającego.

Izba zauważa, że SWZ (SOPZw pkt III Obowiązki wykonawcy ppkt 10 Informacje wymagane od Wykonawcy) określa także obowiązki informacyjne wykonawcy:

- dotyczące nieselektywnego zbierania odpadów i naklejenia na worki lub pojemniki, w których stwierdzono nieprawidłową segregację, w widocznym miejscu poziomej naklejki (wodoodpornej) o rozmiarze minimum A6 (lub zbliżonym), zawierającej komunikat odpowiednio do sektora, którego dotyczy o treści: (1 i 2 sektora) „UWAGA (…) NIEPRAWIDŁOWA SEGREGACJA Odpady zostaną odebrane przy najbliższym odbiorz niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych. SEGREGUJ ! TO PROSTE ! więcej informacj czyste.marki.pl", (3 sektora): „UWAGA !! ODPADY GROMADZONE NIEPRAWIDŁOWO Odpady budowlane i rozbiórkowe nie są odbierane bezpośrednio sprzed nieruchomości – należy je we własnym zakresie dostarczyć do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych PSZOK (ul. Duża) więcej informacji: czyste.marki.pl",
- dotyczące nieprawidłowych pojemników na odpady, odpadów gromadzonych niezgodnie z przeznaczeniem, uszkodzonych pojemników na odpady, nieruchomości nieujętych w bazie.

Izba dalej zauważa, że zamawiający nie wskazał na postanowienia szczegółowe

w SWZ (SOPZ), określające w jaki sposób wykonawca powinien dokonywać sprawdzenia czy odbierane odpady są prawidłowo posegregowane, a jedynie wskazał w toku postępowania odwoławczego na obowiązki wykonawcy, wynikające z odnotowania nieprawidłowej segregacji.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał na brak należytej dbałości odwołującego o przekazywanie odpadów do odpowiednich instalacji ich zagospodarowania, co skutkuje nieosiąganiem przez zamawiającego wymaganych prawem poziomów recyklingu.

Dalej zamawiający podał, że zastosowane kary umowne mają za zadanie dyscyplinowanie wykonawcy w celu prawidłowego gospodarowania odpadami w kooperacji
z podmiotami zagospodarowującymi odpady komunalne, a wykonawca jako partner umów cywilnoprawnych, zawieranych z podmiotami prowadzącymi instalacje, ma możliwość takiego ich kształtowania, by odpady były poddawane odpowiednim procesom, a tym samym współuczestniczyć w osiąganych przez zamawiającego poziomach.

W toku postępowania odwoławczego odwołujący zdaniem izby potwierdził, że ma wpływ na osiągane poziomy recyklingu.

Na rozprawie odwołujący w szczególności omówił problem umów zawieranych
z recyklerami, w których strony umawiają się odnośnie stanu przekazywanych odpadów. Odwołujący powoływał się na nieprzyjmowanie wszystkich odpadów przez recyklerów, nawet oczyszczonych przez instalacje.

W pkt 43 uzasadnienia odwołania (strona 22 odwołania) odwołujący podał, że poziom recyklingu zależy od tego, jakiej jakości odpady są przekazane recyklerom, a gdyby wykonawca przekazywał do recyklera wszystkie odpady odebrane z Gminy Miasta Marki, recykler ten na podstawie przepisów prawa i własnych wymagań jakościowych odrzuci odpady, które nie nadają się do recyklingu i wykonawca nie ma na to wpływu.

Na dowód zasadności zarzutu 3 odwołujący powołał na rozprawie 2 lipca 2025 r. dowody 5 i 6, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa – oświadczenia recyklerów o warunkach przyjmowania odpadów, pisma i oświadczenia odwołującego dotyczące recyklerów i instalacji, z którymi współpracuje odwołujący.

Izba zauważa, że umowę cywilnoprawną zawierają strony na zasadzie swobody umów i kształtują ich postanowienia uwzględniając swoje interesy. Odwołujący wobec tego może
i powinien negocjować postanowienia umowy w sposób dla siebie korzystny.

Odwołujący na rozprawie także wyjaśnił, że może mieć wpływ na nierzetelne sortowanie odpadów „u źródła" czyli przez mieszkańców, poprzez zgłaszanie nieprawidłowości w segregowaniu we frakcjach odpadów zamawiającemu, przy czym opisał, że w praktyce pracownik wykonawcy ocenia segregację „na oko" jeśli chodzi o kontenery, które nie są przeźroczyste i nie można dokonać kompleksowego sprawdzenia.

W ocenie izby, jak podniósł na rozprawie zamawiający, wykonawca w przypadku zabudowań jednorodzinnych może zaopatrzyć mieszkańców w worki przeźroczyste, które umożliwiają skuteczne stwierdzenie nieprawidłowości w segregacji odpadów, a odwołujący temu nie zaprzeczył.

Odwołujący wskazał także w pkt 44-47 uzasadnienia odwołania (strona 23 odwołania)
na obowiązywanie od 1 października 2025 r. systemu kaucyjnego na podstawie ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1852), co spowoduje, że jednostka handlowa będzie zbierała odpady komunalne PET – nie trafią one do tzw. żółtego pojemnika i nie zostaną odebrane
i zagospodarowane przez wykonawcę, co oznacza, że strumień odpadów selektywnych, czyli tych, z których wykonawca może osiągać poziomy recyklingu, będzie ulegał zmniejszeniu,
za to zamawiający wliczy do swoich poziomów cały strumień z systemu kaucyjnego.

Zdaniem izby odwołujący przedstawił swoje przypuszczenia na temat przyszłej sytuacji, ale nie udowodnił wpływu systemu kaucyjnego na możliwość osiągnięcia poziomu recyklingu. Izba zauważa, że system kaucyjny dopiero wejdzie w życie w roku 2025 i nie ma danych na temat wpływu działania tego systemu na możliwy do osiągnięcia poziom recyklingu przez wykonawcę.

Odwołujący powołał się na odpowiednie przepisy kodeksu cywilnego, wywodząc
z ustanowienia przez zamawiającego kar umownych z tytułu obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów, co wzmacnia jeszcze uprawnienie zamawiającego
do żądania od wykonawcy kary umownej w wysokości sprzecznej z zasadami współżycia społecznego oraz społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tej instytucji prawnej (tak też
w pkt 71 uzasadnienia odwołania na stronie 30 odwołania).

W ocenie izby zarzut 2, odnoszący się do kar umownych w projektowanych postanowieniach umowy z tytułu niedotrzymania poziomów recyklingu nie był zasadny, ponieważ odwołujący nie udowodnił niemożliwości świadczenia - dotrzymania tego poziomu w latach objętych umową.

Odwołujący wywodził na rozprawie 2 lipca 2025 r., że wobec tak sformułowanych postanowień § 10 ust. 1 i 2 projektowanych postanowień umowy miałby ponosić odpowiedzialność za nieosiągnięcie poziomu recyklingu także z tytułu nieosiągniętych poziomów przez innych wykonawców, co łącznie obciąża zamawiającego. Zamawiający wskazywał na § 7 projektowanych postanowień umowy, z którego miało wynikać w ocenie zamawiającego, że wykonawca błędnie interpretuje § 10 ust. 1 i 2 projektowanych postanowień umowy i ponosić będzie odpowiedzialność jedynie za nieosiągnięcie poziomów recyklingu w swoim zakresie świadczenia. Zamawiający nie wyraził gotowości do doprecyzowania treści spornych projektowanych postanowień umowy celem rozwiania wątpliwości odwołującego.

W związku z niepodniesieniem w odwołaniu zarzutu odnoszącego się do odpowiedzialności za nieosiągnięcie poziomu recyklingu także z tytułu nieosiągniętych poziomów przez innych wykonawców, izba nie orzeka w tym zakresie (art. 555 ustawy Pzp).

Odnosząc się natomiast do argumentacji odwołującego w ramach ewentualnego zarzutu 3 odwołania, w szczególności w pkt 78 uzasadnienia odwołania (strona 32 odwołania), izba podziela stanowisko odwołującego, że podstawowym problemem dla ostatecznie osiągniętego przez wykonawcę poziomu recyklingu odpadów jest jakość zbiórki „u źródła”, na którą wpływ ma także zamawiający, który tworzy system gospodarki w gminie, a następnie wyposażony jest w ustawowe kompetencje, aby czuwać nad realizowaniem jego postulatów przez właścicieli nieruchomości.

W ocenie izby wobec złożoności problemu skutecznej segregacji odpadów i jej monitoringu po obu stronach (zamawiającego i wykonawcy) zasadne jest podzielenie odpowiedzialności z tytułu ryzyka wynikającego z nieosiągniętych poziomów recyklingu. Z tego względu izba uwzględniła ewentualny zarzut 3 odwołania.

Odnosząc się do wyżej wymienionego zarzutu w punkcie 4 odwołania, w ocenie izby zarzut nie potwierdził się.

W toku postępowania odwoławczego odwołujący nie udowodnił, że zamawiający w sposób nieograniczony może na podstawie § 8 ust. 4 Wzoru Umowy żądać raportowania i przez to wstrzymywać płatność za usługę.

Powołany przez odwołującego na rozprawie 2 lipca 2025 r. dowód 10 - Pismo Zamawiającego do Odwołującego z dnia 5 marca 2025 r, stanowiący korespondencję z zamawiającym w odrębnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i dowód 7 - Zestawienie własne odwołującego z wykazaniem czasu, jaki upłynął od dnia złożenia raportu do płatności za marzec i kwiecień 2024 roku, to jest od 74 do 105 dni, nie potwierdza w ocenie izby zarzutu odwołania, a wskazuje określony czas akceptacji raportu przez zamawiającego i liczbę dni od dnia złożenia raportu do płatności.

Zamawiający na rozprawie 2 lipca 2025 r. przedstawił dowód w przedmiotowym zakresie o numerze 29 - zestawienie własne ze wskazaniem liczby dni akceptacji raportu miesięcznego, z którego w szczególności wynika, że w roku 2024 liczba dni od złożenia raportu do jego akceptacji najkrótsza wyniosła w grudniu co do sektora 1 – 13 dni, a najdłuższa wyniosła w marcu co do sektora 2 – 80 dni. Ponadto zamawiający podniósł, że odwołujący w swoim zestawieniu ujął okres terminu zapłaty, który sam zaproponował w ofercie.

W ocenie izby dowód 7 - zestawienie odwołującego odnośnie liczby dni, nie udowadnia zarzutu odwołania, ponieważ dotyczy realizacji umowy po przeprowadzeniu odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, nadto izba zauważa, że wykazana liczba dni wynika także z przyczyn leżących po stronie odwołującego (uwzględnienia w tej liczbie dni oferowanego terminu zapłaty).

W ocenie izby odwołujący nietrafnie wskazywał w pkt 87 uzasadnienia odwołania (strona 35 odwołania), że zamawiający wprowadził dla siebie nieograniczone prawo do wstrzymania płatności w celu weryfikowania raportu informującego o wywiązaniu się wykonawcy z przedmiotu umowy i innych załączonych do nich dokumentów wielokrotnie, „w nieskończoność”, nawet bez merytorycznego uzasadnienia.

Takiemu twierdzeniu przeczy treść postanowienia § 8 ust. 5 pkt 8 projektowanych postanowień umowy, odsyłający do zasad, a więc tego, że zamawiający zgłasza uwagi do raportu, wraz z opisem rozbieżności lub wątpliwości lub braku uszeregowania, o którym mowa w ust. 3 § 8, wskazując elementy do weryfikacji, uszczegółowienia lub uszeregowania, w tym dokumenty do uzupełnienia przez wykonawcę. Nie ma zatem mowy o braku merytorycznego uzasadnienia do przesyłania uwag do raportu.

Odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania, a jedynie wyraził gołosłowne tezy.

Zdaniem izby odwołujący powołał się na dowód 7 – zestawienie własne, które nie potwierdza braku merytorycznego uzasadnienia do przesyłania uwag do raportu, a potwierdza sam okres dotychczasowej weryfikacji raportu we współpracy między stronami z uwzględnieniem terminu płatności, i taki dowód w ocenie izby był nieprzydatny dla udowodnienia zarzutu odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie na stronie 25 zamawiający powołał się na art. 6f ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku
w gminach, dalej: „ucipg", na podstawie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo na odbieranie
i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w części dotyczącej odbierania odpadów określa w szczególności obowiązek prowadzenia dokumentacji związanej z działalnością objętą zamówieniem. Dalej podał, że zgodnie z art. 6f ust. 3 ucipg, podstawę ustalenia wynagrodzenia za odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stanowi stawka za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych, a zgodnie
z art. 6f ust. 4 ucipg, podstawę ustalenia wynagrodzenia za zagospodarowywanie odpadów komunalnych stanowi stawka za 1 Mg zagospodarowanych odpadów komunalnych. Zamawiający także wskazał w szczególności, że wykonawca, jako specjalista w dziedzinie gospodarowania odpadami komunalnymi, winien dołożyć wszelkich starań, by składane dokumenty pokrywały się ze sobą, tak by zamawiający nie musiał korzystać ze wskazanego prawa do wzywania wykonawcy w ramach weryfikacji raportów (strona 28 zdanie ostatnie odpowiedzi na odwołanie). Na dowód nieprawidłowości w dotychczasowym raportowaniu powołał Dokumentację wskazującą tryb wzywania Wykonawcy przy weryfikacji raportów miesięcznych (skany korespondencji – plik .zip).

Zdaniem izby obowiązkiem zamawiającego jest kształtowanie projektowanych postanowień umowy w sposób zapewniający skuteczną weryfikację należytego wykonania umowy.

Świadczenie wykonawcy z tytułu umowy uwzględnia również raportowanie,
co wynika z opisu przedmiotu zamówienia (projektowanych postanowień umowy).

Odwołujący nie udowodnił, że zamawiający sformułował sporne postanowienia bez wskazania merytorycznego ich uzasadnienia, a zatem zamawiający nie naruszył zarzucanych mu przepisów prawa.

Jedynie na marginesie izba zauważa, że twierdzenia odwołującego i przystępującego na rozprawie i w piśmie procesowym przystępującego odnośnie niezgodnego z przepisami finansowymi uzależnienia wystawienia faktury od akceptacji raportu nie zostały wyartykułowane w odwołaniu, a zatem pozostają poza zakresem odwołania i jako takie nie podlegają rozpoznaniu (art. 555 ustawy Pzp).

Odnosząc się do wyżej wymienionego zarzutu w punkcie 5 odwołania, w ocenie izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący w pkt 95 i 96 uzasadnienia odwołania (strona 38 odwołania) podniósł,
że kary umowne, określone w § 10 ust. 3 pkt 9, 14, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27 Wzoru Umowy są zbyt wysokie, nieproporcjonalne, wykonawca jest karany za każdy przypadek, który może być wynikiem prostego błędu pracownika, bądź okoliczności zupełnie niezależnych
od wykonawcy, jak techniczne problemy uniemożliwiające poprawne działanie systemu pracy sprzętu odbierającego odpady, przesłanki określone w pkt 14 i 16 mają zbliżone założenia,
nie wiadomo jak zamawiający ma zamiar stosować wskazane zapisy i w jakim celu ustanowił obie te podstawy do ukarania wykonawcy, podobne niejasności budzą zapisy określone
w pkt 9 i 22 - przesłanki tam określone mają zbliżone lub nawet tożsame podstawy.

Podsumowująco odwołujący podał w pkt 102 i 103 uzasadnienia odwołania (strona 40 i 41 odwołania), że świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów od mieszkańców Gminy Miasta Marki jest skomplikowane i złożone, wymaga zaangażowania ze strony zarówno wykonawcy, jak i mieszkańców i zamawiającego oraz podmiotów trzecich, a automatyzm
w formułowaniu kar w obecnym brzmieniu wymusza bezrefleksyjne, nadmierne karanie wykonawcy za okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności i skutkuje przekroczeniem przez zamawiającego granicy swobody kontraktowej, o której mowa w art. $353^1$ k.c.,
z jednoczesnym naruszeniem przepisu art. 5 k.c., art. 487 § 2 k.c., art. 483 § 1 k.c.
oraz art. 484 § 1 i 2 k.c.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, ponieważ jedynie ogólnie uzasadnił ten zarzut, powołując sporne projektowane postanowienia umowy i orzecznictwo.

Odwołujący nie odniósł się szczegółowo co do poszczególnych postanowień odnośnie każdej z projektowanych kar, nie udowodnił, że są one nieproporcjonalne w stosunku do skali uchybienia wykonawcy lub w oderwaniu od celu, jakiemu służyć powinna kara umowna,
a także, że zamawiający przewidział naliczanie kar niezgodnie z zakazem wynikającym
z art. 433 pkt 2 ustawy Pzp.

Zdaniem izby odwołujący powołał jedynie ogólne twierdzenia, że kary zostały przewidziane za każdy przypadek, który może być wynikiem prostego błędu pracownika, bądź okoliczności niezależnych od wykonawcy (problemy pracy sprzętu), a także, że dane postanowienia są dla niego niejasne. Odwołujący nie dostrzega własnej odpowiedzialności
za czynności pracowników, pozostających pod jego kierownictwem, jak i za pracę sprzętu, który dobierze do realizacji

zamówienia.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że sporne projektowane postanowienia umowy przewidują naliczanie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w szczególności wykazał zasadność projektowanych postanowień umowy w zakresie spornych kar. Zamawiający powołał się
na obowiązki wynikające z ucipg, ustawy o finansach publicznych, w tym racjonalnego wydatkowania środków publicznych, a także wskazał, że w projektach umów zastosował kary umowne zabezpieczające interesy zamawiającego, działającego w imieniu mieszkańców Gminy Miasto Marki. Zamawiający podał, że zastosowane kary umowne mają za zadanie, przy realizacji zamówienia publicznego mającego odziaływanie na potrzeby oraz oczekiwania szerszej zbiorowości, dyscyplinować wykonawcę w celu świadczenia usług na określonym przez zamawiającego poziomie. I tak:

- zamawiający weryfikuje ilości odebranych odpadów, wskazywane przez wykonawcę, czy pojazd wykonawcy wyjeżdżający z bazy jest odpowiednio opróżniony – przygotowany
do zbierania odpadów z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Marki, a tym samym wykonawca nie dokonuje prób zawyżania ilości odpadów odbieranych w danym kursie poprzez używanie pojazdów już częściowo zapełnionych. Rozliczenie między zamawiającym a wykonawcą następuje w oparciu o ilości odebranych odpadów, dlatego zamawiający musi mieć pewność co do ilości odpadów wykazywanych przez wykonawcę, stąd m.in. wskazane trzy ważenia pojazdów, system monitoringu wizyjnego oraz opis wagi najazdowej ujęte
w Szczegółowych Opisach Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) dla każdego sektora. Tym samym wskazanie trzech ważeń pojazdów oraz wynikające z tego tytułu kary umowne są w pełni uzasadnione,

- biorąc pod uwagę szacowaną wartość zamówień (dla trzech sektorów), wysokość określonych w projektach umów kar umownych jest wyważona i odpowiada skali danego przewinienia. Wykonawca realizując przedmiot umowy zgodnie z kryteriami wskazanymi
w projektach umów oraz SOPZ nie powinien obawiać się dyscyplinowania przez zamawiającego w postaci naliczanych kar umownych.

Odnosząc się do wyżej wymienionego zarzutu w punkcie 6 odwołania, w ocenie izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący w pkt VII uzasadnienia odwołania (strona 41 i następne odwołania) przywołał treść pkt 7. ppkt 2) SOPZ, następnie w pkt 105 uzasadnienia odwołania (strona 46 odwołania i następne) zarzucił zamawiającemu, że w rozdziale 7 SOPZ:

- w pkt 3 lit. e) oprócz nadajników GPS wymaga systemu, pozwalającego
na jednoznaczne wykazanie wykonywanej czynności (załadowanie odpadów, wyładowanie). Odwołujący zarzucił, że w wymaganiu tym zamawiający nie doprecyzował na czym polegać ma „jednoznaczne wykazanie wykonywanej czynności", nie wskazuje w jaki sposób ma być
to uwidocznione w systemie monitorowania, czemu ma służyć, dodatkowo mimo,
że system monitorowania w pojeździe zapisuje czynność podczas uruchamiania pompy zgniatającej odpady, a ta czynność nie jest wykonywana podczas każdego odbioru odpadów z miejsc ich gromadzenia, jeżeli zamawiający ma mieć zapewniony stały i bieżący dostęp
do systemu monitorowania, to wprowadzenie takiej dodatkowej funkcji powoduje, że koszty usługi są multiplikowane,

- w pkt 6 lit. d) zamawiający wskazał na konieczność wyposażenia zamawiającego
na czas trwania umowy w oprogramowanie zainstalowane na co najmniej dwóch stanowiskach komputerowych będących własnością zamawiającego, obsługujących dany sektor miasta Marki, umożliwiające kontrolę wykonywanych czynności (załadowanie odpadów, wyładowanie odpadów), nie precyzując w jaki sposób oprogramowanie ma potwierdzać wykonywanie czynności, tj. załadunek i rozładunek odpadów, a tym samym w jaki sposób ich realizację ma wykazać wykonawca,

- w pkt 23 lit. c) tiret ostatnie, zamawiający wymaga, aby monitoring wizyjny (kamery) zamontowany na pojazdach wykonawcy umiejscowiony był w takim miejscu, by w trakcie ważenia pojazdów, o którym mowa w pkt 31-37, rejestrowała się masa danego pojazdu wyświetlona na wyświetlaczu, o którym mowa w pkt 38-39, co jest wymaganiem nadmiarowym, gdyż monitoring wizyjny ustawiony w trybie odbioru odpadów od mieszkańców wymaga innego usytuowania w pojeździe, co znacząco utrudni realizację usługi i płynne wykonywanie obowiązków,

- w pkt 24 zamawiający wskazuje, że w przypadku stwierdzenia przez zamawiającego konieczności zmiany kąta widzenia kamer na danym pojeździe, wykonawca zobowiązany jest do przestawienia kamery w ciągu 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia dokonanego przez zamawiającego w sposób uzgodniony między stronami, co jest zapisem ingerującym w uprawnienia wykonawcy do kontroli nad pojazdem i nie znajdującym uzasadnienia
dla realizacji przedmiotu zamówienia, wykraczającym poza uzasadnione potrzeby zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, sformułowania nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia warunków, przytaczając orzecznictwo w tym zakresie, jednak w ocenie izby nie wskazał
w czym upatruje nieproporcjonalność i niejasność warunków zamówienia.

W ocenie izby sam fakt koniecznych nakładów finansowych celem spełnienia warunków zamówienia przez odwołującego nie jest uzasadnieniem dla zmiany bądź rezygnacji przez zamawiającego z danego warunku generującego takie koszty po stronie wykonawcy.

Złożone przez odwołującego 2 lipca 2025 r. dowody:

- dowód 8 - Zrzut ekranu z systemu GPS Odwołującego stosowanego w Gminie Marki
nie potwierdza tezy dowodowej, że dokumentacja postępowania jest wewnętrznie sprzeczna
i nieprecyzyjna, ponieważ dokumentacja ta jasno stanowi o wymogu wykazania czynności
załadowania i wyładowania odpadów, i podaje przykładowy sposób oznaczenia tych czynności (w pkt 7 w ppkt 2 i 3 SOPZ ad. System monitorowania sprzętu – GPS), a w dowodzie odwołujący przedstawił zrzut z systemu GPS odwołującego bez wymaganego jednoznacznego wykazania czynności (wszystkie jednakowo oznaczone czerwoną kropką,
nie ma rozróżnienia między załadowaniem i wyładowaniem odpadów) i w tezie dowodowej wskazał, że jako czerwone kropki zaznaczono miejsca załadunku (odbioru) odpadów,
natomiast na rozprawie twierdził, że czerwoną kropką oznaczono także wyładowanie odpadów, i mimo braku opisania oznaczenia - czerwonych kropek, zdaniem odwołującego wiadomo o jaką czynność chodzi,
- dowód 9 - Zrzut ekranu z kamery w pojeździe Odwołującego stosowanej w Gminie Marki nie potwierdza tezy dowodowej, że dokumentacja postępowania jest wewnętrznie sprzeczna
i nieprecyzyjna, ponieważ dokumentacja ta jasno stanowi o wymogu pokazania na niej wagi
i możliwości zmiany kąta (w pkt 23 lit. c tiret ostatnie i w pkt 24 SOPZ ad. System zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów), a w dowodzie odwołujący przedstawił w jaki sposób ustawioną ma kamerę i wyjaśnił na rozprawie do jakich własnych celów ją wykorzystuje, nie mogąc jednocześnie korzystać z niej w celach swoich i zamawiającego,
- dowód 10 - Pismo Zamawiającego do Odwołującego z dnia 5 marca 2025 r. nie potwierdza tezy dowodowej, że dokumentacja postępowania jest wewnętrznie sprzeczna
i nieprecyzyjna, ponieważ dowód ten dotyczy odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia i potwierdza fakt naliczenia kary umownej z tytułu niewykonania umowy.

W odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie zamawiający uzasadnił tak sformułowane sporne warunki zamówienia, podając w szczególności na stronie 42 odpowiedzi na odwołanie
i następnych, że szczegółowo opisał warunki zamówienia w SWZ i SOPZ, w szczególności, że wymaga, aby wszystkie pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia były wyposażone w działające, sprawne urządzenia monitorujące umożliwiające automatyczne zapisywanie w nieulotnej pamięci czasu pracy, aktualnej lokalizacji i przebytej drogi pojazdów z rzeczywistym, jednoznacznie wykazanym wykonywaniem czynności (załadowanie odpadów, wyładowanie odpadów) co 6 sekund lub częściej; pamięć danych powinna być przechowywana i możliwa do odczytu minimum przez okres 6 miesięcy, przy czym odczytanie danych nie może powodować kasowania zawartości pamięci urządzenia monitorującego, aplikacja GPS musi posiadać możliwość jednoznacznego wskazania w danych archiwalnych (historii) pracy sprzętu wykonywanych czynności związanych z załadowaniem odpadów
– np. „zasyp" itp., wyładowaniem odpadów – np. „praca odwłoka", „wysyp" itp., co oznacza,
że wymaga, by w udostępnionej aplikacji GPS na trasie przejazdu pojazdów realizujących odbiory odpadów komunalnych na terenie Gminy Miasto Marki odznaczały się punkty związane z pracą sprzętu, taki punkt musi być również opisany jako np. „zasyp", „wysyp" itp., co będzie jasno wskazywało jaka czynność została wykonana. Zamawiający wskazał,
że w przypadku odbioru odpadów komunalnych z zabudowy jednorodzinnej, w systemie workowym, efektywnym sposobem odbioru jest wrzucanie worków z odpadami bezpośrednio do odwłoka pojazdu lub do znajdującego się na „widłach" kontenera/pojemnika,
po przejechaniu pewnej trasy (po uruchomieniu systemu załadunku pojazdu bezpylnego
lub po „załadowaniu" odpadów znajdujących się w kontenerze/pojemniku) powinien się odznaczyć np. „zasyp", natomiast po przejechaniu całej trasy, pojazd na bazie wykonawcy
lub w instalacji powinien mieć odznaczony np. „wysyp" – oznaczający wysypanie zebranych odpadów. W ocenie zamawiającego oczywistym jest, że nazwa czynności wykonywanej przez pojazd bezpylny, a związanej z załadowaniem lub wyładowaniem odpadów komunalnych może być stosowana inna niż opisane powyżej („zasyp", „wysyp"), może to być np. „załadunek, „wyładunek" lub inne stosowane przez wykonawcę, musi natomiast jednoznacznie wskazywać rodzaj wykonywanej czynności, a czynność ta musi być odznaczona w aplikacji GPS udostępnionej zamawiającemu i opisana, natomiast w przypadku odbioru niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych z nieruchomości

jednorodzinnych, takie „odznaczenie” czynności wykonanej przez pojazd wykonawcy powinno znajdować się przy każdej posesji, ponieważ każdy pojemnik musi zostać zamocowany na system załadowczy pojazdu bezpylnego, a następnie wysypany do odwłoka śmieciarki, co będzie jednoznacznie potwierdzało, że odpady zostały odebrane. Zamawiający wskazał, że zapisy umowy
oraz SOPZ w tym zakresie są jednoznaczne. Poinformował, że w SOPZ, we wszystkich sektorach zapis dot. monitoringu wizyjnego zamontowanego na pojazdach wykonawcy jest tożsamy tj.: zamawiający wskazuje, że monitoring wizyjny (kamery) zamontowany
na pojazdach wykonawcy musi być umiejscowiony w takim miejscu, by w trakcie ważenia pojazdów, o którym mowa w pkt 31-37, rejestrowała się masa danego pojazdu wyświetlona na wyświetlaczu, o którym mowa w pkt 38-39. Ponadto w SOPZ, we wszystkich sektorach, zapis dot. wagi najazdowej również jest tożsamy tj.: wyświetlacz, o którym mowa w punkcie 38, musi być umiejscowiony w takim miejscu, by system zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów,
o którym mowa w pkt 19-29, rejestrował wskazania wagi najazdowej. Zamawiający podał,
że nie wskazuje żadnego preferowanego rozwiązania związanego z monitoringiem wizyjnym, czy wagami najazdowymi, wskazuje jedynie, że w ramach kontroli jakości świadczonych usług realizowanych w ramach gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi
– ze środków uzyskanych z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, chce mieć możliwość weryfikacji ilości odpadów
w poszczególnych kursach realizowanych na terenie Gminy Miasto Marki, a dane uzyskane
w ten sposób będą konfrontowane z kwitami wagowymi, kartami przekazania odpadów
oraz danymi zawartymi w raportach miesięcznych – jako jeden z elementów kontroli wykonawcy, w celu racjonalnego wydatkowania środków publicznych pobranych z opłat
za gospodarowanie odpadami komunalnymi od mieszkańców, ponieważ zgodnie z art. 6d
ust. 1 ucipg, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów, natomiast zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 6ucipg, wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne
od właścicieli nieruchomości.
Zdaniem izby zamawiający udowodnił zasadność spornych warunków zamówienia, zaś odwołujący nie udowodnił, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób naruszający wskazane w odwołaniu przepisy prawa.
W ocenie izby zamawiający w rozdziale 7 SOPZ w pkt 3 lit. e, w pkt 6 lit. d, w pkt 23
lit. c tiret ostatnie i w pkt 24 określił w sposób funkcjonalny i jasny warunki zamówienia, dając wykonawcom możliwość doboru odpowiednich rozwiązań technicznych.

Ze sformułowanych warunków wprost wynika: w pkt 3 lit. e konieczność jednoznacznego wykazania wykonywanej czynności, to jest załadowania odpadów, wyładowania odpadów, w pkt 6 lit. d umożliwienie kontroli wykonywanych czynności, to jest załadowania odpadów, wyładowania odpadów, w pkt 23 lit. c tiret ostatnie konieczność rejestrowania kamerą masy pojazdu na wyświetlaczu w trakcie ważenia pojazdów, w pkt 24 obowiązek zmiany kąta widzenia kamer na danym pojeździe w przypadku stwierdzenia konieczności zmiany kąta widzenia kamer na danym pojeździe.

Zamawiający w SOPZ opisał z jakich powodów i do jakich celów wymaga systemu monitorowania sprzętu – GPS (rozdział 7 w szczególności w pkt 2) i systemu zdalnego monitoringu wizyjnego pojazdów (rozdział 7 w szczególności w pkt 20).

W ocenie izby oczywiste jest, że warunek zamówienia w zakresie jednoznacznego wykazania wykonywanej czynności sprowadza się do oczekiwania takiego rozwiązania, które przedstawia dane w sposób jasny i jednoznaczny dla odbiorcy, i nie budzi jego wątpliwości
co do charakteru danych podczas ich odczytu.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty
(art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania odwołującego oraz zamawiającego.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 15 000,00

zł, koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia

pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł, koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł. Do rozpoznania izba skierowała

5 zarzutów, uwzględniła 1 zarzut i oddaliła 4 zarzuty, a więc koszty odwołującego w zakresie uwzględnionego 1 zarzutu wynosiły 3720,00 zł, natomiast zamawiającego w zakresie oddalonych 4 zarzutów wynosiły 2880,00 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…