

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 4 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 czerwca 2025 r. przez odwołującego: Blejkan spółka akcyjna z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Polkowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Blejkan spółka akcyjna z siedzibą w Szczecinie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Gospodarki Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Polkowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Renowacja sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz ze studniami na Osiedlu Młodych w Polkowicach”, numer postępowania: 8/2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 kwietnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00207785/01.

16 czerwca 2025 r. wykonawca Blejkan spółka akcyjna z siedzibą w Szczecinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4) Pzp w zw. z § 1 i § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 12.09.2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 roku (dalej: „Rozporządzenie”) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PBI EKO-BAU, ze względu na, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych stawek roboczogodziny, oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z przepisami Pzp dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w zw. z § 1 i § 2 Rozporządzenia przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PBI EKO-BAU, ze względu na, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych stawek roboczogodziny, oferta ww. wykonawcy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z § 1 i § 2 Rozporządzenia przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PBI EKO-BAU, ze względu na, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych stawek roboczogodziny, oferta ww. wykonawcy została złożona w warunkach czyni nieuczciwej konkurencji w związku z wyceną oferty z naruszeniem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z § 1 i § 2 Rozporządzenia przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PBI EKO-BAU, ze względu na to, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych stawek roboczogodziny, oferta ww. wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu w związku z wyceną oferty z naruszeniem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PBI EKO-BAU, mimo tego, że oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z treścią dokumentacji Postępowania, w tym z dokumentacją projektową; ewentualnie wobec zarzutów 2.1.-2.5.
- 6.art. 224 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania PBI EKO-BAU do wyjaśnień wyliczenia ceny oferty, w przypadku,

gdy istotna część składowa ceny oferty tj. stawki roboczogodziny, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia

i powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W odpowiedzi na odwołanie z 3 lipca 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego EKO-BAU W. Fiedot spółka jawna z siedzibą w Jerzmanowej. Wykonawca ten 29 czerwca 2025 r. złożył oświadczenie o wycofaniu przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: