Sygn. akt: KIO 2432/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę T- Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Kancelarię Sejmu w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 2432/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Kancelaria Sejmu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usługi telefonii komórkowej w okresie 48 miesięcy*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/S 106-360108.

Wykonawca T-Mobile Polska S.A. wniósł 16 czerwca 2025 r. odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz ustalenie kryterium oceny ofert w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także w sposób preferujący wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego oraz uniemożliwiający faktyczne porównanie ofert i wyłonienie oferty najkorzystniejszej, w zakresie, w jakim Zamawiający:

1.określił kryterium oceny ofert – pkt XVIII ppkt 1. 3 SWZ: upust cenowy na ceny katalogowe telefonów (UT) – jako jedną wartość upustu dla wszystkich dostarczanych aparatów telefonicznych z systemem operacyjnym Android i IOS, przy braku doprecyzowania przedziałów cenowych i ilości podlegających zakupowi aparatów telefonicznych w ramach poszczególnych przedziałów i systemów operacyjnych;

2.wymaga dostarczenia usług głosowych i transmisji danych, w tym zapewnienia taryfy głosowej i transmisji danych rozliczanych w formie abonamentu – ryczałt miesięczny za nielimitowaną liczbę połączeń głosowych, komunikatów SMS i MMS, wraz z nielimitowaną usługą transmisji danych (bez limitu transferu danych oraz bez obniżania prędkości transmisji danych po osiągnięciu ustalonego przez wykonawcę progu) w obszarze UE, bez podania jakichkolwiek informacji pozwalających na oszacowanie i przewidzenie wykorzystania przez Zamawiającego ilości każdego z rodzaju zamawianych usług.

3.w rozdziale IV SWZ, pkt 6 ppkt 1 przewidział, że: „W przypadku, gdy w trakcie realizacji umowy Wykonawca wprowadzi zmiany w stosowanym przez niego cenniku usług dla firm, a w wyniku wprowadzenia tych zmian opłaty za usługi przy abonamencie zbliżonym do opłacanego przez Zamawiającego będą niższe od opłat wynikających z oferty Wykonawcy, Wykonawca będzie zobowiązany do wprowadzenia tych niższych opłat w rozliczeniach

z Zamawiającym", co stanowi dodatkowo naruszenie także art. 454 ust. 1, art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353^1 w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kc w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie, w jakim postanowienie takie przyznaje Zamawiającemu prawo jednostronnej zmiany treści umowy w stosunku do treści złożonej przez wykonawcę oferty, z pokrzywdzeniem interesów wykonawcy i narusza zasady swobody umów, ekwiwalentności świadczeń i zasady współżycia społecznego rozumiane jako zasada słuszności i sprawiedliwości kontraktowej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień warunków zamówienia, poprzez:

1.uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o doprecyzowanie ilości (minimalnej liczby lub procentowej wartości) aparatów telefonicznych, jakie podlegać będą zakupowi przez Zamawiającego w podziale na grupy cenowe w ramach każdego z dwóch wymaganych systemów operacyjnych;

2.uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o historyczne dane ruchowe dotyczące dotychczas świadczonej usługi, tj. przedstawienie średniej miesięcznej ruchu telekomunikacyjnego Zamawiającego z ostatnich 6 miesięcy w podziale na następujące kategorie ruchu:

a)połączenia krajowe do sieci własnej,

b)połączenia krajowe do innych operatorów,

c)sms krajowe do sieci własnej,

d)sms krajowe do innych operatorów,

e)mms krajowe do sieci własnej,

f)mms krajowe do innych operatorów,

g)połączenia wykonane w roamingu UE,

h)połączenia odebrane w roamingu UE,

i)sms w UE,

j)MMS w UE,

k)transmisja danych w roamingu UE,

l)połączenia międzynarodowe do UE,

m)połączenia wykonane w roamingu poza UE,

n)połączenia odebrane w roamingu UE,

o)transmisja danych w roamingu poza UE.

3.wykreślenie postanowienia w pkt 6 ppkt 1 i 2 rozdziału IV SWZ.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 26 czerwca 2025 r. poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający zamieścił kopię odwołania z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym na stronie prowadzonego postępowania 17 czerwca 2025 r., zatem określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 20 czerwca 2025 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu z rachunku Urzędu na rzecz Odwołujących kwot uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:…….