

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 czerwca 2025 r. przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Kancelarię Sejmu w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Kancelaria Sejmu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usługi telefonii komórkowej w okresie 48 miesięcy*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/S 106-360108.

Wykonawca T-Mobile Polska S.A. wniósł 16 czerwca 2025 r. odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz ustalenie kryterium oceny ofert w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także w sposób preferujący wykonawcę aktualnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego oraz uniemożliwiający faktyczne porównanie ofert i wyłonienie oferty najkorzystniejszej, w zakresie, w jakim Zamawiający:

1. określił kryterium oceny ofert – pkt XVIII ppkt 1. 3 SWZ: upust cenowy na ceny katalogowe telefonów (UT) – jako jedną wartość upustu dla wszystkich dostarczanych aparatów telefonicznych z systemem operacyjnym Android i IOS, przy braku doprecyzowania przedziałów cenowych i ilości podlegających zakupowi aparatów telefonicznych w ramach poszczególnych przedziałów i systemów operacyjnych;
2. wymaga dostarczenia usług głosowych i transmisji danych, w tym zapewnienia taryfy głosowej i transmisji danych rozliczanych w formie abonamentu – ryczałt miesięczny za nielimitowaną liczbę połączeń głosowych, komunikatów SMS i MMS, wraz z nielimitowaną usługą transmisji danych (bez limitu transferu danych oraz bez obniżania prędkości transmisji danych po osiągnięciu ustalonego przez wykonawcę progu) w obszarze UE, bez podania jakichkolwiek informacji pozwalających na oszacowanie i przewidzenie wykorzystania przez Zamawiającego ilości każdego z rodzaju zamawianych usług.
3. w rozdziale IV SWZ, pkt 6 ppkt 1 przewidział, że: „W przypadku, gdy w trakcie realizacji umowy Wykonawca wprowadzi zmiany w stosowanym przez niego cenniku usług dla firm, a w wyniku wprowadzenia tych zmian opłaty za usługi przy abonamencie zbliżonym do opłacanego przez Zamawiającego będą niższe od opłat wynikających z oferty Wykonawcy, Wykonawca będzie zobowiązany do wprowadzenia tych niższych opłat w rozliczeniach

z Zamawiającym”, co stanowi dodatkowo naruszenie także art. 454 ust. 1, art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353¹ w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kc w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie, w jakim postanowienie takie przyznaje Zamawiającemu prawo jednostronnej zmiany treści umowy w stosunku do treści złożonej przez wykonawcę oferty, z pokrzywdzeniem interesów wykonawcy i narusza zasady swobody umów, ekwiwalentności świadczeń i zasady współzycia społecznego rozumiane jako zasada słuszności i sprawiedliwości kontraktowej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień warunków zamówienia, poprzez:

1. uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o doprecyzowanie ilości (minimalnej liczby lub procentowej wartości) aparatów telefonicznych, jakie podlegać będą zakupowi przez Zamawiającego w podziale na grupy cenowe w ramach każdego z dwóch wymaganych systemów operacyjnych;
2. uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o historyczne dane ruchowe dotyczące dotychczas świadczonej usługi, tj. przedstawienie średniej miesięcznej ruchu telekomunikacyjnego Zamawiającego z ostatnich 6 miesięcy w podziale na następujące kategorie ruchu:
 - a) połączenia krajowe do sieci własnej,
 - b) połączenia krajowe do innych operatorów,
 - c) sms krajowe do sieci własnej,
 - d) sms krajowe do innych operatorów,
 - e) mms krajowe do sieci własnej,
 - f) mms krajowe do innych operatorów,
 - g) połączenia wykonane w roamingu UE,
 - h) połączenia odebrane w roamingu UE,
 - i) sms w UE,
 - j) MMS w UE,
 - k) transmisja danych w roamingu UE,
 - l) połączenia międzynarodowe do UE,
 - m) połączenia wykonane w roamingu poza UE,
 - n) połączenia odebrane w roamingu UE,
 - o) transmisja danych w roamingu poza UE.
3. wykreślenie postanowienia w pkt 6 ppkt 1 i 2 rozdziału IV SWZ.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 26 czerwca 2025 r. poinformował, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający zamieścił kopię odwołania z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym na stronie prowadzonego postępowania 17 czerwca 2025 r., zatem określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 20 czerwca 2025 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu z rachunku Urzędu na rzecz Odwołujących kwot uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....