Sygn. akt: KIO 2412/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Grifols Polska sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku, ul. Józefa Hoene Wrońskiego 4, 80-120 Gdańsk**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **DiaHem AG Diagnostic Products,Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bülach**, **Szwajcaria,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grifols Polska sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…..

Sygn. akt: KIO 2412/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku, ul. Józefa Hoene Wrońskiego 4, 80-120 Gdańsk, prowadzi w przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa systemu badań immunohematologicznych wg 2 zadań”, numer referencyjny: ZP.2512.2.25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.06.2025 r., nr 104/2025 353927-2025.

W dniu 13.06.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Grifols Polska sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1, 2 i 4 i art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w Zadaniu nr 2 w sposób faworyzujący jednego z wykonawców, a także odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów technicznych, który umożliwia zaoferowanie jedynie jednego analizatora, ponieważ w ramach Zadania 2 zamówienia potencjalny wykonawca będzie mieć już analizator mogący służyć jako back-up na terenie placówki Zamawiającego,

2)art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp polegające na ogólnikowym i niejednoznacznym sformułowaniu zamówienia w Zadaniu nr 2 poprzez brak określenia w jaki sposób ma być zapewniony "*back-up w przypadku gdy Zamawiający nie ma możliwości wykonania badań na innym analizatorze podczas awarii analizatora podstawowego*".

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ poprzez:

1)usunięcie faworyzującego niektórych wykonawców postanowienia SWZ i ogłoszenia (w przypadku gdy Zamawiający nie ma możliwości wykonania badań na innym analizatorze podczas awarii analizatora podstawowego),

2)ewentualnie przedstawienie dodatkowych wyjaśnień do SWZ, tj. na czym ma polegać zapewnienie back-up'u w przypadku gdy Zamawiający nie ma możliwości wykonania badań na innym analizatorze podczas awarii analizatora podstawowego, w tym terminu, rodzaju i sposobu back-up'u.

Pismem z dnia 18.06.2025 r. wykonawca DiaHem AG Diagnostic Products, Schlosserstrasse 4, CH-8180 Bülach, Szwajcaria, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoje stanowisko w sprawie wnosząc o oddalenie odwołania. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 02.07.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

W dniu 04.07.2025 r. (tj. przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 07.07.2025 r.) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……