

Sygn. akt: KIO 2410/25

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Ekopartner Operator Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, uczestnik po stronie Odwołującego – EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą w Jakubowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2410/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 czerwca 2025 r. pod numerem 358337-2025.

Wykonawca Ekopartner Operator Sp. z o.o. wniósł 13 czerwca 2025 r. odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia oraz wobec zaniechania unieważnienia postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 281 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp, przez zastrzeżenie wymogu dostawy pojazdu nowego, tj. wyprodukowanego w 2025 r. i jednoczesne określenie terminu wykonania zamówienia – do 3 miesięcy od dnia zawarcia umowy – w sposób nieadekwatny do specyfiki przedmiotu zamówienia, w szczególności przez określenie zbyt krótkiego terminu dostawy nieuwzględniającego technicznych terminów produkcji, co jest rozwiązaniem sztucznym, nieodpowiadającym praktyce rynkowej i realnym potrzebom Zamawiającego, a także mogącym prowadzić do uprzywilejowania konkretnego wykonawcy, który na dzień publikacji zamówienia dysponuje flotą pojazdów o parametrach określonych w dokumentacji przez Zamawiającego;
2. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i art. 240 ust. 2 ustawy Pzp, przez przygotowanie formularza oferty – Załącznika nr 1 do SWZ i Załącznika nr 2 do SWZ – formularza cenowego, w sposób uniemożliwiający wykonawcy określenie wysokości wynagrodzenia (marży) jako elementu wpływającego na całkowitą cenę brutto, wskutek czego cena przyjęta w ofercie musi równać się kosztom finansowania w formie leasingu operacyjnego określonym w Załączniku nr 2 do SWZ;
3. art. 16 pkt 1-3, art. 240 ust. 1, art. 241 ust. 1 i ust. 2 i art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 577 § 4 Kc, przez zastosowanie kryterium ceny o wadze przekraczającej 90% oraz jakościowych kryteriów oceny ofert, bez jednoczesnego określenia standardów jakościowych odnoszących się do istotnych cech przedmiotu zamówienia i ustalenie minimalnego terminu gwarancji na poziomie 12 miesięcy (umożliwiającego otrzymanie połowy przewidzianej ilości punktów), a więc na poziomie niższym, niż przewidziany w przepisach prawa powszechnie

obowiązującego tj. art. 577§ 4 KC i jednocześnie przyznaniu maksymalnej liczby punktów wykonawcy, który zaoferuje standard równy ustawowemu, co czyni go kryterium pozornym, albowiem z nieznanych przyczyn Zamawiający obniża przyjęty normatywnie standard okresu gwarancji, premiując wykonawcę, który w swojej ofercie zadeklaruje udzielenie gwarancji na okres zaledwie 12 miesięcy, albo na poziomie równym normatywnemu wzorcowi, wskutek czego jedynym kryterium oceny ofert przyjętym przez Zamawiającego jest kryterium ceny;

4.art. 99 ust. 1 i 4 i art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, przez:

a)ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i wyłączający dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania poprzez połączenie w jednym zamówieniu, bez dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych na dostawę pojazdów poszczególnych rodzajów określonych przez Zamawiającego w pkt IV.1.1-7 SWZ;

b)uzasadnienie powodów niedokonania podziału zamówienia na części w sposób oczywiście pozorny, co wyraża się we wskazaniu, że Zamawiający nie zamierza dokonać podziału zamówienia na części „ze względów logistycznych;

- podczas gdy w rzeczywistości zamówienie jest podzielne na części, zaś biorąc pod uwagę konieczność zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności, zasadne jest dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych osobno na każdy z typów pojazdów określonych w pkt IV.1. 1-7 SWZ, zwłaszcza że Zamawiający w ramach warunków zdolności technicznej dopuszcza udział wykonawców, którzy spełniają warunek poprzez jedną lub kilka dostaw, a brak podziału jednoznacznie preferuje udział podmiotu, który zaoferuje pojazdy jednego producenta;

5.art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, przez żądanie nieproporcjonalnego doświadczenia do przedmiotu zamówienia, tj. wykonania dostawy co najmniej 3 fabrycznie nowych śmieciarek z funkcją kompaktującą wobec 2 objętych przedmiotem zamówienia;

6.art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 431 ustawy Pzp, przez zobowiązanie wykonawcy do zawarcia umowy w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego, bez zawężenia ram miejsca np. do siedziby Zamawiającego lub województwa dolnośląskiego, jak również wskazania, że zawarcie umowy nastąpi w godzinach roboczych, tj. między 8:00 a 17:00;

7.art. 99 ust. 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, przez używanie znaków towarowych, w szczególności HARDOX® oraz INOX® do opisu przedmiotu zamówienia, mimo że możliwe było opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, przy jednoczesnym braku opisu kryteriów równoważności, co znacząco utrudnia uczciwą konkurencję oraz dokonanie rzetelnej kalkulacji przedmiotu zamówienia;

8.art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, przez:

a)używanie nieprecyzyjnych i niejednoznacznych określeń w opisie przedmiotu zamówienia w szczególności na s. 33 SWZ:*zabudowa wielokrotnie gruntowana i lakierowana*, co znacząco utrudnia uczciwą konkurencję oraz dokonanie rzetelnej kalkulacji przedmiotu zamówienia,

b)żądanie *dołączenia do zabudowy oraz urządzenia wrzutowego instrukcji w języku polskim*, bez wskazania czy owo dołączenie ma mieć charakter trwały, czy też umożliwiający tymczasowe odłączenie poszczególnych instrukcji od odpowiednio zabudowy oraz urządzenia wrzutowego, czy przedmiotowe instrukcje powinny być zalaminowane itp., co znacząco utrudnia uczciwą konkurencję oraz dokonanie rzetelnej kalkulacji przedmiotu zamówienia,

c)używanie nieprecyzyjnych i niejednoznacznych określeń w opisie przedmiotu zamówienia w szczególności na s. 38 SWZ *koło zapasowe mocowane prowizorycznie*, co znacząco utrudnia uczciwą konkurencję oraz dokonanie rzetelnej kalkulacji przedmiotu zamówienia;

9.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ oraz art. 483 § 1 i art. 484 § 2 Kc, przez określenie jako podstawy naliczania kar umownych za zwłokę (dla każdego pojazdu odrębnie) całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, a nie wartości tego pojazdu, którego zwłoka dotyczy, przez co kary umowne mają charakter rażąco wygórowanych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 26 czerwca 2025 r. poinformował, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz że 24 czerwca 2025 r. wykonał żądanie odwołania, tj. unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania 18 czerwca 2025 r., zatem określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 23 czerwca 2025 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu z rachunku Urzędu na rzecz Odwołujących kwot uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....