Sygn. akt: KIO 2390/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 4 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 czerwca 2025 r. przez wykonawcę: Demaclenko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczne Centrum Sportu AKTYWNA WARSZAWA Jednostka Budżetowa m.st. Warszawy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Demaclenko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2390/25

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczne Centrum Sportu AKTYWNA WARSZAWA Jednostka Budżetowa m.st Warszawy (dalej: Zamawiający) prowadzą na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonania na jej podstawie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja wyciągów narciarskich w Ośrodku Górka Szczęśliwicka", numer postępowania: ZP/TP1/RB/16/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 czerwca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00265957/01.

11 czerwca 2025 r. wykonawca Demaclenko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 Pzp poprzez opisanie w pkt 2.7.4. PFU minimalnych parametrów armat śnieżnych i wysięgników w taki sposób, aby parametrom tym odpowiadały jedynie armaty śnieżne firmy SUPERSNOW S.A., co nie znajduje obiektywnego uzasadnienia z perspektywy przedmiotu zamówienia i w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję oraz prowadzi do bezzasadnego uprzywilejowania firmy SUPERSNOW S.A. oraz jednocześnie do wyeliminowania z udziału z postępowania innych wykonawców, którzy produkują lub dostarczają armaty śnieżne.

4 lipca 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……