Sygn. akt KIO 2280/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2025 r. przez wykonawcę ECO-TEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa
z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez wspólnego zamawiającego: Gminę Rzgów i Gminę Wilczyn,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy FLEXIPOWER GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ECO-TEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 2280/25

Uzasadnienie

Gmina Rzgów i Gmina Wilczyn, zwani dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzą w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„instalację systemów odnawialnych źródeł energii na terenie gmin Rzgów i Wilczyn”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/S 009-024777.

W dniu 5 czerwca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaECO-TEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą ECO-TEAM”, wniósłodwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 polegających na wadliwym wyborze oferty wykonawcy FLEXIPOWER GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach (zwanego dalej „wykonawcą FLEXIPOWER”)jako najkorzystniejszej mimo, iż oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań postawionych wprost przez Zamawiającego w SWZ polegających na błędnym doborze magazynów energii do falownika jednofazowego, a także doborze falowników o mocach niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego, a także zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy ECO-TEAM.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i w konsekwencji wadliwy wybór wykonawcy (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FLEXIPOWER mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach zamówienia z uwagi na zaoferowanie falowników o mocach niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego, jak również z uwagi na zaoferowanie magazynów energii o symbolu SP-HV5120-S1 lub SP-HV5120-S2 niemożliwych do zastosowania w instalacji jednofazowej, z jednofazowym falownikiem (zarzut nr 2),

3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy FLEXIPOWER i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego w sytuacji, gdy oferta ta spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu i powinna zostać uznana za najkorzystniejszą (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy FLEXIPOWER,

2) dokonania powtórnego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty wykonawcy FLEXIPOWER oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ECO-TEAM,

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa zgodnie z przedłożoną fakturą VAT.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu za pomocą Platformy Zakupowej w dniu 6 czerwca 2025 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca FLEXIPOWER. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu zaplanowanej rozprawy, tj. 4 lipca 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w tej sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z regulacją art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr. Ponadto, z uwagi na to, że cofnięcie odwołania nastąpiło w dniu zaplanowanej rozprawy, natomiast w odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego został zawarty wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w związku z wydatkiem poniesionym przez Zamawiającego na wynagrodzenie pełnomocnika.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....