

WYROK

Warszawa, dnia 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Członkowie: Katarzyna Paprocka

Irmina Pawlik

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Sweco Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Sweco Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 514 zł (słownie: pięćset czternaście złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów noclegu oraz kwotę 1076,68 zł (słownie: jeden tysiąc siedemdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na wyznaczony termin posiedzenia Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „PN 78/24 - Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wraz ze sprawowaniem wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. Budowa Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu”, numer referencyjny: PN 78/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.10.2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 663700-2024, numer wydania: Dz.U. S: 213/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 5 czerwca 2025 roku wykonawca Sweco Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

(1) dokonania nieprawidłowej oceny oferty odwołującego, wyrażającej się w zaniechaniu przyznania oferty

odwołującego:

a) 5 punktów w kryterium oceny ofert nr 2a pn. „Doświadczenie zawodowe osób wykonujących przedmiot zamówienia (Inspektor nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej)” za doświadczenie wskazanego w ofercie do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej p. M.M., opisane w tabeli zawartej w pkt 5 formularza oferty pod lit. a), za numerem 1, obejmujące zadanie polegające na „Rozbudowie istniejącej hali produkcyjnej nr 10 w zakładzie produkcyjnym NB Polska przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie o dodatkową powierzchnię ok. 4550 m2 składającą się z części produkcyjnej hali oraz zaplecza socjalno-biurowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”, zrealizowane na rzecz NB Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie, w sytuacji, gdy inwestycja ta spełnia wymogi określone w SWZ warunkujące przyznanie punktów w tym kryterium, a ocena oferty odwołującego dokonana przez zamawiającego wykraczała poza ramy określone w SWZ;

b) 5 punktów w kryterium oceny ofert nr 2b pn. „Doświadczenie zawodowe osób wykonujących przedmiot zamówienia (Inspektor nadzoru branży elektrycznej)” za doświadczenie wskazanego w ofercie do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży elektrycznej p. W.K., opisane w tabeli zawartej w pkt 5 formularza oferty pod lit. b), za numerem 2, obejmujące zadanie polegające na „Rozbudowie istniejącej hali produkcyjnej nr 10 w zakładzie produkcyjnym NB Polska przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie o dodatkową powierzchnię ok. 4550 m2 składającą się z części produkcyjnej hali oraz zaplecza socjalnobiurowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”, zrealizowane na rzecz NB Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie, w sytuacji, gdy inwestycja ta spełnia wymogi określone w SWZ warunkujące przyznanie punktów w tym kryterium, a ocena oferty odwołującego dokonana przez zamawiającego wykraczała poza ramy określone w SWZ;

c) 5 punktów w kryterium oceny ofert nr 2c pn. „Doświadczenie zawodowe osób wykonujących przedmiot zamówienia (Inspektor nadzoru branży sanitarnej)” za doświadczenie wskazanego w ofercie do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej p. Ł.S. opisane w tabeli zawartej w pkt 5 formularza oferty pod lit. c), za numerem 2 obejmujące zadanie polegające na „Rozbudowie istniejącej hali produkcyjnej nr 10 w zakładzie produkcyjnym NB Polska przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie o dodatkową powierzchnię ok. 4550 m2 składającą się z części produkcyjnej hali oraz zaplecza socjalno-biurowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”, zrealizowane na rzecz NB Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie, w sytuacji, gdy inwestycja ta spełnia wymogi określone w SWZ warunkujące przyznanie punktów w tym kryterium, a ocena oferty odwołującego dokonana przez zamawiającego wykraczała poza ramy określone w SWZ,

a w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, w sytuacji gdy w świetle kryteriów oceny ofert, to oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w Postępowaniu,

- co stanowi naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp oraz w zw. z rozdziałem 16 pkt 16.2 ppkt 2) - 4) SWZ.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

(I)uwzględnienie odwołania w całości,

(II)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako „WUDIMEKS”), dokonanej dnia 27 maja 2025 r.;

(III)nakazanie zamawiającemu ponownego dokonania oceny oferty złożonej przez odwołującego;

(IV)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, na fakty (okoliczności) tam wskazane;

(V)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu projektowania w branży architektonicznej, na następujące fakty (okoliczności):

(a) zadanie inwestycji pn. „Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej nr 10 w zakładzie produkcyjnym NB Polska przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie o dodatkową powierzchnię ok. 4550 m2 składającą się z części produkcyjnej hali oraz zaplecza socjalno-biurowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”, obejmuje rozbudowę budynku użyteczności publicznej zgodnie z definicją sformułowaną w SWZ,

(VI)obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.

Odwołujący wyjaśnił, że mimo, iż zawarł w pkt 5 formularza oferty pełny opis trzech inwestycji dla każdej z osób, których doświadczenie było punktowane w kryterium doświadczenie zawodowe osób wykonujących przedmiot zamówienia (nr

2a - 2d), wypełniających wymagania określone z SWZ, co implikuje konieczność przyznania po 10 punktów za doświadczenie każdej z tych osób (w sumie 40 pkt, 4x10 pkt), jego oferta nie otrzymała 15 punktów (3x5 pkt) za inwestycję wskazaną jako doświadczenie trzech osób, skierowanych do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży elektrycznej – p. W.K., sanitarnej – p. Ł.S. oraz konstrukcyjno-budowlanej – p. M.M., obejmującą zadanie pn. „Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej nr 10 w zakładzie produkcyjnym NB Polska przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie o dodatkową powierzchnię ok. 4550 m2 składającą się z części produkcyjnej hali oraz zaplecza socjalno-biuroowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”. Odwołujący nie zgodził się z oceną dokonaną przez zamawiającego wskazując, że w przypadku budynków łączących różne funkcje – obowiązują wymagania przewidziane dla najbardziej wymagającej z funkcji (np. część biurowo-socjalna). Zdaniem odwołującego, obecność zintegrowanej części biurowo-socjalnej w budynku produkcyjnym:

- narzuca konieczność spełnienia standardów dla budynków użyteczności publicznej,
- czyni z niej funkcję determinującą klasyfikację całego obiektu,
- powoduje, że zgodnie z § 3 pkt 6 oraz § 207 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – cały budynek należy zakwalifikować jako budynek użyteczności publicznej. Tym samym przedmiotowa inwestycja, składająca się zarówno z części produkcyjnej, jak i z zaplecza socjalno-biuroowego wraz z niezbędną infrastrukturą, musi spełniać parametry budynku użyteczności publicznej.

Ponadto, odwołujący podnosił, że przedmiotowy obiekt zaprojektowano i zaklasyfikowano w całości zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dla budynków użyteczności publicznej. Kwalifikacja ta została przyjęta przez głównego projektanta, ale również została zatwierdzona przez właściwych rzeczoznawców na etapie uzgodnień w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, jak i wymagań sanitarno-higienicznych, a także została ostatecznie usankcjonowana przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, wydający pozwolenie na budowę. Odwołujący podkreślił przy tym, że zatwierdzone projekty zagospodarowania terenu oraz architektoniczno-budowlany są integralnymi załącznikami do decyzji o pozwoleniu na budowę. Odwołujący dodał, że w przypadku błędnej klasyfikacji obiekt budowlany nie uzyskałby pozwolenia na użytkowanie, a wszystkie rozwiązania techniczno-budowlane wymagałyby dostosowania do tych, wymaganych dla budynków użyteczności publicznej, przed oddaniem budynku do użytkowania. Odwołujący powołał się na decyzję Starosty Gnieźnieńskiego nr 189/2022 z dnia 24 lutego 2022 r. o pozwoleniu na budowę, stanowiącą załącznik do odwołania oraz na dokumentację projektową, której wyciąg został załączony do wyjaśnień odwołującego z dnia 12 maja 2025 r., w tym na punkt pkt 1.15.1, z którego to miało wynikać, że obiekt został zakwalifikowany jako: „Budynek użyteczności publicznej – budynek niski (...) strefa PM oraz ZLIII”. Odwołujący dodatkowo powołał się na oświadczenie głównego projektanta obiektu - arch. Paweł Litwinowicz, który potwierdził, że: „Cały zrealizowany obiekt należy zakwalifikować jako budynek użyteczności publicznej, zgodnie z definicją zawartą w § 3 pkt 6 rozporządzenia (...). Część biurowa i socjalna jest integralną funkcjonalnie i konstrukcyjnie częścią budynku”. Powyższe oświadczenie zostało załączone do wspomnianych wyjaśnień odwołującego z 12 maja 2025 roku złożonych zamawiającemu.

W dalszej części odwołania odwołujący przedstawił szczegółową analizę spełniania przez przedmiotową inwestycję specyficznych wymagań określonych Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dla obiektów użyteczności publicznej, w tym określonych w: § 16 ust. 1 i 2, § 23 ust. 5, § 42 ust. 1 i 2, § 55 ust. 2, § 56, § 61 ust. 1 i 2, § 68 ust. 1-4, § 74, § 75 ust. 1 i 2, § 84 ust. 1, § 85 ust. 1, § 105 ust. 5, § 116 ust. 1, § 121 ust. 1, § 150 ust. 6, § 155 ust. 4, § 157 ust. 1 i 2, § 180a, § 181 ust. 3, § 186 ust. 2, § 192c, § 204 ust. 7, § 209 ust. 1, § 209 ust. 2, § 296 ust. 3, § 297, § 298 ust. 7, § 304 ust. 1, § 306 ust. 1, § 323 ust. 1 i 2, § 325 ust. 1, § 326 ust. 1, § 327 ust. 2, § 328 ust. 1 oraz w załączniku nr 2: *Wymagania izolacyjności cieplnej i inne wymagania związane z oszczędnością energii*. Ponadto odniósł się do dowodów potwierdzających, że inwestycja spełnia opisane wymagania.

Odwołujący stwierdził, że w praktyce organów administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzoru budowlanego, hale produkcyjne z zapleczem socjalno-biuroowym są kwalifikowane jako budynki użyteczności publicznej z uwagi na:

- funkcję zaplecza (zaplecza socjalne, szatnie, pomieszczenia biurowe i administracyjne) – zdaniem odwołującego - już sama obecność części biurowej i socjalnej w analizowanym obiekcie stanowi wystarczającą przesłankę, by całość obiektu (ze względu na integralność funkcjonalną i konstrukcyjną) zakwalifikować jako budynek użyteczności publicznej. Taką klasyfikację potwierdza jednoznacznie oświadczenie projektanta, a także dokumentacja projektowa tego obiektu, o których była mowa wyżej;
- konieczność zapewnienia warunków dostępności dla osób trzecich (np. kontrahenci, kierowcy, wizytatorzy, praktykanci, stażyści, etc.);
- przestrzeganie wymagań technicznych typowych dla budynków użyteczności publicznej.

Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2022 r., wydany w sprawie o sygn. akt: KIO

Odwołujący zauważył również, że kolejnym aspektem świadczącym o tym, że rozbudowana hala produkcyjna nr 10 wraz z zapleczem socjalno-biurowym w zakładzie produkcyjnym NB Polska Sp. z o.o. przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie jest obiektem użyteczności publicznej, jest wypełnienie definicji budynku użyteczności publicznej określonej w Rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z tą definicją za budynek użyteczności publicznej uważa się budynek przeznaczony m.in. na potrzeby oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki i wychowania. Odwołujący wyjaśnił, że przedmiotowy obiekt również jest przeznaczony na potrzeby nauki, oświaty i szkolnictwa wyższego, jako miejsce odbywania praktyk zawodowych, szkoleń oraz staży, w ramach działalności fundacji powołanej przez firmę Velux.

Dalej odwołujący podnosił, że definicja budynku użyteczności publicznej zawarta w SWZ, a zaczerpnięta z Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ma charakter otwarty, co potwierdza użycie wyrażenia „oraz inne budynki przeznaczone do wykonywania podobnych funkcji”. Zdaniem odwołującego, oznacza to, że kwalifikacja obiektu jako budynku użyteczności publicznej nie musi wynikać wyłącznie z jego nazwy, lecz z funkcji, jaką pełni. Funkcja związana z nauką, szkolnictwem wyższym i edukacją, niezależnie od dominującej funkcji produkcyjnej obiektu, stanowi element istotny z punktu widzenia kwalifikacji budynku jako obiektu użyteczności publicznej. Odwołujący podkreślił przy tym, że za uznaniem omawianego budynku za obiekt użyteczności publicznej przemawia nie tylko klasyfikacja jego parametrów i danych technicznych wedle przepisów właściwych dla budynków użyteczności publicznej, ale także realizowany w nim cel edukacyjny. Co oznacza – w ocenie odwołującego – że obiekt wyczerpuje definicję budynku użyteczności publicznej.

Z kolei odnosząc się do argumentacji zamawiającego, przedstawionej w piśmie z dnia 30 maja 2025 r., a dotyczącej uzasadnienia braku przyznania ofercie odwołującego punktów za doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia odwołujący podnosił po pierwsze, że definicja „obiektów użyteczności publicznej” w żaden sposób nie nawiązuje bezpośrednio do kategorii obiektów określonych w Prawie budowlanym. Nie można w sposób jednoznaczny wskazać, które z tych kategorii obiektów zawsze są lub nie są „objektami użyteczności publicznej”. Ponadto o kwalifikacji budynku jako budynku użyteczności publicznej nie decyduje wyłącznie jego nazwa lub dominująca funkcja (np. produkcyjna), lecz także to, czy i w jakim zakresie spełnia on warunki i pełni funkcje typowe dla obiektów użyteczności publicznej, czyli faktyczne warunki użytkowania. Następnie odwołujący stwierdził, że zamawiający nie był uprawniony do badania kategorii obiektu budowlanego, do której przynależał omawiana hala wraz z zapleczem, bowiem w warunku udziału w postępowaniu (a w konsekwencji także w kryterium) odniesiono się jedynie do definicji obiektu użyteczności publicznej, bez określania wymogu co do przynależności tego obiektu do konkretnej kategorii na podstawie Prawa budowlanego. Dodatkowo, zamawiający nie wskazał kategorii, przynależność do których miałaby stanowić o tym, że dany obiekt jest obiektem użyteczności publicznej, co oznacza, że nie da się w sposób jednoznaczny wskazać, obiekty z których kategorii są lub nie są obiektami użyteczności publicznej.

Po drugie, odnosząc się do kwestii klasyfikacji obiektu na podstawie rodzaju stref pożarowych i ich wielkości, odwołujący podnosił, że takie podejście nie jest właściwe, ponieważ taka klasyfikacja nie jest właściwa, ani na gruncie prawa ani na gruncie zapisów SWZ. Odwołujący zauważył, że nie ma przepisu, który klasyfikuje obiekty jako „budynki użyteczności publicznej” na podstawie powierzchni stref ZL (strefy pożarowe mieszkalne, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej) lub PM (strefy pożarowe produkcyjne i magazynowe). Zgodnie z § 209 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie: „Budynki oraz części budynków, stanowiące odrębne strefy pożarowe w rozumieniu § 226, z uwagi na przeznaczenie i sposób użytkowania, dzieli się na:

- mieszkalne, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej charakteryzowane kategorią zagrożenia ludzi, określane dalej jako ZL;
- produkcyjne i magazynowe, określane dalej jako PM;
- inwentarskie (służące do hodowli inwentarza), określane dalej jako IN.”.

Powołane rozporządzenie natomiast nie definiuje jak należy klasyfikować budynek, w odniesieniu do/na podstawie wielkości stref pożarowych ZL, PM, IN w nim ujętych.

Odwołujący wyjaśnił, że większość, jeśli nie wszystkie, budynki użyteczności publicznej zawierają również strefę pożarową PM. Do takich stref zalicza się bowiem powierzchnie techniczne takie jak: parkingi, hydroforne, wentylatornie, zaplecza techniczne, pomieszczenia produkcyjne, magazyny, węzły cieplne, pomieszczenia elektryczne i wiele innych. Przedmiotowa inwestycja stanowi jeden budynek, gdzie obydwie strefy: produkcyjna i socjalno-biurowa stanowią jednolitą całość techniczno-funkcjonalną. Obie te części są wzajemnie zależne i nie funkcjonują odrębnie. W związku z tym –

zdaniem odwołującego - już sama obecność części biurowej i socjalnej w analizowanym obiekcie stanowi wystarczającą przesłankę, by całość obiektu (ze względu na integralność funkcjonalną i konstrukcyjną) zakwalifikować jako budynek użyteczności publicznej. Zamawiający przy tym w żaden sposób nie określił w SWZ wymogu, aby strefa ZLIII w budynku użyteczności publicznej miała mieć powierzchnię całkowitą wynoszącą co najmniej 4000 m².

Odwołujący również podkreślił, że zamawiający nie był uprawniony do dokonywania oceny jego oferty w sposób bardziej surowy i szczegółowy, niż określono to w SWZ. Działanie takie – w opinii odwołującego - stanowi naruszenie elementarnych zasad prawa zamówień publicznych, jakimi są zasada uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący stwierdził ponadto, że nie jest dla niego zrozumiałe postępowanie zamawiającego polegające na tym, że przy pierwszym rozstrzygnięciu postępowania i kwalifikacji ofert przyznał ofercie odwołującego pełną liczbę punktów w kryterium pozacenowym związanym z doświadczeniem osób skierowanych do realizacji zamówienia, a podczas drugiego rozstrzygnięcia postępowania, w oparciu o niewysłowione w SWZ wymagania, pomniejsza ilość punktów przyznaną ofercie odwołującego w kryterium pozacenowym.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu wraz ze sprawowaniem wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. Budowa Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, określa załącznik nr 2 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

W rozdziale 16 SWZ zamawiający opisał kryteria oceny ofert, w tym kryterium doświadczenie zawodowe osób wykonujących przedmiot zamówienia (ust. 2):

„2) Kryterium nr 2 a: doświadczenie zawodowe osób wykonujących przedmiot zamówienia (Inspektor nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej)

Liczba punktów za „doświadczenie zawodowe Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno - zostanie przyznana w następujący sposób:

W ostatnich 10 latach pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno- budowlanej związanej z budową obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 4 000 m²

1 (jeden) nadzór inwestorski – 0 pkt (wymóg obowiązkowy, wynikający z Pkt 3, ust 4, ppkt.b, n.1)

2 (dwa) nadzory inwestorskie – 5 pkt

3 (trzy) nadzory inwestorskie – 10 pkt

W Kryterium nr 2 można uzyskać maksymalnie 10 pkt.

3) Kryterium nr 2 b: doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia (Inspektora nadzoru branży elektrycznej)

Liczba punktów za „doświadczenie zawodowe Inspektora nadzoru branży elektrycznej zostanie przyznana w następujący sposób:

W ostatnich 10 latach pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej związanej z budową obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 4 000 m²

1 nadzór inwestorski – 0 pkt (wymóg obowiązkowy, wynikający z pkt 3, ust 4, ppkt.b, n.2)

2 nadzory inwestorskie – 5 pkt

3 nadzory inwestorskie – 10 pkt

W Kryterium nr 3 można uzyskać maksymalnie 10 pkt.

4) Kryterium nr 2 c: doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia (Inspektora nadzoru branży sanitarnej)

Liczba punktów za „doświadczenie zawodowe Inspektora nadzoru branży sanitarnej” zostanie przyznana w następujący sposób:

W ostatnich 10 latach pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej związanej z budową obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 4 000 m²

1 nadzór inwestorski – 0 pkt (wymóg obowiązkowy, wynikający z pkt 3, ust 4, ppkt.b, n.3)

2 nadzory inwestorskie – 5 pkt

3 nadzory inwestorskie – 10 pkt

W Kryterium nr 4 można uzyskać maksymalnie 10 pkt.”.

Jednocześnie w rozdziale 3 SWZ, dotyczącym informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w odniesieniu do warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający zawarł następującą uwagę:

„Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz.U.2022 poz 1225

„budynek użyteczności publicznej – należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny”.

W Formularzu Ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, odwołujący wskazując doświadczenie zawodowe osób wykonujących przedmiot zamówienia w zakresie:

- Kryterium nr 2 a - doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia - M.M. - Inspektor Nadzoru Inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej;
- Kryterium nr 2 b - doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia - W.K. - Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w branży elektrycznej oraz
- Kryterium nr 2 c - doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia - Ł.S. - Inspektor Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej

w odniesieniu do każdej z ww. osób wskazał na 3 inwestycje, w tym każdorazowo na zadanie: *„Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej nr 10 w zakładzie produkcyjnym NB Polska przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie o dodatkową powierzchnię ok. 4550 m² składającą się z części produkcyjnej hali oraz zaplecza socjalno-biurowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” - Zamawiający: NB Polska spółka z o.o., ul. Słoneczna 29, 62-200 Gniezno.*

Pismem z dnia 4 kwietnia 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez wykonawcę INVESTTEAM S.C.

Jednocześnie zamawiający poinformował, że oferta odwołującego, tj. wykonawcy Sweco Polska sp. z o.o. uzyskała:

„58,45 pkt w kryterium oceny ofert - cena –60 pkt.

10 pkt w kryterium oceny ofert-doświadczenie zawodowe osób wykonujących przedmiot zamówienia (Inspektor nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjnobudowlanej)- 10 pkt

10 pkt w kryterium oceny ofert-doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia (Inspektora nadzoru branży elektrycznej)-10 pkt

10 pkt w kryterium oceny ofert-doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia (Inspektora nadzoru branży sanitarnej)-10 pkt

10 pkt w kryterium oceny ofert-doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia (Inspektora nadzoru branży drogowej)-10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 98,45 punktów.”.

Wobec powyższej czynności wyboru oferty wykonawcy INVESTTEAM S.C. odwołujący Sweco Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem, wydanym w dniu 30 kwietnia 2025 roku w sprawie KIO 1410/25, nakazała zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy INVESTTEAM S.C. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w ramach powtórzenia czynności badania i oceny ofert wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazując, iż:

„Analizując dokumenty formalne SWECO i wyjaśnienia zaprezentowane w korespondencji, Nr pisma: SW/PC/808W/2025 z dnia 04.03.2025, Zamawiający podjął wątpliwość czy inwestycja o nazwie: „Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej nr 10 w zakładzie produkcyjnym NB Polska przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie o dodatkową powierzchnię ok. 4550 m² składającą się z części produkcyjnej hali oraz zaplecza socjalno-biurowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” spełnia wymogi z tytułu definicji budynku użyteczności publicznej określonej przez Zamawiającego w SWZ.

Inwestycja została wskazana dla trzech osób w kryterium oceny ofert, tj. dla 1. Kryterium nr 2 a - M.M.: Inspektor Nadzoru Inwestorskiego branży konstrukcyjno- budowlanej, 2. Kryterium nr 2 b - W.K.: Inspektor Nadzoru specjalności instalacyjnej w branży elektrycznej 3. Kryterium nr 2 c - Ł.S. Inspektor Nadzoru Inwestorskiego branży sanitarnej. Pomimo wcześniejszego wezwania do wyjaśnień, Wykonawca stosując tryb przypuszczający dokonał interpretacji SWZ,

dlatego Zamawiający ponownie wzywa do wyjaśnienia ww. rozbieżności tym razem oczekując następujących informacji:

- jaki jest bilans terenu wraz bilansem powierzchni, z podziałem na halę produkcyjną i część biurowo - socjalną,*
- jaka jest kategoria obiektu budowlanego,*
- czy zaplecze biurowo - socjalne było odrębnym budynkiem i miało wymaganą powierzchnię ponad 4000 m2 czy może powierzchnia została podana łącznie z halą produkcyjną.”*

W odpowiedzi na powyższe wezwanie odwołujący w pierwszej kolejności powołał się na definicję budynku użyteczności publicznej określoną przez zamawiającego w SWZ. Ponadto wskazywał, że obiekt hali zrealizowany w formule „zaprojektuj i wybuduj” w ramach inwestycji pod nazwą: „Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej nr 10 w zakładzie produkcyjnym NB Polska przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie o dodatkową powierzchnię ok. 4550 m2 składającą się z części produkcyjnej hali oraz zaplecza socjalno-biurowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” jest w całości budynkiem użyteczności publicznej czego potwierdzeniem są wyciąg z opisu z Projektu Technicznego oraz oświadczenie Głównego Projektanta. Następnie wykonawca ten wyjaśniał, że:

„W zakresie pkt. pierwszego:

Z uwagi na to, iż Zamawiający nie określił co rozumie poprzez „bilans terenu wraz bilansem powierzchni, z podziałem na halę produkcyjną i część biurowo – socjalną”, Wykonawca według własnej wiedzy skatalogował i przyporządkował powyższe:

Bilans terenu:

- powierzchnia terenu objęta opracowaniem (objętego warunkami zabudowy): 12 509,50 m2*

Bilans powierzchni:

- projektowana powierzchnia całkowita: 10 295,66 m2*

Hala produkcyjna i część biurowo-socjalna

- projektowa powierzchnia zabudowy: 5 372,40 m2*

Wyjaśniamy, iż rozbieżność powierzchni w podziale na halę produkcyjną i część biurowo-socjalną nie ma znaczenia z uwagi na fakt, iż cały obiekt jest sklasyfikowany jako budynek użyteczności publicznej.

W zakresie pkt. drugiego:

Zamawiający w wezwaniu nie określił, co rozumie poprzez pojęcie: „kategoria obiektu budowlanego”. Należy zauważyć, że przywołane przez Zamawiającego w SWZ Rozporządzenie, nie posługuje się pojęciem kategorii obiektu budowlanego zatem podanie kategorii obiektu w rozumieniu przepisów ww. Rozporządzenia nie jest możliwe. Jeżeli Zamawiający odnosi się do kategorii określonych w ustawie Prawo budowlane, wówczas prosimy o doprecyzowanie wezwania do wyjaśnień w tym zakresie. W przypadku, gdy Zamawiający rozumie przez kategorię rodzaj obiektu budowlanego, wskazujemy, że przedmiotowa inwestycja jest budynkiem użyteczności publicznej, co zostało wyjaśnione w pierwszej części pisma.

W zakresie pkt. trzeciego:

Zaplecze socjalno-biurowe stanowi integralną część hali produkcyjnej, powierzchnia została podana łącznie z halą produkcyjną, jednak w świetle okoliczności podniesionych w pierwszej części wyjaśnień wskazać należy, że cały obiekt jest budynkiem użyteczności publicznej.”

Pismem z dnia 27 maja 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert po ponownej ocenie ofert. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy: Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne WUDIMEKS sp. z o.o. Oferta odwołującego otrzymała następującą liczbę punktów (dane z uwzględnieniem korekty z dnia 30.05.2025 r. do informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert po ponownej ocenie ofert z dnia 27.05.2025):

60 pkt w kryterium oceny ofert -cena –60 pkt.

5 pkt w kryterium oceny ofert-doświadczenie zawodowe oso b wykonujących przedmiot zamówienia (Inspektor nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej)-10 pkt

5 pkt w kryterium oceny ofert-doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia (Inspektora nadzoru branży elektrycznej)-10 pkt

5 pkt w kryterium oceny ofert-doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia (Inspektora nadzoru branży sanitarnej)-10 pkt

10 pkt w kryterium oceny ofert-doświadczenie zawodowe osoby wykonującej przedmiot zamówienia (Inspektora nadzoru branży drogowej)-5 pkt.

Łącznie oferta otrzymała 85 punktów.

Wobec powyższej czynności odwołujący wniósł odwołanie w dniu 5 czerwca 2025 roku, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia.

Ponadto, w odpowiedzi na pytanie odwołującego z 29 maja 2025 roku o treści: *"Jednocześnie zwracamy się z prośbą o przekazanie informacji co do inwestycji, za które Sweco Polska sp. z o.o. nie otrzymało punktów w kryterium pozacenowym oraz o udostępnienie dokumentów stanowiących podstawę oceny oferty w tym kryterium"* zamawiający udzielił mu wyjaśnień pismem z dnia 30 maja 2025 roku.

W dniu 6 czerwca 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wniesieniu odwołania i przekazał jego kopię.

W dniu 9 czerwca 2025 roku wykonawca Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 1 lipca 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dokumenty złożone przez odwołującego, tj.:

1. Oświadczenie członka zarządu NB Polska sp. z o.o. z dnia 30.05.2025 r. (załącznik nr 4 do odwołania);
2. Projekt zagospodarowania terenu - część opisowa i rysunkowa (załączniki nr 5 i 6 do odwołania);
3. Projekt techniczny - część opisowa i rysunkowa (załączniki nr 7 – 9 do odwołania);
4. Raport z badania szczelności powietrznej obudowy budynku (załącznik nr 10 do odwołania);
5. Decyzję Starosty Gnieźnieńskiego nr 189/2022 z dnia 24.02.2022 r. o udzieleniu pozwolenia na budowę (załącznik nr 11 do odwołania).

Izba oddaliła wniosek odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu projektowania w branży architektonicznej uznając, że jest on zbędny dla rozstrzygnięcia sprawy, a jego przeprowadzenie spowodowałoby nieuzasadnioną zwłokę.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Z kolei przepis art. 16 stanowi, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Izba stwierdziła, że nie potwierdził się zarzut odwołującego, iż zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny oferty odwołującego przez zaniechanie przyznania punktów w zakresie kryterium oceny ofert nr 2a, 2b i 2c pn. *„Doświadczenie zawodowe osób wykonujących przedmiot zamówienia”* (w łącznej ilości 15 punktów – odpowiednio po 5 punktów za Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej, za Inspektora nadzoru branży elektrycznej oraz za Inspektora nadzoru branży sanitarnej) w ramach którego to kryterium punktowane było doświadczenie zawodowe personelu wykonawcy uzyskane w ramach pełnienia funkcji inspektora właściwej branży na inwestycjach związanych z budową

obiektu użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 4 000 m².

Zdaniem składu orzekającego Izby zamawiający słusznie nie przyznał ofercie odwołującego punktów za doświadczenie personelu wskazanego przez odwołującego, uzyskane przy realizacji zadania: „Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej nr 10 w zakładzie produkcyjnym NB Polska przy ul. Słonecznej 29 w Gnieźnie o dodatkową powierzchnię ok. 4550 m² składającą się z części produkcyjnej hali oraz zaplecza socjalno-biurowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” na rzecz NB Polska sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że zgodnie z definicją budynku użyteczności publicznej zawartą w § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022 r., poz. 1225, ze zm.) przez budynek użyteczności publicznej należy rozumieć „*budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny*”. Zatem legalna definicja budynku użyteczności publicznej wskazuje przede wszystkim na określone przeznaczenie i funkcję takich budynków, obejmując przy tym także budynki biurowe i socjalne. Do powyższej definicji budynku użyteczności publicznej odwołał się sam zamawiający w treści SWZ w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W tym miejscu wyjaśnić należy, że w ramach kryteriów oceny ofert, objętych zarzutami odwołania, punktowane było doświadczenie personelu wykonawcy ponad to wymagane w ramach warunku udziału w postępowaniu.

Skład orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela stanowisko zamawiającego, że przedmiotowa hala produkcyjna z zapleczem socjalno-biurowym nie stanowi obiektu użyteczności publicznej.

Okoliczność rozbudowy hali o część zawierającą zaplecze socjalno-biurowe nie czyni hali produkcyjnej, czyli obiektu przemysłowego, budynkiem użyteczności publicznej, który ze swej istoty dedykowany jest na cele zaspokajania potrzeb społecznych. Inwestycja na którą powołuje się odwołujący dotyczy obiektu, której zasadniczym i głównym celem jest produkcja. Przeciwnie twierdzenia odwołującego nie znajdują oparcia w przedstawionych dowodach. Zasadnie wskazywał zamawiający, że przyporządkowanie budynku jako obiektu użyteczności publicznej determinowane jest konkretnymi funkcjami społecznymi. Hala produkcyjna fabryki okien nie posiada takich funkcji. Natomiast główną i zasadniczą funkcją tego obiektu jest funkcja produkcyjna, co też wynika z przypisanej temu obiektowi kategorii XVIII, zgodnie z Załącznikiem do ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. z 2025, poz. 418), która obejmuje: budynki przemysłowe, jak: budynki produkcyjne, służące energetyce, montownie, wytwórnie, rzeźnie oraz obiekty magazynowe, jak: budynki składowe, chłodnie, hangary, wiaty, a także budynki kolejowe, jak: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe, myjnie taboru kolejowego.

Część socjalno-biurowa – jak słusznie podnosił zamawiający - stanowi funkcję pomocniczą, która tylko uzupełnia główną funkcję produkcyjną. Oczywistym jest, że pracownicy hali produkcyjnej muszą mieć zapewnione odpowiednie zaplecze socjalne.

Rację należy przyznać odwołującemu, że w powołanym rozporządzeniu brak jest przypisanej definicji dla „budynku produkcyjnego wraz z zapleczem socjalno-biurowym” oraz, że „w myśl zasady racjonalnej wykładni, w przypadku braku dokładnego typu budynku w przepisach, należy sięgnąć do klasyfikacji „najbliższej funkcjonalnie””. Ponadto słusznie też odwołujący wskazywał, że o „kwalifikacji budynku jako budynku użyteczności publicznej nie decyduje wyłącznie jego nazwa lub dominująca funkcja (np. produkcyjna), lecz także to, czy i w jakim zakresie spełnia on warunki i pełni funkcje typowe dla obiektów użyteczności publicznej, czyli faktyczne warunki użytkowania”. Jednak przy wzięciu pod uwagę tych założeń nie sposób zakwalifikować hali produkcyjnej z zapleczem socjalno-biurowym jako budynku użyteczności publicznej. Sam odwołujący wskazał na „obecność zintegrowanej części biurowo-socjalnej w budynku produkcyjnym” (podkreśl. własne Izby), jednak zupełnie niezasadnie wywodził z tego, że właśnie ta część czyni funkcję determinującą klasyfikację całego obiektu. Przeczy temu choćby dokumentacja projektowa załączona do odwołania, z której to wynika, że obiekt został zaliczony do kategorii XVIII zgodnie z Załącznikiem do ustawy Prawo budowlane. Zauważyć należy, że wspomniany Załącznik wymienia osobno choćby kategorię XVI - budynki biurowe i konferencyjne.

Dokonując oceny ofert zamawiający słusznie wziął pod uwagę kategorię obiektu do której zaliczono halę produkcyjną. W ocenie Izby, nie oznacza to, że zamawiający dokonał oceny wychodząc poza wymagania określone

przez siebie w SWZ i dokonał oceny ofert w oparciu o niewyartykułowane w treści SWZ postanowienia. Zamawiający miał bowiem prawo wziąć pod uwagę wszelkie okoliczności, które wskazywały na to czy dany obiekt zakwalifikować jako budynek użyteczności publicznej, a którego to definicja została określona w treści SWZ.

W tym kontekście również zasadnie – zdaniem Izby – zamawiający odniósł się do stref pożarowych wyznaczonych w omawianym obiekcie. Mianowicie w pkt 1.15.1. Projektu technicznego (załącznik nr 7 do odwołania, a także załączonego do wyjaśnień odwołującego z 12.05.2025 r.) wskazano:

„Budynek użyteczności publicznej – budynek niski strefa PM -1 kondygnacyjny, strefa ZLIII – 2 kondygnacyjna:

Strefa PM wielkość 4658,8m²

Strefa ZLIII wielkość 509,5m².

Zgodnie z § 209 ust. 1 pkt 2 powołanego wcześniej rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie:

1. Budynki oraz części budynków, stanowiące odrębne strefy pożarowe w rozumieniu § 226, z uwagi na przeznaczenie i sposób użytkowania, dzieli się na: (..)

2) produkcyjne i magazynowe, określane dalej jako PM.

Stosownie zaś do § 209 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia:

2. Budynki oraz części budynków, stanowiące odrębne strefy pożarowe, określane jako ZL, zalicza się do jednej lub do więcej niż jedna spośród następujących kategorii zagrożenia ludzi: (...)

3) ZL III - użyteczności publicznej, niezakwalifikowane do ZL I i ZL II.

Wobec powyższego zamawiający zasadnie ustalił, że strefa PM o powierzchni 4658,8m² nie spełnia wymogu obiektu użyteczności publicznej, zaś strefa ZLIII o powierzchni 509,5m² nie spełnia wymogu – powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 4000 m². Przeważająca część budynku, tj. 4658,8m² klasyfikowana jest jako część produkcyjna i magazynowa, co koresponduje z kategorią obiektu wskazaną w Projekcie technicznym oraz wskazaną nazwą zadania.

Słusznie zaś za wątpliwą zamawiający uznał treść oświadczenia projektanta, które zostało załączone do wyjaśnień odwołującego z 12 maja 2025 r., w którym bez szerszego uzasadnienia projektant jedynie oświadczył, że budynek hali należy zakwalifikować w całości jako budynek użyteczności publicznej.

Za nieprzekonującą z kolei Izba uznała argumentację odwołującego, w ramach której odnosił się on do prowadzonej na terenie hali produkcyjnej działalności edukacyjnej młodzieży poprzez wprowadzony program praktyk zawodowych dla studentów studiów inżynierskich oraz uczniów szkół zawodowych (co potwierdza oświadczenie NB Polska sp. z o.o. z 30.05.2025 r.). Jest to bowiem program praktyk zawodowych, prowadzonych w ramach działalności produkcyjnej obiektu. Żadna inna działalność edukacyjna nie została potwierdzona. A nie sposób uznać, że okoliczność odbywania praktyk zawodowych na obiektach przemysłowych będzie czynnikiem decydującym o klasyfikacji takiego obiektu jako budynku użyteczności publicznej.

Ponadto, za nie mającą znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy Izba uznała argumentację odwołującego dotyczącą spełniania przez obiekt hali produkcyjnej parametrów technicznych dla budynków użyteczności publicznej, określonych ww. rozporządzeniu. Okoliczność iż dany obiekt spełnia określone wymagania techniczne dla budynków użyteczności publicznej nie może przesądzać o charakterze tego obiektu jako budynku użyteczności publicznej.

Mając powyższe na względzie Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 zd. 1 ww. rozporządzenia: w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący.

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł, uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł, poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 514 zł poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów noclegu oraz kwotę 1076,68 zł poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na wyznaczony termin posiedzenia Izby.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....