

WYROK

Warszawa, dnia 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala z siedzibą w Warszawie

orzeka:

umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów względem wymaganych parametrów technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 monochromatycznego, a także względem wymaganego parametru technicznego Urządzenia wielofunkcyjnego A3 kolorowego dotyczącego cechy Podajnik ADF-pojemność,

w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2276/25

UZASADNIENIE

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Centrala z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup sprzętu komputerowego (znak postępowania: 0000-ZP.261.8.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 maja 2025 r. pod numerem 337879-2025.

W dniu 5 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części VI złożył wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący złożył wobec treści SWZ, czym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1)-3), art. 17 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiarowy, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, preferujący określonych producentów, w sposób który narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania Zamówienia, którzy posiadają urządzenia spełniające uzasadnione potrzeby Zamawiającego dla danego typu wymaganych urządzeń biurowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanych postanowień SWZ, w sposób szczegółowo opisany w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu i zamierza złożyć w nim ofertę, a czynność Zamawiającego polegająca na ukształtowaniu minimalnych, nadmiarowych wymagań opisu przedmiotu zamówienia dla Urządzeń A 3 mono i kolor nie pozwala mu złożyć oferty w Postępowaniu w zakresie Części VI Postępowania, czego skutkiem może być poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania Zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 26 maja 2025 r. (publikacja treści SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 5 czerwca 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień

Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 30 czerwca 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której częściowo uwzględnił odwołanie, tj.:

- względem wymaganych parametrów technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 monochromatycznego w zakresie cech: *Rozdzielność optyczna; Interfejsy; Języki opisu strony; Gramatura obsługiwana przez podajnik dokumentów; Obsługiwana gramatura papieru w kasetach; Podajnik boczny; Wydruk plików z nośnika pamięci USB w tym plików PDF; Nadpisywanie danych na twardym dysku,*

- względem wymaganego parametru technicznego Urządzenia wielofunkcyjnego A3 kolorowego w zakresie cechy: *Podajnik ADF-pojemność.*

W pozostałym zakresie Zamawiający oświadczył, że nie uwzględnił zarzutów Odwołującego, tj.:

- względem wymaganych parametrów technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 monochromatycznego w zakresie cech: *Kasety na papier; Ilość tac odbiorczych,*

- względem wymaganych parametrów technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 kolorowego w zakresie cech: *Drukarka musi mieć możliwość obsługi tonerów / atramentów o Wydajność pojedynczego materiału drukującego czarnego zgodnie z normą ISO dotyczącą zaferowanej technologii druku; Drukarka musi mieć możliwość obsługi tonerów / atramentów o Wydajność pojedynczego materiału drukującego kolorowego zgodnie z normą ISO dotyczącą zaferowanej technologii druku.*

Jednocześnie w odpowiedzi Zamawiający poinformował, że zmodyfikuje wymagane parametry technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 monochromatycznego w zakresie cech:

- *Kasety na papier* – w następujący sposób: *„min. dwie kasety 550 ark. (80g/m2) każda na: dwie tace o łącznej pojemności 1100 arkuszy”.*

- *Ilość tac odbiorczych* – w następujący sposób: *„3 tace odbiorcze - liczba tac może być realizowana poprzez dedykowany finisz”.*

Powyższa zapowiedź zmian obu parametrów znajduje potwierdzenie w opublikowanych w dniu 30 czerwca 2025 r. przez Zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania „Wyjaśnieniach i modyfikacjach Specyfikacji warunków zamówienia”.

Pismem z dnia 1 lipca 2025 r. Odwołujący wniósł na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów dotyczących: *Kasety na papier* oraz *Ilości tac odbiorczych* - CZĘŚĆ VI- Urządzenia wielofunkcyjne A3 monochromatyczne, z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego zmiany do SWZ, opublikowanej przez Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2025 r. i z uwagi na to, że nie istnieje już treść SWZ od której odwoływał się Odwołujący.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła też, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz dowody załączone do pisma procesowego Odwołującego z dnia 1 lipca 2025 r.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba:

- umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów względem wymaganych parametrów technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 monochromatycznego, a także względem wymaganego parametru technicznego Urządzenia wielofunkcyjnego A3 kolorowego dotyczącego cechy *Podajnik ADF-pojemność,*

- w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie.

Po pierwsze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, z uwagi na uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego i brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego w zakresie zarzutów:

- względem wymaganych parametrów technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 monochromatycznego w zakresie cech: *Rozdzielność optyczna; Interfejsy; Języki opisu strony; Gramatura obsługiwana przez podajnik dokumentów; Obsługiwana gramatura papieru w kasetach; Podajnik boczny; Wydruk plików z nośnika pamięci USB w tym plików PDF;*

Nadpisywanie danych na twardym dysku,

- względem wymaganego parametru technicznego Urządzenia wielofunkcyjnego A3 kolorowego w zakresie cechy: *Podajnik ADF-pojemność.*

Po drugie, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze względem wymaganych parametrów technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 monochromatycznego w zakresie cech: *Kasety na papier; Ilość tac odbiorczych* z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego zmiany do SWZ, opublikowanej przez Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2025 r., co powoduje, że nie istnieje już treść SWZ od której odwoływał się Odwołujący. W ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze w tym zakresie stało się zbędne i podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

Natomiast pozostający w sprawie do merytorycznego rozpoznania zakres odwołania, tj. względem wymaganych parametrów technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 kolorowego w zakresie cech: *Drukarka musi mieć możliwość obsługi tonerów / atramentów o Wydajność pojedynczego materiału drukującego czarnego zgodnie z normą ISO dotyczącą zaoferowanej technologii druku; Drukarka musi mieć możliwość obsługi tonerów / atramentów o Wydajność pojedynczego materiału drukującego kolorowego zgodnie z normą ISO dotyczącą zaoferowanej technologii druku* w związku z czym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1)-3), art. 17 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiarowy, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, preferujący określonych producentów, w sposób który narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania Zamówienia, którzy posiadają urządzenia spełniające uzasadnione potrzeby Zamawiającego dla danego typu wymaganych urządzeń biurowych, podlegał w ocenie Izby oddaleniu.

W tym miejscu należy przywołać treść przepisów ustawy Pzp, których naruszenia upatrywał Odwołujący poprzez przedstawione w odwołaniu zarzuty.

Zgodnie z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

Jak stanowi art. 17 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Zgodnie z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Należy przypomnieć, że co do zasady, każdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi w pewnym stopniu do ograniczenia konkurencji. Za niedopuszczalne przy opisywaniu przedmiotu zamówienia uznać należy natomiast preferowanie lub wprost wskazywanie na konkretnego wykonawcę, które skutkuje jednocześnie niemożnością złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany. Zapisami eliminującymi określonych wykonawców będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (za: red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Wydanie II, Warszawa 2023). Innymi słowy, obiektywne, uzasadnione, oraz niedyskryminujące potrzeby zamawiającego, które służą uzyskaniu zamierzonego celu, prowadzącemu do realizacji tych potrzeb, mogą usprawiedliwiać ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców. Oznacza to, że zamawiający, opisując przedmiot zamówienia nie może pomijać nadrzędnych zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności. Przestrzeganie tych zasad nie przeczy temu, że zamawiający nie jest obowiązany do takiego formułowania wymagań w opisie przedmiotu zamówienia, aby umożliwić wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym złożenie oferty. Zarazem to na wykonawcy spoczywa ciężar dowodu, że wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia nie wynikają ze

zobiektywizowanych (rzeczywistych) potrzeb zamawiającego.

Przypomnieć też należy, że Zamawiający, wśród wymaganych parametrów technicznych Urządzenia wielofunkcyjnego A3 kolorowego zawarł następujące:

- *Drukarka musi mieć możliwość obsługi tonerów / atramentów o Wydajność pojedynczego materiału drukującego czarnego zgodnie z normą ISO dotyczącą zaoferowanej technologii druku – minimum 50 000 str.;*
- *Drukarka musi mieć możliwość obsługi tonerów / atramentów o Wydajność pojedynczego materiału drukującego kolorowego zgodnie z normą ISO dotyczącą zaoferowanej technologii druku – minimum 30 000 str.*

Względem powyższych wymagań, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu po pierwsze, że wymogi nie wiążą się „ze specyfiką samego urządzenia, a z technologią, którą wybrał dany producent w zakresie materiałów eksploatacyjnych, w które są wyposażane urządzenia, która przekłada się na odpowiednią wydajność pojedynczego tonera”. Uwagi Odwołującego pozbawione są jednakże rozwinięcia, uszczegółowienia swoich twierdzeń.

Następnie Odwołujący dodał, że: „proponowane rozwiązanie faworyzuje określonych producentów posiadających w urządzeniach A3 mono określoną wydajność tonera”. Niemniej Odwołujący nie sprecyzował w treści odwołania, którzy producenci są beneficjentami wymagań Zamawiającego. W uwagach wstępnych, mających jak się wydaje uniwersalny charakter dla wszystkich części zarzutu, Odwołujący wskazał, że wymogi pozwalają łącznie spełnić wymagania przez jednego producenta – SHARP, jednak w uzasadnieniu części zarzutu podlegającej merytorycznemu rozpoznaniu przez Izbę Odwołujący ogranicza się do ogólnego wskazania, że „proponowane rozwiązanie faworyzuje określonych producentów”. Dopiero w piśmie procesowym, złożonym w dniu rozprawy, Odwołujący podniósł, że Zamawiający: „wyłączył całkowicie konkurencyjność w Postępowaniu, do możliwości zaoferowania urządzenia atramentowego i to jednego producenta Epson, wyłączając przy tym możliwość złożenia oferty w oparciu o urządzenia laser/led. W piśmie procesowym Odwołujący rozwinął swoją argumentację dodając, że: „*technologia druku atramentowa jest technologią niszową (większość postępowań na dostawę urządzeń drukujących dot. technologii laser/led), promowaną przez dwóch producentów – Epson i HP, rzadko zdarza się by zamawiający łączyli w postępowaniach możliwość zaoferowania urządzeń w obu różnych, nieporównywalnych technologiach. Odwołujący po raz pierwszy spotyka się z przypadkiem, w którym zamawiający publiczny wyłącza możliwość złożenia oferty o urządzenia laser/led, które w klasie prędkości wymaganej przez Zamawiającego dla urządzeń A3 kolor nie posiadają pojedynczego tonera czarnego o pojemności 50 000 stron*”. Izba zwraca uwagę, że całość ww. uwag Odwołującego z pisma procesowego z dnia 1 lipca 2025 r. są okolicznościami nowymi względem treści odwołania. Dopiero w tym piśmie pojawiły się nazwy producentów, którzy zdaniem Odwołującego są faworyzowani przez takie ukształtowanie zapisów SWZ przez Zamawiającego. Podobnie, za nieznanne odwołaniu należy uznać zastrzeżenia Odwołującego odnośnie atramentowej technologii druku. Jak już wyżej wskazano, co prawda Odwołujący w odwołaniu jednozdaniowo wspomina, że wymogi wiążą się z technologią, którą wybrał dany producent, ale ani nie wymienia nazw producentów (ograniczając się do lakonicznego stwierdzenia, że rozwiązanie faworyzuje „określonych producentów”) ani tym bardziej nie rozwija swojej myśli, kwestionując w piśmie procesowym de facto nie ustalony poziom wydajności (żądając w odwołaniu jego obniżenia odpowiednio z 50 000 stron i 30 000 stron na 28 000 stron w obu wymaganiach), a samą technologię wydruku. Stąd też uwagi w tym zakresie, zawarte w piśmie procesowym Odwołującego z dnia 1 lipca 2025 r. należy potraktować jako nieuprawnione rozszerzenie zarzutu. Zgodnie zaś z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przypomnieć tylko należy, że zakres rozpoznania sprawy przez Izbę jest ściśle ograniczony zarzutami odwołania prowadzającymi się do czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Stąd też, odwołujący w odwołaniu zobowiązany jest wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one określają granice rozpoznania odwołania. Powyższe oznacza, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone dopiero na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu. Nie mogą one zatem być brane pod uwagę w trakcie rozpoznania odwołania przez Izbę. Stąd pominięciu podlegał też złożony przez Odwołującego na okoliczność wykazania spełnienia wymagań posiadania pojedynczego tonera czarnego o pojemności 50 000 stron i tonera kolorowego 30 000 stron jedynie przez urządzenie atramentowe producenta Epson dowód w postaci zestawienia własnego urządzeń różnych producentów dla klasy prędkości wymaganej przez KRUS dla urządzeń A3 kolorowych.

Dalej Odwołujący w oparciu o Rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, że: *żadne wymaganie związane z dostarczeniem pojedynczych bębnow lub tonerów o określonej pojemności nie powinno być definiowane*”. Jednakże Izba uznała ten argument za nieprzekonujący. Po pierwsze zwrócić trzeba uwagę, że nie mają one charakteru powszechnie wiążącego. Po drugie, wywodzony z ich treści wniosek Odwołującego, że żadne wymaganie związane z dostarczeniem pojedynczych bębnow lub tonerów o określonej pojemności nie powinno być definiowane pozostaje w

sprzeczności z żądaniami Odwołującego, które polegają na obniżeniu wymagań do preferowanego przez Odwołującego poziomu (albo wprowadzeniu łącznej pojemności materiałów eksploatacyjnych), a nie ich wyeliminowaniu. Co jednak w ocenie Izby najistotniejsze, cytowana treść rekomendacji nie odnosi się do minimalnego poziomu wydajności bębnow lub tonerów, a do tego, aby nie narzucać technologii wykonania i użytkowania materiałów eksploatacyjnych, tj. aby nie ograniczać technologii wydruku tylko do laserowej lub LED-owej (poprzez utożsamienie materiałów eksploatacyjnych z tylko bębnami i tonerami charakterystycznymi dla ww. technologii wydruku). Niemniej Odwołujący zarzutu w tym zakresie nie postawił. Warto przy tym wskazać, że brzmienie przykładowego rekomendowanego sformułowania wymagań w tym zakresie: „Wraz z urządzeniem wykonawca dostarczy materiały eksploatacyjne pozwalające na wydruk co najmniej 60 tys. stron”, jasno wskazuje, że intencją rekomendacji nie było usunięcie wymogu wydajności.

Dalej Odwołujący podniósł, że w ramach zakupu urządzeń A3 w zakresie zabezpieczenia materiałów eksploatacyjnych: „Zamawiający winien żądać określonej ilości łącznej materiałów – tzw. kompletu materiałów eksploatacyjnych pozwalających na określony wydruk” lub też „obniżyć wymagania dot. możliwości obsługi tonerów czarnego i kolorowego do minimalnej wydajności 28 000 dla tonera czarnego i kolorowego”. Brak jest jednak w treści odwołania argumentów, dlaczego Zamawiający powinien przychylić się do żądań Odwołującego – czemu żądanie kompletu wydruków jest prawidłowym rozwiązaniem lub też dlaczego akurat poziom 28 000 stron nie jest nadmiarowy a 30 000 stron lub 50 000 stron już tak. Natomiast, w ocenie Izby to, że inny zamawiający w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dopuścił możliwość zaoferowania dla urządzeń kolor A3 kompletu materiałów eksploatacyjnych o określonej łącznej pojemności, na którą to okoliczność dowody przedstawił Odwołujący, nie oznacza automatycznie, że Zamawiający musi uczynić podobnie. To każdy zamawiający jest gospodarzem prowadzonych przez siebie postępowań o udzielenie zamówienia i to on ma swobodę w wyznaczaniu, w granicach dozwolonych prawem, wymogów, dzięki którym osiągnie zakładane cele. Argumentacja Odwołującego nie daje więc Izbie przekonujących podstaw, aby kwestionować stanowisko Zamawiającego, które choć było związane to logicznie wyjaśniało potrzebę wymagań. Jak bowiem podał Zamawiający, „toner o dużej pojemności jest tańszy w eksploatacji, w przeliczeniu na koszt wydrukowanej strony. Ponadto Zamawiający, kupując mniej tonerów, ponosi mniejsze koszty związane z ich utylizacją. Dodatkowo kupując toner o dużej pojemności Zamawiający przyczynia się do zmniejszania produkcji plastiku, co ma niebagatelną wpływ na ochronę środowiska”.

Końcowo Odwołujący podniósł, że uwzględnienie żądań Odwołującego może pozytywnie wpłynąć na konkurencyjność postępowania i przywrócić standard rynkowy, co zarazem nie wpłynie w żaden sposób negatywnie na potrzeby Zamawiającego. Trudno zatem z tego wywieść, że poprzez inne niż oczekiwane przez Odwołującego określenie parametrów, Zamawiający postąpił wbrew przepisom ustawy Pzp. W pozostałym zakresie uzasadnienie tej części zarzutu sprowadzało się do przytoczenia treści wymagań oraz orzecnictwa Izby. Odnosząc się jeszcze do poczynionej argumentacji w sekcji „Wstęp”, należy jedynie zauważyć, że poza wspólnymi z częścią uzasadnienia dedykowaną wydajności tonerów argumentami o standardzie rynkowym, uwagi wstępne lakonicznie wspominają o zakłóceniu uczciwej konkurencji i braku uzasadnienia dla postawienia wymogów potrzebami Zamawiającego oraz o uniemożliwieniu z tego tytułu złożenia oferty Odwołującemu. Izba doszła więc do przekonania, że argumenty podnoszone przez Odwołującego w tym zakresie, prowadzą zasadniczo do wniosku, że wymóg jest niewygodny dla Odwołującego a nie, że w ten sposób zostanie ograniczona konkurencja. Podnoszenie zarzutów wobec zapisów SWZ powinno w swojej istocie prowadzić do wykreślenia niezgodnych postanowień z przepisami ustawy Pzp. Nie chodzi tu o wprowadzenie do dokumentacji postępowania rozwiązań, które preferowane będą przez Odwołującego. Biorąc pod uwagę rozkład ciężaru dowodu, brak jest więc powodów, dla których Izba miałaby uznać, że poprzez tak ustalone wymogi w zakresie wydajności tonerów Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiarowy, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, preferujący określonych producentów, w sposób, który narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania Zamówienia.

Podsumowując powyższe rozważania, w nieumorzonym zakresie, zarzut przedstawiony w odwołaniu podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....