

**WYROK**

Warszawa, 4 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 czerwca 2025 r. przez odwołującego: eB2B Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Otwarty Rynek Elektroniczny spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, 3 i 4 i nakazuje zamawiającemu:
  - 1.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
  - 1.2 odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oferty wykonawcy Otwarty Rynek Elektroniczny spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie;
  - 1.3 unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża w 3/4 zamawiającego i w 1/4 odwołującego i:
  - 3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;
  - 3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 13 950 zł 00 gr (trzynaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący .....

**Uzasadnienie**

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Platforma zakupowa jako usługa udostępnienia oprogramowania do obsługi procesów zakupowych przez sieć Internet dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie” (numer referencyjny: KAZ.2710.5.2025), zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 14 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 32/2025 100571-2025.

2 czerwca 2025 r. wykonawca eB2B Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący) - naruszenie art. 239 Pzp,
2. odrzuceniu oferty Odwołującego - z naruszeniem:
  - art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z przepisami ustawy,

–art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp, jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów,

–art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

–art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp - oferta zawierająca błędy w obliczeniu ceny  
lub kosztu

–przy naruszeniu art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp względnie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej/innej nieistotnej dla treści oferty omyłki w zakresie ilości miesięcy w poz. „Utrzymanie EZD\_RP (dla 10 lokalizacji)” - zamiast narzuconej w SWZ ilości 24 msc – wskazano omyłkowo ilość 100 msc przy podanej w ofercie cenie jednostkowej/msc,

3.zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego mimo, że treść złożonej przez tego wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia – zaoferowana Platforma nie spełnia obligatoryjnych funkcjonalności – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego, przy zaistnieniu podstaw do odrzucenia oferty wybranej Przystępującego,

w konsekwencji:

4.zaniechanie unieważnienia postępowania wobec braku ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego,

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania i przywrócenie do postępowania oraz poprawienie omyłki w zakresie ilości miesięcy dla poz. Utrzymanie EZD\_RP

(dla 10 lokalizacji) – co uwzględniając treść złożonej oferty spowoduje uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Odwołującego,

3.odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego przy zaistnieniu podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego:

4.unieważnienia postępowania z powodu niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m.in.:

Wbrew stanowisku Zamawiającego z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że składając ofertę za pomocą platformy przetargowej dokonał on jej podpisania –

w tym wszystkich załączników – również pozostałych poza pełnomocnictwem – w tym

w szczególności Formularza ofertowego, za pomocą wymaganego podpisu kwalifikowanego.

Odwołujący dokonał złożenia i podpisania oferty jaką złożył w przedmiotowym postępowaniu w sposób jaki został opisany w SWZ.

W celu wskazania przebiegu procesu ofertowania i potwierdzenia, że złożenie oferty

i podpisanie jej w całości (w tym wszystkich załączników) zostało dokonane w wymagany sposób tj. przy użyciu podpisu kwalifikowanego. W konsekwencji uznać należy, że czynność odrzucenia oferty złożonej w postępowaniu przez Odwołującego została dokonana przez Zamawiającego z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zarzut błędu w obliczeniu ceny oraz niezgodności z warunkami zamówienia w odniesieniu do poz. 3 Formularza cenowego.

Odwołujący w załączonym do oferty wypełnionym Załączniku 2a do SWZ – Formularz cenowy dokonał omyłkowego wypełnienia formularza w zakresie poz. 3 – zgodnie z którym narzucona ilość miesięcy usług podlegających wycenie to 24 msc zaś wykonawca w wyniku omyłki edytorskiej dokonał przeliczenia ich dla ilości 100 msc. Odwołujący podał prawidłową cenę jednostkową netto za 1 msc. utrzymania EZD w kwocie 150 zł netto, a omyłkowo dokonał przemnożenia tej ceny przez nieprawidłowo podaną ilość miesięcy – zamiast narzuconej przez Zamawiającego w SWZ ilości miesięcy świadczenia usług 24 przemnożył przez 100. Nie ulega żadnej wątpliwości, że ilość miesięcy świadczenia usług dla poz. 3 Formularza to 24 a nie 100.

W konsekwencji doszło do omyłkowego wyliczenia wartości dla poz. 3 zamiast 150 zł netto x24 msc wykonawca zaprezentował wyliczenia dla 150 zł netto x100 msc.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, jak również mając na względzie fakt, że podano poprawną wycenę stawki jednostkowej miesięcznej świadczenia usługi konieczne stało się dokonanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego przez przeliczenie stawki jednostkowej 150 zł netto x 24 msc co powoduje, że poprawna treść poz. 3 była możliwa do jednoznacznego ustalenia. W konsekwencji poprawienia omyłki winno dojść do zmiany ceny ofertowej na 490 100,00 netto tj. 618 198,00 brutto.

W ocenie Odwołującego poprawienie powyższej omyłki jest dopuszczalne zarówno w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp - (oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek) jak również ew art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp (inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty). Omyłkowy jak również oczywisty charakter omyłki przy poprawnie podanej w ofercie stawce jednostkowej roboczogodziny nie budzi wątpliwości a z uwagi

na obligatoryjny dla Zamawiającego charakter poprawienia omyłek w powołanym trybie brak jest podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Podstawy odrzucenia oferty Przystępującego – niespełnienie funkcjonalności obligatoryjnych Platformy.

Zgodnie z SWZ wykonawca w złożonej ofercie zobowiązany jest wskazać link dostępowy (adres internetowy) do oferowanej Platformy oraz login i hasło umożliwiające Zamawiającemu dostęp do Platformy i samodzielne testowanie funkcjonalności w złożonych wraz z ofertą Danych dostępowych do Platformy zakupowej. Takie dane zostały wskazane w ofercie Przystępującego. Zgodnie z przypisem nr 1:

„Przy użyciu wskazanego adresu internetowego prowadzone będą testy / prezentacje Platformy w celu potwierdzenia posiadania oferowanych funkcjonalności na dzień składania ofert”. Jednocześnie w ofercie Przystępującego podano jawne dane do logowania.

Te dane nie zostały zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przez Przystępującego zaś zgodnie z SWZ:

„15.4.2.9 Prezentacje odbędą się po zalogowaniu do Platformy przy użyciu wskazanego

w ofercie Wykonawcy linku dostępowego (adresu internetowego) oraz loginu i hasła”.

Odwołujący za pomocą jawnych danych do logowania, o których mowa powyżej z oferty Przystępującego dokonał samodzielnej weryfikacji faktycznego spełniania minimalnych funkcjonalności platformy Przystępującego.

Jak wynika ze szczegółowej weryfikacji funkcjonalności wymaganych Platforma Przystępującego nie spełnia szeregu wymaganych funkcjonalności granicznych. Ich niespełnianie musi skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Odwołujący złożył opracowanie własne przygotowane w oparciu o treść wymagań SWZ w zakresie funkcjonalności obligatoryjnych oraz funkcjonalności, które są faktycznie dostępne na platformie Przystępującego – co zostało zweryfikowane na podstawie udostępnionych danych Platformy – Załącznik nr 2 do Odwołania.

W przypadku, gdyby zarzuty dotyczące oceny przez Zamawiającego oferty Odwołującego potwierdziły się, przy jednoczesnym potwierdzeniu zarzutów dotyczących oferty Przystępującego skutkujących odrzuceniem tej oferty, postępowanie winno zostać unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

6 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wskazał m. in.:

Zamawiający oceniał ofertę Odwołującego przez pryzmat wymagań dokumentów zamówienia w tym treści SWZ (pkt 9.12, 14.4 i 14.5) w brzmieniu jak niżej:

„9.12 Dokumenty składające się na ofertę muszą być podpisane przez osoby uprawnione

do reprezentowania Wykonawcy lub umocowane przez te osoby do reprezentowania Wykonawcy na podstawie odrębnego pełnomocnictwa.”

„14.4. Celem złożenia oferty Wykonawca zobowiązany jest pobrać plik zawierający wszystkie pliki składające się na ofertę, zapisać go na dysku. Następnie uruchomić program do podpisu elektronicznego, podpisać zapisany plik generując plik z rozszerzeniem xades. Plik ten następnie należy wysłać na Platformę. Złożenie podpisanej oferty odbywa się po użyciu opcji „Podpisz ofertę”. Szczegółowy sposób podpisania oferty zawiera Instrukcja dla Wykonawców dostępna na Platformie.

14.5 Oferta przesłana z pominięciem pkt 14.4 powyżej nie będzie integralna w rozumieniu przepisu §11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

Dodatkowo, Zamawiający na każdym ze wzorów dokumentów, udostępnionych wraz z SWZ, jako wymaganych do złożenia wraz z ofertą, zawarł klauzulę „Dokument należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

W tym stanie rzeczy oczywiste było, że każdy dokument składający się na ofertę musiał być podpisany. Oferta Odwołującego podpisana jest nieprawidłowo. Odwołujący wysłał bowiem

na Platformę pliki niepodpisane (wbrew wyraźnemu nakazowi ich podpisu wynikającemu

z SWZ pkt 9.12 oraz 14.4.) i takie pliki (korzystając z Instrukcji dla Wykonawcy – pkt 3 ppkt 7) pobrał z Platformy jako plik XML i podpisał ten plik korzystając z funkcji „złóż podpis” przesyłając następnie do Zamawiającego. Złożony przez Odwołującego podpis nie jest jednak podpisem obejmującym oświadczenie woli (ofertę i załączniki do oferty). Podpis składany zgodnie z pkt 3 ppkt 7 Instrukcji dla Wykonawców składany jest jedynie (jak wyraźnie stanowi o tym pierwsze zdanie punktu 3 ppkt 7) Instrukcji Dla Wykonawców w celu zachowania integralności, oferty. Podpis ten nie dotyczy więc

treści oświadczenia woli, lecz jedynie zapewnienia że przesłane za pomocą platformy Oświadczenie, jest tym oświadczeniem, które na platformie złożono. Jeśli więc na platformie złożono ofertę niepodpisaną (niepodpisane3 pliki) – podpis złożony tak jak złożył go Odwołujący potwierdza, że do Zamawiającego przesłano tą niepodpisaną ofertę. Zgodnie z punktem 2 pkt 4 Instrukcji dla Wykonawców zatytułowanym „Podpisywanie plików oferty” - Podpisywanie wniosków o dopuszczenie i ofert odbywa się poza systemem przez dedykowane oprogramowanie dostarczone przez dostawcę podpisu. Jest to treść w pełni zgodna z pkt 9.12 i 14.4 SWZ.

Procedura taka, jak wykonana przez Odwołującego, służy do złożenia podpisu celem czynności wysłania oferty a nie podpisania oświadczenia woli, stąd decyzja Zamawiającego

o konieczności odrzucenia oferty jako niepodpisanej z zastosowaniem art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz 4 Pzp. Zamawiający zweryfikował podpis złożony przez Odwołującego na pliku xml i nie obejmuje on podpisania treści oferty tj. składających się na nią dokumentów.

Co do przesłanek odrzucenia ze względu na błąd w obliczeniu ceny i niezgodność z warunkami zamówienia wyrażających się w tym że dla obliczenia ceny oferty Odwołujący przyjął 100 bliżej nieznanymi jednostkami świadczenia, a nie 24 miesiące serwisu – Zamawiający uważa,

że czynność odrzucenia musiała mieć miejsce. To, że cena obliczona jest niezgodnie z wymaganiami SWZ jest oczywiste i przynajmniej Odwołujący (pkt VI str. 12 Odwołania). Ponieważ błąd ten popełniono w formularzu cenowym, to jeżeli nie zachodzą okoliczności wskazujące na możliwość poprawy w sposób wskazany w art. 223 Pzp – oferta musi być odrzucona jako oferta z błędem w obliczeniu ceny.

Ponieważ błąd polega jednocześnie na przyjęciu niewłaściwej liczby miesięcy – to wskazuje że oferta nie jest zgodna w tym zakresie (czasu wykonywania zamówienia w zakresie objętym pozycją z niewłaściwą liczbą miesięcy) jest niezgodna z SWZ a niezgodność ma skalę ponad 400% w stosunku do wymagań SWZ.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający uważa, że nie sposób uznać tej zmiany

w formularzu cenowym za omyłkę. Omyłka winna mieć charakter niezamierzony i być działaniem przypadkowym. Wzór formularza ofertowego zawierał wypełnioną pozycję z liczbą miesięcy i była tam przez Zamawiającego wpisana liczba 24. Odwołujący liczbę tą (treść „24 miesiące”) usunął wpisując w jej miejsce liczbę 100 (bez jakichkolwiek jednostek), a więc trudno w ten sposób mówić o przypadkowym przeoczeniu, błędnym wypełnieniu itp. jakiejś wartości. Może to więc oznaczać że zgodnie z tytułem kolumny serwis będzie trwał 100 roboczogodzin. Zamawiający uważa, że dążeniem Odwołującego mogło być np. to, by zamawiający przyjął tak wypełniony formularz cenowy (taką ofertę) i by zapewnić sobie w ten sposób umowę na 100 miesięcy wbrew woli zamawiającego, nie zaś na 24 miesiące. Mogło być to też dążenie by sprawować serwis jedynie przez 100 roboczogodzin. Jest to niemożliwe do ustalenia.

Obecnie podnoszone w odwołaniu twierdzenia o przypadkowym działaniu są w ocenie zamawiającego niewiarygodne i służą jedynie obronie oferty, w sytuacji gdy zamiar jej złożenia celem zapewnienia sobie dłuższego czasu umowy się nie powiodł.

Zamawiający zwraca też uwagę, że Odwołujący nie sformułował w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 223 ust. 2 (żadnego z jego punktów), a tym samym podniesione jedynie

w uzasadnieniu żądania by Zamawiający którąś z podstaw poprawienia błędu w cenie zastosował, wykracza poza zarzuty odwołania. Ponadto poprawienie omyłki (w tym tzw. omyłki innej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp) możliwe jest, gdy po pierwsze jest to omyłka

(co w ocenie Zamawiającego nie ma miejsca, a wykonawca nie przedstawił na to żadnych dowodów), a po drugie – gdy wiadomo bez negocjacji z wykonawcą w jaki sposób ją poprawić. Skoro wykonawca usunął liczbę 24 i wpisał inną – to brak jest pewności czy przywrócić liczbę 24, czy też jakąś inną i jakie jednostki kryją się za zmienioną liczbą (w przypadku 24 – były

to miesiące, ale to słowo usunięto). Ponadto jedynie z twierdzeń Odwołującego wynika,

że prawidłowo przyjął on cenę jednostkową nie błędnie liczbę jednostek i cenę za całą kwestionowaną pozycję. Uprawnione jest również wnioskowanie odmienne – że wykonawca przyjął jakąś cenę całkowitą, a następnie na jej podstawie ustalił cenę jednostkową

po podzieleniu przez błędną ilość jednostek (przez 100, zamiast przez 24). Skoro Wykonawca nie stosuje się do jasnych wymagań zamawiającego co do niewykreślenia narzuconej przez zamawiającego liczby miesięcy świadczenia – zamawiający nie może mieć pewności czy zastosował się do zasad obliczania cen w innych aspektach. Stąd poprawienie omyłki nie jest możliwe gdyż nie można jednoznacznie przyjąć w jaki sposób ją poprawić.

Nie jest też możliwe poprawienie treści oferty jako oczywistej omyłki rachunkowej. W ofercie tej nie doszło do żadnych błędnych obliczeń lecz do przyjęcia błędnych wartości. Nie można też przyjąć że jest to oczywista omyłka pisarska gdyż istotą takiej omyłki jest by mimo błędnego zapisu nie ulegało wątpliwości jaka jest treść oświadczenia woli. Zamawiający nie zna takiego sposobu wnioskowania by widząc w ofercie liczbę 100, mógł z pewnością przyjąć, że liczba ta to 24, szczególnie w sytuacji, gdy umieszczoną tam przez samego zamawiającego liczbę 24 wykonawca usunął

wpisując inną wartość.

Co do zarzutu nr 3 – jest on bezpodstawny, a fakt, że test przeprowadzony samodzielnie przez Odwołującego wskazuje że oferta Wykonawcy wybranego nie spełnia wymagań SWZ świadczy o nieprawidłowym wykonaniu testu, lub nieznanomości przepisu prawa, którego nieprawidłową realizację przy wykorzystaniu Platformy Przystępującego zarzuca Odwołujący, a nie o nieprawidłowym działaniu Platformy tego wykonawcy. W załączniku do odwołania Odwołujący wskazuje nieprawidłowości, które jak twierdzi odkrył. Zamawiający odnosi się do nich poniżej:

- 1) Nieprawidłowość A2 – żaden przepis ustawy nie nakazuje by do oceny wniosków do DSZ przystąpić dopiero po upływie terminu na składanie wniosków – przeciwnie art. 320 Pzp nakazuje ocenę w terminach liczonych od dnia ich złożenia.
- 2) Nieprawidłowość A3 – powołanie komisji to czynność prawna. Portal nie może jej wykonywać z powodów oczywistych. Zwrot „Portal zapewnia powoływanie komisji oznacza że portal ma umożliwiać techniczne wykonanie czynności prawnej i to portal zapewnia.
- 3) Nieprawidłowość A8 – wymóg nie polega wbrew twierdzeniu Odwołującego na wysłaniu powiadomień przez System, lecz na tym że Aplikacja „zapewnia wysyłania powiadomień”. Aplikacja zapewnia tą możliwość.
- 4) Nieprawidłowość A19 – Odwołujący stara się wykazać że pomiędzy pojęciami „rejestr postępowań” (takie było wymaganie wobec Aplikacji, a „lista postępowań: co zawiera Aplikacja ORE jest różnica. Zamawiający nie widzi tej różnicy i nie definiował nigdy pojęcia „rejestr postępowań”.
- 5) Nieprawidłowość B1 – Odwołujący błędnie uznaje, że nie ma możliwości podania danych adresowych do korespondencji. Taka możliwość jest. Aplikacja jedynie „nie wymusza” podawania takich danych. Jednakże wymóg SWZ co do „wymuszania” dotyczył jedynie wpisywania danych rejestrowych, zaś dane adresowe do korespondencji miały być tylko możliwe do podania.
- 6) Nieprawidłowość C1 – odwołujący nie precyzuje o co chodzi w tym zarzucie i jako taki zarzut uniemożliwia odniesienie się do niego i nie wypełnia wymagań rozporządzenia co do formułowania zarzutów i winien być oddalony już choćby z tego powodu.
- 7) Nieprawidłowość C2 - Zarzut tożsamy jak zarzut A1 i z tych samych powodów nietrafny.
- 8) Nieprawidłowość C22 – zamawiający nie wie skąd Odwołujący wywodzi taką tezę.
- 9) Nieprawidłowość C29 – zarzut odwołującego wykracza poza zakres wymagań SWZ. Wymaganie dotyczyło możliwości zakończenia w Aplikacji aukcji tak po ustalonym czasie, jak i w trakcie jej trwania oraz zapewnienia zatwierdzenia wyników. Zarzut zaś dotyczy tego, że nie jest możliwe zatwierdzenie wyników „w chwili wstrzymania aukcji”. Zamawiający nigdy nie przewidywał żadnych wymogów dotyczących działania aplikacji przy „wstrzymaniu” aukcji. Ponadto – w przypadku „zakończenia” aukcji – nigdy nie wymagał by zatwierdzenie wyników było konieczne „w chwili” zakończenia, a do tego odnosi się Odwołujący.
- 10) Nieprawidłowość D2 – wymóg dotyczył zawiadomiania osób „o dodaniu ich jako członków komisji”. Zarzut natomiast sformułowano jako brak powiadomiania osób „będących” członkami komisji. Ten wymóg wobec Aplikacji nie dotyczy „informowania osób będących członkami komisji” więc ewentualny brak tego informowania nie powoduje niezgodności z SWZ w zarzucanym zakresie.
- 11) Nieprawidłowość D3 – powoływanie o odwoływanie członków komisji to czynność prawna i nie może być co oczywiste wykonywana przez Aplikację. Aplikacja ma jedynie umożliwiać dokonanie tej czynności. Aplikacja umożliwia to przez usunięcie przez kierownika Zamawiającego (osobę z odpowiednim poziomem uprawnień) dowolnej osoby lub dodania dowolnej osoby do składu Komisji.
- 12) Nieprawidłowość D4 – Zamawiający nie wie, w jaki sposób Odwołujący przeprowadził test. Zwracamy jednak uwagę, że wymaganie nie jest sformułowane tak, by system „automatycznie” przysyłał informacje objęte tą pozycją członkom Komisji., Wymaganie brzmi „Aplikacja zapewnia powiadomianie” a nie „Aplikacja powiadamia”. Testy przeprowadzone przez zamawiającego wykazały istnienie tej funkcjonalności.
- 13) Nieprawidłowość E1 – ponieważ Odwołujący swój zarzut w tym punkcie sformułował przez odesłanie do nieprawidłowości C 22 oraz C 29 – Zamawiający w odpowiedzi na ten zarzut odsyła do odpowiedzi na zarzuty dotyczące tych dwóch nieprawidłowości.
- 14) Nieprawidłowość F4 – zarzut dotyczy braku możliwości dostępu do „raportu autoryzacji” z (1) „poziomu użytkownika”, (2) „poziomu Raportów”. Zamawiający nie wymagał by ta dostępność była z któregoś z tych dwóch poziomów. Zarzut nie dotyczy natomiast brak dostępności jako takiej, stąd Zamawiający nie czuje się obowiązany do wyjaśnień jak ta dostępność jest w Aplikacji zapewniana.
- 15) Nieprawidłowość G1 - Zamawiający nie oczekiwał, że Aplikacja będzie zawierać listę postępowań z określonymi kolumnami, który to brak jest treścią zarzutu. Wymaganie Zamawiającego brzmiało „Aplikacja zapewnia rejestr

postępowań Pzp...” –

z określonymi dalej wymaganiami co do informacji jakie w rejestrze tym mają się zawierać. Zwrot „aplikacja zapewnia rejestr” oznacza, że wymaganie to będzie spełnione jeśli przy użyciu Aplikacji rejestr taki można utworzyć. Rejestr z wszystkimi wymaganymi danymi przez Aplikację jest tworzony.

- 16) Nieprawidłowość G2 - ze względu na to że zarzut Odwołującego brzmi „jw.” Zamawiający może jedynie domyślać się że chodzi o zarzut skonstruowany tak jak wobec nieprawidłowości G1. Zamawiający odsyła więc do swojej odpowiedzi w punkcie dotyczącym nieprawidłowości G1. Jednocześnie ze względu na brak jasności co jest treścią zarzut wnosi o jego oddalenie z tej przyczyny.
- 17) Nieprawidłowość H1 – Wymóg zamawiającego dotyczył możliwości sporządzania planu „dla konkretnych lat”, co nie oznacza, jak próbuje to przedstawić odwołujący „dla konkretnych lat z wyprzedzeniem”. Możliwość sporządzenia planu dla określonego roku w tym roku, i dla następnego roku w roku następnym, a dla jeszcze następnego – w roku jeszcze następnym, wypełnia wymóg sporządzania planów „dla konkretnych lat”.
- 18) Nieprawidłowość H6 –. Zamawiający nie może odpowiadać za to, że Odwołujący zauważył jedynie niektóre ścieżki akceptacji. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że wymóg by Aplikacja umożliwiała zdefiniowanie dedykowanych ścieżek akceptacji pozycji w planie dla każdej jednostki” jest spełniony gdy te ścieżki będą definiowane dla każdej pozycji „na profilu użytkownika”, a tą możliwość Odwołujący potwierdza.
- 19) Nieprawidłowość J2 – także w tym przypadku Odwołujący potwierdza, że możliwe jest by „na profilu użytkownika” mogły być budowane ścieżki akceptacji. Wymaganie SWZ nie wskazywał na jakim profilu lub w jaki sposób ma istnieć możliwość definiowania ścieżek akceptacji dla każdej jednostki.

Ponieważ zdaniem Zamawiającego nie potwierdziły się zarzuty nr 1 – 3) niezasadny jest również w konsekwencji zarzut 1 oraz zarzut 4).

**Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności**

**treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron**

**i Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego. Izba wzięła w tym pod uwagę interes Odwołującego w dążeniu do unieważnienia postępowania

na wypadek, gdyby nie udało mu się doprowadzić do przywrócenia własnej oferty do obecnego postępowania. W ocenie Izby w interesie Odwołującego mieściło się zarówno podniesienie zarzutów skierowanych przeciwko odrzuceniu jego oferty, jak również dążenie do wykazania nieprawidłowości jedynej, konkurencyjnej oferty złożonej w postępowaniu.

Odwołujący

może upatrywać interesu w doprowadzeniu do unieważnienia postępowania, po to by

w ewentualnym, kolejnym ponownie próbować złożyć najkorzystniejszą ofertę – działanie takie mieści się w granicach art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem ofert Odwołującego i Przystępującego. Izba dopuściła również dowód z prezentacji jaką Odwołującego przeprowadziła w celu wykazania nieprawidłowości zarzucanych ofercie Przystępującego.

Izba uznała przy tym, że prezentacja dotyczyła platformy zaoferowanej przez Przystępującego Zamawiającemu – Przystępujący potwierdził to w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że częściowo zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

W zakresie zarzutów dotyczących oferty Odwołującego istotne były następujące okoliczności:

Oferta złożona w terminie składania ofert przez Odwołującego składała się z następujących plików:

- 1.odp\_zalacznik\_nr\_2a\_do\_swz\_-\_formularz\_cenowy
- 2.zalacznik\_2b\_po\_zmianie
- 3.zalacznik\_3\_espd-response
- 4.zalacznik\_nr\_2\_do\_swz\_-\_formularz\_oferty

5.zalacznik\_nr\_6\_do\_swz\_-\_oswiadczenie\_dotyczace\_przeslanek\_wykluczenia (1).

Odwołujący załączył ponadto dwa pełnomocnictwa - dla panów D.K. i D.Z. Oba te pełnomocnictwa były podpisane w sposób prawidłowy - żaden z uczestników postępowania nie kwestionował tej okoliczności. Natomiast żaden z plików o numerach 1 – 5 nie został podpisany.

Argumentacja Odwołującego opierała się na kwestiach dotyczących sposobu przesłania oferty do Zamawiającego, ale nie dotyczyła podstawowej okoliczności, tj. złożenia prawidłowego podpisu na formularzu oferty.

Zgodnie z Rozdziałem 10 SWZ:

„10.1 Oferta:

Na ofertę składa się:

- 10.1.1 Formularz Oferty zgodny w treści z Załącznikiem Nr 2 do SWZ,
- 10.1.2 Formularz cenowy zgodny w treści z Załącznikiem Nr 2a do SWZ,
- 10.1.3 Przedmiotowe środki dowodowe, zgodnie z opisem zawartym w pkt 10.5 SWZ”.

Ponadto, zgodnie z Rozdziałem 14 SWZ:

- 14.2 Celem złożenia oferty oraz dokumentów lub oświadczeń składanych razem z ofertą, Wykonawca korzysta z opcji „Zgłoś udział w postępowaniu”, a następnie wypełnia wszystkie wymagane pola, zaznacza właściwe opcje oraz załącza pliki, w szczególności pliki Formularza oferty, oświadczeń, dokumentów. Zamawiający zaleca aby poszczególne pliki były opatrywane nazwą umożliwiającą ich identyfikację, np.: „oferta”, „JEDZ” itd. Szczegółowy sposób złożenia oferty zawiera Instrukcja dla Wykonawców dostępna na Platformie.
- 14.3 Pliki stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa muszą spełniać wymogi pkt. 9.9 SWZ.
- 14.4 Celem złożenia oferty Wykonawca zobowiązany jest pobrać plik zawierający wszystkie pliki składające się na ofertę, zapisać go na dysku. Następnie uruchomić program do podpisu elektronicznego, podpisać zapisany plik generując plik z rozszerzeniem .xades. Plik ten następnie należy wysłać na Platformę. Złożenie podpisanej oferty odbywa się po użyciu opcji „Podpisz ofertę”. Szczegółowy sposób podpisania oferty zawiera Instrukcja dla Wykonawców dostępna na Platformie.
- 14.5 Oferta przesłana z pominięciem pkt 14.4 powyżej nie będzie integralna w rozumieniu przepisu § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie”.

W zakresie sposobu, w jaki Odwołujący wypełnił Formularz cenowy wchodzący w skład oferty nie było sporu między Stronami. Izba potwierdziła, że w kolumnie Liczba miesięcy/roboczogodzin dla punktu Utrzymanie EZD\_RP (dla 10 lokalizacji) Odwołujący usunął wpisaną przez Zamawiającego we wzorze formularza wartość 24 miesiące i w to miejsce wpisał liczbę 100.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania Zamawiający wskazał:

„Zamawiający, w pkt 9.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) wskazał, że Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej

i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. (...), a w pkt 9.12 SWZ określił,

że Dokumenty składające się na ofertę muszą być podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy lub umocowane przez te osoby do reprezentowania Wykonawcy na podstawie odrębnego pełnomocnictwa. Dodatkowo, Zamawiający na każdym ze wzorów dokumentów, udostępnionych wraz z SWZ, jako wymaganych do złożenia wraz

z ofertą, zawarł klauzulę Dokument należy podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ponadto, art. 63 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę należy,

pod rygorem nieważności, złożyć w formie elektronicznej. Definicja formy elektronicznej została zawarta w art. 781 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.) – Kodeks cywilny, zgodnie z którym do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W ofercie złożonej przez Wykonawcę eB2B Service Sp. z o.o. Sp. k., jedyne pliki opatrzone podpisem to pełnomocnictwa, pozostałe dokumenty składające się na ofertę nie zostały przez Wykonawcę podpisane. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy eB2B Service Sp. z o.o. Sp. k.,

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, jako niezgodną z przepisami ustawy oraz

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, jako nieważną na podstawie odrębnych przepisów.

W pkt 9.1 SWZ, Zamawiający wskazał, że Oferta musi obejmować całość przedmiotu zamówienia i być sporządzona zgodnie z niniejszą SWZ i treścią określoną w dokumentach wskazanych w pkt 10.1 SWZ. Jednym z ww. dokumentów był Formularz cenowy zgodny

w treści z Załącznikiem Nr 2a do SWZ, w którego wzorze, w tabeli, w poz. 3 Zamawiający ujął liczbę miesięcy „24 miesiące”. Wykonawca, składając ofertę, usunął powyższą treść i wpisał liczbę „100”, co spowodowało niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia, jak również błędy w obliczeniu ceny. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy eB2B Service Sp. z o.o.Sp. k., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1

pkt 10) ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że odrzucenie oferty Odwołującego było zasadne. Uzasadnienie czynności jest prawidłowe i zgodne z ustaleniami co do stanu faktycznego.

Zamawiający prawidłowo uznał, że do ważności oferty niezbędny był prawidłowy podpis

na formularzu oferty. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, jego zachowanie w postępowaniu nie było prawidłowe – argumentacja zarzutu oparta była na interpretacji postanowień SWZ.

W ocenie Izby Zamawiający jednak w jasny sposób opisał w specyfikacji jak należy podpisać i złożyć ofertę. Ponadto podkreślenia wymaga, że SWZ nie jest jedynym źródłem obowiązków wykonawców w postępowaniu – wykonawcy nie mogą postępować tak, jakby postanowienia specyfikacji wyłączały skuteczność przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Wpisanie przez Odwołującego liczby 100 w miejsce wpisanej pierwotnie we wzorze formularza cenowego informacji „24 miesiące” nie mogło być zdaniem Izby poprawione przez Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
- 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Wstępnym warunkiem zastosowania art. 223 ust. 2 Pzp jest to, że poprawione mogą być wyłącznie takie przypadki niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które są omyłkami. Omyłką to z definicji działanie o charakterze niezamierzonym. Zatem zamawiający najpierw musi ustalić, czy dany przypadek rzeczywiście jest omyłką – okoliczność ta nie może budzić wątpliwości. W przypadku omawianego sprawy Zamawiający nie mógł mieć takiej pewności. Odwołujący najpierw usunął treść wpisaną do wzoru formularza cenowego, a dopiero potem na to miejsce wpisał inną, niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający nie mógł więc wykluczyć, że działanie Odwołującego miało charakter celowy. Nieistotna jest przy tym trudność w ustaleniu celu jaki miałyby przyświecać Odwołującemu – ważne natomiast jest

to, że wystarczyło nie zmieniać pierwotnej treści formularza w punkcie dotyczącym „Utrzymania EZZ\_RP (dla 10 lokalizacji)”. Brak pewności co do niezamierzonej niezgodności oferty z warunkami zamówienia wykluczał możliwość poprawy oferty na zasadach określonych w art. 223 ust. 2 Pzp.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający w prawidłowy sposób ustalił podstawy odrzucenia oferty Odwołującego i zasadnie odrzucił ją z postępowania.

W zakresie zarzutów skierowanych przeciwko ofercie Przystępującego Izba ustaliła:

Szczegółowe zarzuty dotyczące oferty Przystępującego zawarte zostały w załączniku nr 2

do odwołania i odnosiły się do kwestii niespełnienia (w ocenie Odwołującego) konkretnych, wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności:

- 1.A.2 Aplikacja zapewnia obsługę postępowań PZP, ustanowienie Dynamicznego Systemu Zakupów oraz obsługę umów ramowych;
  - zarzut: Prowadzenie dynamicznego systemu w platformie ORE jest niezgodne z Ustawą. Nie można oceniać wniosków w czasie 10 dni od jego wpływu a w szczególnych przypadkach w czasie 15 dni. Konieczny jest upływ początkowego terminu przyjmowania wniosków, aby móc otworzyć wnioski, odszyfrować i rozpocząć ocenę.
- 2.A.3 Aplikacja zapewnia pracę komisji przetargowych - powoływanie komisji przetargowych, bieżące informowanie członków komisji przetargowych o kolejnych krokach w postępowaniu, zastępowalność jej członków;
  - zarzut: Portal ORE nie posiada takiej funkcjonalności jak powoływanie komisji a jedynie rejestrację komisji w ramach postępowania i modyfikację jej przez osobę prowadzącą postępowanie.
- 3.A.5 Aplikacja zapewnia prowadzenie rejestrów postępowań, zgodnie z wymaganiami (G);

- zarzut: Brak takiej funkcjonalności w systemie ORE. Jedynie dostępne są raporty, które nie są rejestrami dostępnymi z poziomu systemu.
- 4.A.8 Aplikacja zapewnia integrację z mailami Użytkowników, np. wysyłanie powiadomień;
  - zarzut: Testowany system nie wysyła powiadomień e-mailowych. ORE opisał słownie Zamawiającemu działanie mechanizmu wysyłania powiadomień e-mail.
- 5.A.19 Aplikacja zapewnia konfigurowalne rejestry postępowań;
  - zarzut: Platforma ORE nie posiada rejestru postępowań a jedynie listę postępowań, do których Użytkownik Zamawiającego posiada dostęp jako osoba prowadząca lub członek komisji.
- 6.B.1 Aplikacja umożliwia użytkownikowi zewnętrznemu rejestrację w aplikacji. Aplikacja wymusza podanie pełnych danych rejestrowych firmy (w tym NIP, REGON), rodzaj Wykonawcy (mikro, mały, średni, inny, dane adresowe (w tym korespondencji),
  - a dla osób fizycznych podanie numeru PESEL oraz danych adresowych (w tym do korespondencji);
  - zarzut: Podczas rejestracji nie ma możliwości podania danych adresowych do korespondencji, jedynie można podać dane rejestrowe firmy.
- 7.C.1 Aplikacja zapewnia tworzenie i przeprowadzenie postępowania PZP dla każdego trybu udzielenia zamówienia publicznego, określonego w ustawie PZP;
  - zarzut: Platforma nie umożliwia przeprowadzenia postępowania w trybie Dynamiczny System Zakupów zgodnie z wymogami Ustawy.
- 8.C.2 Aplikacja zapewnia ustanowienie i przeprowadzenie Dynamicznego Systemu Zamówień, określonego w ustawie PZP, obsługę postępowań prowadzących
  - do zawarcia umowy ramowej i postępowań do zawarcia umów wykonawczych z tej umowy, przeprowadzenie aukcji elektronicznych;
  - zarzut: Prowadzenie dynamicznego systemu w systemie ORE jest niezgodne z Ustawą, nie można oceniać wniosków w czasie 10 dni od jego wpływu a w szczególnych przypadkach 15 dni. Konieczny jest upływ początkowego terminu przyjmowania wniosków, aby móc otworzyć wnioski i rozpocząć ocenę.
- 9.C.22 Aplikacja zapewnia możliwość oznaczenia odrzuconej oferty/wykluczonego Wykonawcy na każdym etapie postępowania PZP (predefiniowany w oparciu o przesłanki ustawy PZP);
  - zarzut: Platforma ORE podczas odrzucenia oferty/wykluczenia nie posiada predefiniowanej listy zgodnej z wymaganiami postępowania/Zamawiającego.
- 10.C.29 Aplikacja zapewnia zakończenie aukcji po upływie ustalonego czasu, jak i w trakcie trwania aukcji i zatwierdzenie jej wyników;
  - zarzut: Platforma ORE uniemożliwia zatwierdzenie wyniku w chwili wstrzymania aukcji
- 11.D.2 Aplikacja zapewnia powiadomienie osób o dodaniu ich jako członków Komisji
  - zarzut: Podczas testów system nie przesłał na skrzynkę e-mail osób testujących, będących Członkami Komisji żadnej wiadomości pomimo posiadania istniejącego i aktywnego konta e-mail.
- 12.D.3 Aplikacja zapewnia możliwość odwoływania i powoływania kolejnych członków Komisji;
  - zarzut: Możliwe jest jedynie dodawanie i usuwanie członków komisji bez procedury powoływania i odwoływania poprzedzonej procedurą np. akceptacji Kierownika Zamawiającego.
- 13.D.4 Aplikacja zapewnia powiadamianie członków Komisji o czynnościach dokonywanych w postępowaniu w tym złożeniu oferty/wniosku, wpływie korespondencji do postępowania PZP;
  - zarzut: Podczas testów system nie przesłał na skrzynkę e-mail osób testujących, będących Członkami Komisji żadnej wiadomości pomimo posiadania istniejącego i aktywnego konta e-mail.
- 14.E.1 Aplikacja zapewnia wykorzystanie jej funkcjonalności nr wymagania: C.3 – C.33 odpowiednio w zakupach, do których nie stosuje się przepisów ustawy PZP;
  - zarzut: ORE nie spełnia punktu C22 i C29 a więc całego punktu E.1.
- 15.F.4 Aplikacja musi udostępniać raport matrycy autoryzacji dla kont imiennych i niemiennych, przywilejów grup dostępu i członkostwa w grupach dostępu w celu przeglądu;
  - zarzut: Brak takiego raportu w systemie z poziomu użytkowników jak również z poziomu Raportów.

- 16.G.1 Aplikacja zapewnia Rejestr postępowań PZP (zawierający co najmniej: nazwa postępowania, znak sprawy, tryb zamówienia/ procedury, data wszczęcia, data otwarcia ofert/ wniosków, data/ daty wyboru oferty najkorzystniejszej/unieważnienia,  
w tym również dla części zamówienia, jednostkę, autora tworzącego postępowanie);  
- zarzut: Trzeba napisać, że system ORE nie spełnia wymagania Zamawiającego. Lista postępowań nie zawiera wszystkich oczekiwanych kolumn. Brak jest dedykowanego rejestru w systemie zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego, który by zawierał niniejsze kolumny. ORE posiłkował się raportami co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego a w dodatku wygenerowane i prezentowane raporty jako rejestry nie zawierają wymaganych kolumn.
- 17.G.2 Aplikacja zapewnia Rejestr zakupów (poza PZP) (zawierający co najmniej: nazwa postępowania, znak sprawy, tryb zamówienia/ procedury, data wszczęcia, data otwarcia ofert/wniosków, data wyboru oferty najkorzystniejszej/unieważnienia, w tym również dla części zamówienia, jednostkę, autora tworzącego postępowanie);  
- zarzut: j.w.
- 18.H.1 Aplikacja posiada moduł sporządzania planu postępowań dla konkretnych lat  
na zawierający co najmniej: pozycję planu, przedmiot zamówienia, przewidywany tryb albo procedurę udzielenia zamówienia, orientacyjną wartość zamówienia przewidywany termin wszczęcia postępowania, informacje dodatkowe, informację  
na temat aktualizacji;  
- zarzut: Platforma umożliwia rejestrację planu jedynie dla roku bieżącego a nie wskazanych konkretnych lat.
- 19.H.6 Aplikacja umożliwia zdefiniowanie dedykowanych ścieżek akceptacji pozycji  
w planie postępowań dla każdej jednostki, w zależności od przyjętych kryteriów akceptacji;  
- zarzut: Platforma ORE nie posiada mechanizmu budowania ścieżek akceptacji dla każdej jednostki. Podczas weryfikacji zauważyliśmy jedynie ścieżki akceptacji budowane na profilu użytkownika.
- 20.J.2 Aplikacja umożliwia zdefiniowanie dedykowanych ścieżek akceptacji dla każdej jednostki, w zależności od przyjętych kryteriów akceptacji;  
- zarzut: Platforma ORE nie posiada mechanizmu budowania ścieżek akceptacji dla każdej jednostki. Podczas weryfikacji zauważyliśmy jedynie ścieżki akceptacji budowane na profilu użytkownika.

Po przeprowadzeniu dowodów z dokumentacji postępowania oraz prezentacji przedstawionej przez Odwołującego w toku rozprawy Izba uznała, że zarzut potwierdził się w zakresie funkcjonalności dotyczących dynamicznego systemu zakupów, tj. A1, C2 i C3.

Podkreślenia wymaga, że Izba uznała za wiarygodny dowód z prezentacji. Zamawiający podważał twierdzenie Odwołującego, że prezentacja dotyczy platformy zaoferowanej przez Przystępującego w tym postępowaniu. Przystępujący przyznał jednak, że prezentacja dotyczy właśnie jego platformy i nie kwestionował wiarygodności prezentacji pod względem tożsamości prezentowanego produktu.

W zakresie funkcjonalności innych niż A1, C2 i C3 Izba uznała, że stanowisko Odwołującego oparte jest na interpretacji własnej wymogów określonych w załączniku nr 1 do SWZ. Interpretacja ta miała zawężający charakter, zatem nie mogła mieć zastosowania na etapie

po upływie terminu składania ofert. Dlatego w części nieuwzględnionej Izba podzieliła argumentację Zamawiającego zaprezentowaną w odpowiedzi na odwołanie i przytoczoną

w wyroku w części dotyczącej stanowisk procesowych Stron. Izba uznała za prawidłowe twierdzenia Zamawiającego zwłaszcza co do sposobu interpretacji poszczególnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, w tym jak należało rozumieć znaczenie słowa „zapewnia” w zakresie wymagań określonych w załączniku nr 1 do SWZ.

Dodatkowo, co do twierdzeń Odwołującego dotyczących faktu, że testowana platforma Przystępującego nie wysyła powiadomień mailowych, Izba uznała za wiarygodne stanowisko Przystępującego, który podniósł, że platforma zaoferowana do testów, mimo, że w wersji produkcyjnej, pracuje w warunkach częściowego wyizolowania od sieci Internet. Stąd brak powiadomień mailowych o dokonywanych w toku testów czynnościach - nie jest to wada platformy. Przystępujący złożył dowody na okoliczność przesyłania przez jego platformę wymaganych powiadomień, jak również zaprezentował je w toku rozprawy w ramach własnej prezentacji.

Odnosząc się do zarzutu niespełnienia przez platformę Przystępującego funkcjonalności punktów A1, C2 i C3 Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

1. Odwołujący w toku prezentacji podczas rozprawy wykazał, że nie jest możliwe przeprowadzenie Dynamicznego systemu zakupów z zachowaniem terminu określonego w art. 320 ust. 1 Pzp (Zamawiający dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w terminie 10 dni od dnia otrzymania wniosku o dopuszczenie do udziału w

dynamicznym systemie zakupów).

2. Przystępujący nie złożył żadnego dowodu przeciwnego, w szczególności nie zaprezentował sposobu w jaki możliwe jest spełnienie wymogów z punktów A1, C2 i C3.

3. Przystępujący oparł się na interpretacji art. 316 ust. 1 Pzp i obowiązek odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących przetargu ograniczonego. Przystępujący wywiódł więc stąd, że zasady dotyczące przetargu ograniczonego obowiązują też

co do terminów składania wniosków o dopuszczenie do postępowania i zasad ich oceny. Przystępujący pominął przy tym warunek: „jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej”. Przystępujący powołał się też na art. 320 ust. 2 i 3 Pzp:

2. Termin, o którym mowa w ust. 1, w uzasadnionych przypadkach może zostać przedłużony do 15 dni.

3. Jeżeli zaproszenie do składania ofert na pierwsze zamówienie objęte dynamicznym systemem zakupów nie zostało przekazane, termin, o którym mowa w ust. 1, może zostać przedłużony pod warunkiem, że w przedłużonym terminie nie zostanie przekazane żadne zaproszenie do składania ofert. Zamawiający zawiadamia wykonawcę, którego wniosek podlega badaniu, o długości przedłużonego terminu.

Stąd Przystępujący wywodził, że termin wynikający z art. 320 ust. 1 Pzp nie ma charakteru bezwzględnie wiążącego, tj. że ustawa pozwala na wydłużenie tego terminu z zastrzeżeniem warunku wskazanego w ust. 3.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że Odwołujący udowodnił swoje twierdzenia dotyczące niespełnienia przez platformę Przystępującego wymogów z punktów A1, C2 i C3 załącznika nr 1 do SWZ. Przystępujący był w stanie przedstawić przeciwdowody i obalić tezy odwołania – w podobny sposób, jak chociażby co do zarzutów dotyczących kwestii powiadomień mailowych wysyłanych przez oferowaną platformę. W przypadku punktów

A1, C2 i C3 Przystępujący nie zaprezentował jednak w jaki sposób jego produkt umożliwia przestrzeganie terminów z art. 320 ust. 1 Pzp. Przystępujący nawet nie stwierdził, że możliwe jest przestrzeganie tego terminu, a zamiast tego wskazywał na małe prawdopodobieństwo,

by potrzeba zastosowania tego przepisu w ogóle wystąpiła.

Izba podkreśla, że nikt nie kwestionował możliwości uruchomienia dynamicznego systemu zakupów na platformie Przystępującego. Przystępujący miał zapewne słuszność twierdząc,

że jest raczej niespotykane, by wykonawcy składali wnioski w początkowym okresie biegu terminu, a co za tym idzie przypadki, gdy wchodziłoby w grę zastosowanie art. 320 ust. 1 Pzp prawdopodobnie by nie wystąpiły. Istotą zarzutu jest jednak niespełnienie wymogu określonego przez Zamawiającego: „Aplikacja zapewnia obsługę postępowań PZP, ustanowienie Dynamicznego Systemu Zakupów oraz obsługę umów ramowych”, „Aplikacja zapewnia tworzenie i przeprowadzenie postępowania PZP dla każdego trybu udzielenia zamówienia publicznego, określonego w ustawie PZP”, „Aplikacja zapewnia ustanowienie

i przeprowadzenie Dynamicznego Systemu Zamówień, określonego w ustawie PZP”. Zamawiający nie wyłączył więc żadnego z przepisów Pzp, dlatego oferowana platforma powinna zapewniać realizację obowiązków wynikających ze wszystkich przepisów, a nie tylko tych mających – w ocenie Przystępującego - praktyczne zastosowanie.

W konsekwencji wobec potwierdzenia się zarzutu Odwołującego, że platforma Przystępującego nie zapewnia realizacji obowiązków wynikających z art. 320 ust. 1 Pzp Izba uwzględniła odwołanie w części dotyczącej zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Co za tym idzie Izba uznała za zasadny także zarzut zaniechania unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp (Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu). W postępowaniu wpłynęły tylko dwie oferty, przy czym Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, a błędnie zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego. Skutkiem prawidłowej oceny oferty Przystępującego winno być jej odrzucenie i w konsekwencji unieważnienie postępowania na podstawie ww. przepisu Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący .....