

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach Dolnych,

w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie,

uczestnik po stronie Zamawiającego – Biuro Plus S.A. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2232/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Sukcesywne dostawy artykułów biurowych na potrzeby Jednostek Administracji Państwowej*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 lutego 2025 r. pod numerem 115094-2025.

Wykonawca Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o. wniósł 2 czerwca 2025 r. odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie poz. 453 i 454 Formularza asortymentowo-cenowego (zakładka indeksująca) oraz wobec czynności unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 226 ust 1 pkt 5 i art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

– unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

– unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,

– powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego, co przy odrzuceniu pozostałych ofert czynnością z 23 maja 2025 r. winno skutkować dokonaniem wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Pismem z 1 lipca 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że 12 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnieniu odrzucenia ofert.

Izba ustaliła, że w przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania znajduje się pismo datowane na 10 czerwca 2025 r., w którym Zamawiający informuje, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania oraz odrzucenia ofert z 23 maja 2025 r. oraz że powtórzy czynność badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego, zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że

dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: