Sygn. akt KIO 2227/25

WYROK

Warszawa, 4 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony z siedzibą w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45

Uczestnik po stronie zamawiającego:
Wykonawca CIRRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, ul. Elewatorska 58

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SWZ dokonanej w dniu 26 maja 2025 roku w zakresie kryteriów oceny ofert przez usunięcie z kryteriów oceny oferty wprowadzonego modyfikacjami SWZ kryterium „jakość",

2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu uiszczonego przez odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego,

2.2.Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 100zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu i wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 22277/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na: Zakup i sukcesywne dostawy jednorazowych bronchoskopów dla potrzeb oddziałów Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00225547/01.

26 maja 2025 r. zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ.

2 czerwca 2025 r. wykonawca SKAMEX spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 14 listopada 2023 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 1 i ust. 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez dokonanie takiej modyfikacji kryteriów oceny ofert, które de facto odnoszą się do właściwości wykonawcy Cirro, że podmiot ten jest jedynym wykonawcą, patrząc na opis przedmiotu zamówienia łącznie z oceną, który ma możliwość otrzymania punktacji w kryterium jakość, co w konsekwencji spowodowało ustalenie kryterium oceny ofert w zakresie jakości w sposób zmierzający do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i wyboru konkretnego wykonawcy w postępowaniu bez zapewnienia możliwości konkurowania ofertami przez wykonawców, co pozostaje sprzeczne z przepisami ustawy; a w konsekwencji

2.naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy przez zastosowanie w postępowaniu parametrów ocenianych niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, ograniczając w sposób pośredni konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez założenie przydzielenia punktów w kryterium jakość jedynemu wykonawcy firmie Cirro.

Odwołujący wskazał, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie będzie miało istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem wobec zmienionych kryteriów oceny ofert jedynie wykonawca firma Cirro otrzyma punkty w kryterium jakość, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) winna

uwzględnić odwołanie.
Wniósł o:
1.uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści SWZ dokonanej w dniu 26 maja 2025 roku w zakresie kryteriów oceny ofert przez usunięcie z kryteriów oceny oferty wprowadzonego modyfikacjami SWZ kryterium „jakość" i powrót do pierwotnie opisanych kryteriów oceny ofert;
2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Po analizie treści dokumentacji zamówienia i modyfikacji dokumentów zamówienia i określonych w nich kryteriów oceny ofert odwołujący stwierdził jednak, że nie może w sposób konkurencyjny ubiegać się o zamówienie, bowiem zamawiający dokonał modyfikacji kryteriów oceny ofert w sposób który jednoznacznie umożliwia uzyskanie dodatkowych punktów jednemu tylko wykonawcy Cirro, bowiem jedynie produkt Ambu posiada parametry opisane w zapisach SWZ oraz połączenie do kanału ssącego umiejscowione z boku rękojeści bronchoskopu trzymanego w pionie podczas wykonywania procedury w kryterium oceny ofert.
Skutkiem tego wykonawca Skamex S.A. pozbawiony jest możliwości realnego konkurowania z wykonawcą Cirro w postępowaniu wobec ustalenia kryteriów oceny ofert przez zamawiającego w sposób wedle którego punktację w kryterium „jakość" może uzyskać wyłącznie jeden wykonawca. Wykonawca Skamex – przy tak skonstruowanym opisie przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert nie może ubiegać się o punkty w kryterium jakości, bowiem jedynym podmiotem, który dysponuje produktem zgodnym z opisem oraz punktowanym w kryterium jakości jest produkt Ambu. wskazujący na konkretne produkty, które uzyskają punktację w rzeczonym postępowaniu zamawiający doprowadził do zaburzenia konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w postępowaniu poprzez uprzywilejowanie oferty konkretnego wykonawcy, co jest działaniem niedopuszczalnym i godzącym w interes wykonawcy zainteresowanego udziałem w postępowaniu.
W ramach pakietu nr 1 zamawiający wskazał pierwotnie w zapisach SWZ „Kryteria i sposób oceny oferty" następująco:
-Cena danej części zamówienia brutto – wartość kryterium - 60%
-Termin realizacji zamówienia – wartość kryterium - 20%
-Termin płatności faktury – wartość kryterium - 20%
19 maja 2025 r. odwołujący wniósł do zamawiającego odwołanie dotyczące opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego pakietu 1. W zarzutach odwołania i jego uzasadnieniu odwołujący podniósł, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia wprost wskazując na konkretny produkt Ambu, oferowany przez firmę Cirro.
W załączeniu treść złożonego odwołania z dnia 19 maja 2025 roku.
Po zapoznaniu się z odwołaniem, zamawiający w dniu 26 maja 2025 roku dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, dopuszczając alternatywne produkty zgodne z żądaniem odwołania. Jednocześnie tym samym pismem dokonano także modyfikacji treści SWZ dodając dodatkowe kryterium oceny oferty w zakresie „jakości", co doprowadziło do sytuacji, w której pierwotna modyfikacja SWZ stała się de facto fikcyjna. Zamawiający rozszerzył wszak pierwotnie dopuszczalność innych produktów niż produkty oferowane przez wykonawcę Cirro, ale nadał produktom Cirro przywilej uzyskania dodatkowej punktacji w kryterium „jakość", której w powiązaniu z opisem przedmiotu zamówienia nie jest w stanie spełnić inny produkt poza Ambu.
Co więcej Zamawiający wprowadzając kryterium oceny technicznej (jakościowej) użył parametru, który nie został wymieniony w pierwotnie opublikowanym opisie przedmiotu Zamówienia, zatem nie był on kluczowym parametrem użytkowym, na którym zależało Zamawiającemu. Dopiero na etapie modyfikacji treści SWZ Zamawiający świadomie i celowo w ocenie Odwołu wybrał taki parametr jakościowy, który będzie faworyzował jednego Wykonawcę (pierwotnie opisany bronchoskop aScope4 oferowany tylko przez firmę Cirro na terenie RP), zgodnego z pierwotnym opisem przedmiotu zamówienie oraz takim, który otrzyma maksymalna punktację za parametr oceny technicznej (jakościowe). Taka konstrukcja zapisów SWZto pogwałcenie zasady równego traktowania Wykonawców, a dopuszczenie do pozycji 1-3 produktów równoważnych, zgodnych z opisami zawartymi w Pytaniu nr 2 można uznać za pozorne, gdyż produkty poprzez wprowadzenie kryteriów oceny technicznej nie są traktowane jako równoważne.
Obecne kryteria oceny ofert, których dotyczy odwołanie określone są następująco:
Ocena techniczna (jakość) – wartość kryterium – 5%
Wykonawca otrzyma dodatkowe punkty za:
- połączenie do kanału ssącego umiejscowione z boku rękojeści bronchoskopu trzymanego w pionie podczas wykonywania procedury.
Punkty zostaną przyznane wg następujących zasad:
- wykonawca posiada ww. rozwiązanie – TAK- 5 pkt
- wykonawca nie posiada ww rozwiązania – NIE – 0 pkt

Brak wskazania/potwierdzenia w formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ) spełnienia parametru w ocenie technicznej, skutkować będzie przyjęciem przez zamawiającego, że wykonawca nie oferuje danego parametru i przyzna 0 punktów.
Tym samym poprzez wprowadzenie przez zamawiającego kryterium oceny technicznej (jakościowej) doszło do nieuprawnionej faworyzacji jednego wykonawcy, co jest sprzeczne z zapisami ustawy. Żaden z dostępnych na rynku bronchoskopów jednorazowych, innych niż Ambu aScope 4 Broncho nie spełnia łącznie wymaganego do przyznania punktów parametru technicznego oraz parametrów takich jak:
Wykonawcy spełniający
1Pole widzenia 85° 1,2,3 Tylko Ambu aScope4 Broncho
2 Głębia ostrości 6-50 mm 1,2,3 Tylko Ambu aScope4 Broncho
3 Wejście do kanału roboczego umieszczone od góry rękojeści bronchoskopu 1,2,3 Tylko Ambu aScope4 Broncho
4 W komplecie prowadnik wykonany z poliwęglanu 1,2,3 Tylko Ambu aScope4 Broncho
5 Kompatybilny z zestawem pojemnik do pobierania wydzielin w systemie zamkniętym, z obejściem próżniowym, w celu wyeliminowania przełączania drenu ssącego 1,2,3 Tylko Ambu aScope4 Broncho
Zakres regulacji do góry 180°, do dołu min. 160° 3 Tylko Ambu aScope4 Broncho Large
Takie działanie zamawiającego stanowi obejście dopuszczenia produktów równoważnych oraz pozostawienie ograniczających konkurencję wymagań poprzez ich umiejscowienie w kryteriach oceny ofert. Faktycznie dochodzi zatem do sytuacji, gdzie podmiot Cirro jako jedyny otrzyma punkty w kryterium jakości. Taki stan rzeczy powoduje wprost odniesienie kryteriów oceny ofert do podmiotu jakim jest Cirro i do oferowanych przez niego rozwiązań technicznych, co pozostaje wprost w sprzeczności z brzmieniem art. 241 ust. 3 ustawy. Nie ma możliwości by inny podmiot otrzymał w tym kryterium punkty, zatem punktowany jest faktycznie przywilej podmiotowy konkretnego wykonawcy. Dodatkowo wobec braku wskazywania od początku w opisie przedmiotu zamówienia obecnie ocenianego parametru, wnioskować należy, że nie był to parametr w żadnej mierze istotny dla zamawiającego z poziomu jego powiązania z przedmiotem zamówienia i cechami produktu, które mają znaczenie użytkowe.
W ocenie odwołującego w przedmiotowym postępowaniu zmienił się opis przedmiotu zamówienia, natomiast nowe kryteria oceny ofert naruszają w sposób oczywisty wskazane w zarzutach zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktyczne eliminują konkurencyjność postępowania (bez merytorycznego uzasadnienia) - w dodatku realnie faworyzując firmę Cirro oraz konkretny produkt jednego producenta, wskazany wyżej.
Modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji. Obecnie formułowany odwołaniem wniosek o dokonanie zmian w kryteriach oceny ofert w zakresie jakości, zmierza do dopuszczenia złożenia realnie konkurujących ofert w postępowaniu, bez faworyzowanie produktu opisanego wyżej.
3 czerwca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
6 czerwca 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca CIRRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, ul. Elewatorska 58 wnosząc o jego oddalenie jako bezzasadnego.
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie przez KIO. Przystępujący wskazał na bezzasadność argumentów podniesionych przez odwołującego i w tym zakresie poparł dokonany przez zamawiającego sposób modyfikacji treści dokumentów zamówienia.
Przystępujący wskazał, że ma interes we wniesieniu przedmiotowego przystąpienia i rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego oraz w oddaleniu odwołania wniesionego przez odwołującego ze względu na fakt, że jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia na warunkach w treści ogłoszenia o zamówienia oraz dokumentach zamówienia.
Konsekwencją uwzględnienia ww. odwołania może być natomiast zmiana dokumentów zamówienia zgodnie z wnioskami odwołującego powiązanymi z zarzutami, pomimo iż ich aktualna treść jest prawidłowa.
Powyższe w bezpośredni sposób wpłynie na poniesienie szkody czy też możliwość poniesienia szkody przez przystępującego, która przejawiać się będzie w braku możliwości uzyskania zamówienia. Tym samym, przystępujący ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, po którego stronie przystępuje do postępowania.
Ponadto, celem przystępującego jest udział w postępowaniu prowadzonym z poszanowaniem przepisów prawa, a w szczególności ustawy. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 6 czerwca 2026 r. udzielonego przez dyrektora zarządzającego. Do zgłoszenia dołączono dowód przekazania przystąpienia stronom.
26 czerwca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o odrzucenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Zamawiający, jako organizator postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 239 ust. 1 i art. 240 ustawy ma prawo samodzielnie ustalać kryteria oceny ofert, przy czym są one wiążące dla wszystkich

wykonawców w równym stopniu. Kryteria oceny ofert mają za zadnie umożliwić zamawiającemu wybór oferty która w najwyższym stopniu spełnia oczekiwania zamawiającego i co do zasady w wyniku ich zastosowania następuję zróżnicowanie ofert w ilości uzyskanych punktów.
26 maja 2025 r. zamawiający zmodyfikował treść SWZ wprowadzając kryterium oceny ofert dotyczące jakości poprzez przyznanie dodatkowych punktów za lepszą funkcjonalności bronchoskopu w ocenie zamawiającego tj.
Ocena techniczna (jakość) – wartość kryterium - 5 % Wykonawca otrzyma dodatkowe punkty za połączenie do kanału ssącego umiejscowione z boku rękojeści bronchoskopu trzymanego w pionie podczas wykonywania procedury
Punkty zostaną przyznane wg następujących zasad:
Wykonawca posiada ww rozwiązanie – TAK – 5 pkt
Wykonawca nie posiada ww rozwiązania – NIE – 0 pkt
Wprowadzone kryterium w żaden sposób nie narusza zasad równego traktowania wykonawców, ponieważ:
•zostało sformułowane w sposób przedmiotowy (dotyczy cech funkcjonalnych produktu),
•znajduje uzasadnienie w potrzebach użytkownika końcowego,
•jest obiektywnie mierzalne i możliwe do weryfikacji.
Umiejscowienie połączenia kanału ssącego w górnej części rękojeści bronchoskopu, jak to ma miejsce w konstrukcji bronchoskopu oferowanego przez odwołującego według doświadczenia użytkowników (zamawiający zakupił od odwołującego w ramach umowy 404/2023 o zamówienie publiczne: 468 szt. bronchoskopów) skutkuje załamywaniem się drenu ssącego w trakcie wykonywania zabiegu co w efekcie :
•utrudnia skuteczne odsysanie wydzieliny,
•wydłuża czas zabiegu przy użyciu bronchoskopu,
•wpływa negatywnie na ergonomię pracy, zwłaszcza gdy badanie przeprowadza jedna osoba,
•w celu skrócenia trwania zabiegu musi być angażowana dodatkowa osoba, która odpowiada za stabilizację drenu
(W załączeniu opinia kierownika Klinicznego Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii WSzZ w Kielcach).
Zamawiający uznał zatem, że umiejscowienie połączenia ssącego z boku rękojeści, w pozycji pionowej, istotnie wpływa na bezpieczeństwo i komfort zabiegu, co stanowi wartość dodaną.
Wprowadzenie tego parametru do kryteriów oceny ofert stanowi wyraz dążenia do zakupu sprzętu, który najlepiej odpowiada na rzeczywiste potrzeby operatora w trakcie wykonywania zabiegu.
Zarzut odwołującego dotyczący ograniczenia konkurencji przez wprowadzenie jakościowego kryterium oceny jest całkowicie bezzasadny gdyż:
a)Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i wyłącznie w przedmiotowym kryterium może otrzymać niższą liczbę punktów co nie oznacza, że jego oferta nie może być ofertą najkorzystniejszą w wyniku uzyskania lepszej oceny punktowej w pozostałych kryteriach,
b)na rynku są dostępne co najmniej dwa modele bronchoskopów jednorazowych, które posiadają umiejscowienie połączenia ssącego z boku rękojeści, tj.: PENTAX Medical ONE Pulmo™ oraz Boston Scientific EXALT™ Model B. Ob ww. bronchoskopy oferują rękojeści z portem ssącym umiejscowionym z boku, co umożliwia ich użytkowanie w pozycji pionowej podczas wykonywania procedur bronchoskopowych. Powyższe potwierdza, że kryterium „jakość" nie odnosi się wyłącznie do oferty jednego wykonawcy, tj. firmy Cirro.
Reasumując zamawiający stwierdził, że wprowadzenie kryterium jakości odnoszącego się do ergonomii rękojeści bronchoskopu, w tym lokalizacji portu ssącego, jest w pełni uzasadnione charakterem zamówienia, ponieważ:
•dotyczy komfortu i bezpieczeństwa pracy personelu medycznego w sytuacjach klinicznych o wysokim stopniu trudności,
•nie eliminuje możliwości złożenia oferty przez innych wykonawców, a wręcz promuje rozwiązania podnoszące funkcjonalność sprzętu,
•jest zgodne z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 242 ust. 2 ustawy, ponieważ umożliwia wybór oferty zapewniającej najlepsze efekty przy uzasadnionych kosztach.
Zamawiający, jako podmiot odpowiedzialny za ustalenie opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert, ma prawo do wprowadzenia parametrów, które służą realizacji celu publicznego w sposób najbardziej efektywny i bezpieczny. Kryterium odnoszące się do ergonomii rękojeści nie jest arbitralne – przeciwnie, odzwierciedla rzeczywiste potrzeby użytkowników końcowych i nie narusza uczciwej konkurencji.
Wobec przytoczonej argumentacji zamawiający wniósł jak na wstępie o oddalenie odwołania w całości.
Stan faktyczny:
26 maja 2025 r. MODYFIKACJA TREŚCI SWZ
Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy z dnia I I września 2019 r. Pravso zamówień publicznych (tekst jednolity'.: (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) modyfikuje treść SWZ w punkcie 35.
Kryteria oceny ofert:

Do oceny przyjmuje się następujące kryteria:
Cena danej części zamówienia brutto — wartość kryterium - 60%
Podstawą oceny jest wartość zamówienia brutto zaproponowana przez Wykonawcę formularzu ofertowym.
Krvterium cenv - (KC).
Najniższa cena danej części zamówienia brutto spośród nieodrzuconych ofert x100x 60%
Cena brutto danej części zamówienia w badanej nieodrzuconej
ofercie
Maksymalna ilość punktów do uzyskania w kryterium ..Cena•• wynosi — 60 pkt. Zamawiający »liczy liczbę punktów uzyskanych przez poszczególne oferty w oparciu o ww. wzór z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
Termin realizacii zamówienia — wartość kryterium — 20%
Zamawiający wymaga aby sukcesywne dostawy były realizowane w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych od wezwania. Wykonawca w formularzu ofertowym może określić krótszy temin realizacji zamówienia. za który może uzyskać dodatkowe punkty w przedmiotowym kryterium. Maksymalna ilość uzyskanych punktów w kryterium termin realizacji wynosi 20 pkt.
Punkty zostaną przyznane wg następujących zasad:
-5 dni roboczych - 0 punktów
-4 dni robocze 10 punktów
-3 dni robocze 20 punktów
PRS
ISO 9001
Dostawy realizowane będą w dni robocze. od poniedziałku do piątku (w godz. od 8:00 do 14:00). za wy'jątkiem dni ustawowo wolnych od pracy w rozumieniu ustawy z dn. 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz.U. 2025r.. poz. 296)
Brak wskazania/ wpisania w formularzu ofertowym terminu realizacji zamówienia, skutkować będzie przyjęciem przez Zamawiającego. iż Wykonawca oferuje najdłuższy niepunktowany termin realizacji zamówienia.
Termin płatności faktury — wartość kryterium - 15%
Punkty zostaną przyznane wg następujących zasad: płatność faktury 30 dni — 0 punktów płatność faktury 45 dni — 5 punktów płatność faktury 60 dni — 15 punktów
Brak wskazania/ wpisania w formularzu ofertowym terminu płatności faktury. skutkować będzie przyjęciem przez Zamawiającego, iż Wykonawca oferuje minimalny niepunktowany tełmin płatności.
Ocena techniczna (iakość) — wartość kryterium - 5 %
Wykonawca otrzyma dodatkowe punkty za
- połączenie do kanału ssącego umiejscowione z boku rękojeści bronchoskopu trzymanego w pionie podczas wykonywania procedury
Punkty zostaną przyznane wg następujących zasad:
Wykonawca posiada ww rozwiązanie - TAK -5 pkt
Wykonawca nie posiada ww rozwiązania — NIE — 0 pkt
Brak wskazania/potwierdzenia w formularzu asortymentowo — cenowym (Zalqcznik nr 2 do SWZ) spełnienia parametru w ocenie technicznej, skutkować będzie przyjęciem przez Zamawiającego, iż Wykonawca nie oferuje danego parametru i przyzna 0 punktów.
Oferta naikorzystnieisza:
Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą łączną liczbę punktów obliczoną na podstawie zsumowania liczby punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach oceny ofełt (cena + termin realizacji + płatność faktury' + jakość).
Zmodyfikowany formularz asortymentowo-cenowy:
1.Bronchoskop jednorazowy dla jednego pacjenta, sterylny (1 szt.)
• Pole widzenia 85°
• Głębia ostrości 6-50 mm
• Długość części roboczej 600 mm
• Zakres regulacji do góry 180°, do dołu min. 180°
• Kanał roboczy o średniej średnicy dla rozmiaru Slim: 1.2 mm, wejście do kanału roboczego umieszczone od góry rękojeści bronchoskopu
• Średnica zewnętrzna części roboczej dla rozmiaru Slim: min. 3.8 mm, maks. 4.3 mm,
• W komplecie prowadnik wykonany z poliwęglanu
• Rękojeść wykonana z bioplastiku

• W celu szybkiej i łatwej identyfikacji w trakcie procedury bronchoskopy oznaczone kolorystycznie: Slim - szary
• Pakowany pojedynczo, opakowanie karton i tyvek
• Kompatybilny z zestawem pojemnik do pobierania wydzielin w systemie zamkniętym, z obejściem próżniowym, w celu wyeliminowania przełączania drenu ssącego
2.Bronchoskop jednorazowy dla jednego pacjenta, sterylny (1 szt.)
• Pole widzenia 85°
• Głębia ostrości 6-50 mm
• Długość części roboczej 600 mm
• Zakres regulacji do góry 180°, do dołu min. 180°
• Kanał roboczy o średniej średnicy dla rozmiaru Regular: 2,2 mm (min. 2.0 mm), wejście do kanału roboczego umieszczone od góry rękojeści bronchoskopu
• Średnica zewnętrzna części roboczej dla rozmiaru Regular: min. 5.0 mm,
maks. 5.5mm
• W komplecie prowadnik wykonany z poliwęglanu
• Rękojeść wykonana z bioplastiku
• W celu szybkiej i łatwej identyfikacji w trakcie procedury bronchoskopy oznaczone kolorystycznie: Regular - zielony
• Pakowany pojedynczo, opakowanie karton i tyvek
• Kompatybilny z zestawem pojemnik do pobierania wydzielin w systemie zamkniętym, z obejściem próżniowym, w celu wyeliminowania przełączania drenu ssącego
3.Bronchoskop jednorazowy dla jednego pacjenta, sterylny (1 szt.)
• Pole widzenia 85°
• Głębia ostrości 6-50 mm
• Długość części roboczej 600 mm
• Zakres regulacji do góry 180°, do dołu min. 160°
• Kanał roboczy o średniej średnicy dla rozmiaru Large: 2.8 mm (min. 2.6 mm), wejście do kanału roboczego umieszczone od góry rękojeści bronchoskopu
• Średnica zewnętrzna części roboczej dla rozmiaru Large: min. 5.8 mm, maks.6.3mm
• W komplecie prowadnik wykonany z poliwęglanu
• Rękojeść wykonana z bioplastiku
• W celu szybkiej i łatwej identyfikacji w trakcie procedury bronchoskopy oznaczone kolorystycznie: Large - pomarańczowy
• Pakowany pojedynczo, opakowanie karton i tyvek
• Kompatybilny z zestawem pojemnik do pobierania wydzielin w systemie zamkniętym, z obejściem próżniowym, w celu wyeliminowania przełączania drenu ssącego
Kryterium ocena techniczna (jakościowa)
Lp. Parametry ocenianePunktacja : TAK - 5 pkt. NIE - 0 pkt Potwierdzenie spełnienia parametru ze wskazaniem - opis/ katalog/specyfikacja techniczna **
1 Połączenie do kanału ssącego umiejscowione z boku rękojeści bronchoskopu trzymanego w pionie podczas wykonywania procedury TAK /NIE*
*Właściwe zakreślić. W przypadku zaznaczenia w obu kolumnach "NIE" - Zamawiający uzna, iż oferowany wybór nie jest wyrobem medycznym
**Potwierdzenie spełnienia parametru ze wskazaniem nr strony - opis/ katalog/specyfikacja techniczna
Zgodnie z treścią § 3 ust. 4 załącznika nr 3 do SWZ - projektowane postanowienia umowyw sprawie zamówienia publicznego, Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia deklaracji zgodności i/lub certyfikatów zgodności wystawionych przez jednostkę notyfikowaną zgodnie z klasą wyrobu medycznego o których mowa w ustawie o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1620) na żądanie Zamawiającego w terminie 5 dni roboczych, tj.:
"• właściwe dokumenty potwierdzające, iż oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r. (Dz. U. 2024, poz. 1620 t. j.) oraz dopuszczony do obrotu i stosowania w służbie zdrowia:
- deklaracja zgodności EU(UE) o której mowa w Art. 19 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEG RADY (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG, poświadczającej zgodność oferowanego wyrobu z MDR
lub
- deklaracja zgodności EC(WE) o której mowa w dyrektywie Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG sporządzona przez

producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta, poświadczającej zgodność oferowanego wyrobu z MDD lub dyrektywą nr 90/385/EWG z dnia 20 czerwca 1990 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyrobów medycznych aktywnego osadzania („AIMDD”) oraz
- w przypadku gdy wyrób medyczny został wprowadzony do obrotu przed dniem 26 maja 2021r. właściwego oświadczenie producenta lub upoważnionego przedstawiciela, zgodnie z klasą wyroby medycznego, lub
- w przypadku gdy wyrób medyczny jest objęty jednym z okresów przejściowych, o których mowa w art. 120 ust 2 – 4 MDR właściwego oświadczenie producenta lub upoważnionego przedstawiciela zgodnie z klasą wyroby medycznego"
Wyjaśnienia treści SWZ z 26 maja 2025 r.:
Pytanie 1
Dot. Pakietu nr 1 poz. 1, 2, 3 i 4
Czy Zamawiający oczekuje. aby bronchoskopy z poz. l, 2, 3 i 4 były kompatybilne z jedną platformą medyczną. co znacząco usprawni organizację pracy i obsługę sprzętu na oddziale? Odpowiedź: Zgodnie z OPZ w załączniku nr 2.
Pytanie 2
Dot. Pakietu nr 1
W związku z opisem Przedmiotu Zamówienia wskazującym bezpośrednio na tylko jednego oferenta oraz w celu zapewnienia uczciwej konkurencji, zgodnej z ustawą PZP, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie pozycji 4, 5, 6 i 7 z pakietu numer l, oraz o dopuszczenie zaoferowania pozycjach l — 3 produktów równoważnych. zgodnych z poniższymi opisami:
Odpowiedź: Zamawiający wykreśla pozycje 4. 5, 6 i 7 poprzez modyfikację formularza asortymentowo-cenowego załącznika nr 2 do SWZ.
Pozycja 1
Bronchoskop jednorazowy dla jednego pacjenta, sterylny (l szt.)
•Pole widzenia powyżej 850
•Głębia ostrości 5-50 mm
•Długość części roboczej 605 mm
•Zakres regulacji do góry 2200. do dołu 2200 • Kanał roboczy o minimalnej średnicy dla rozmiaru Agile: 1.4 mm. wejście do kanału roboczego umieszczone poniżej rękojeści bronchoskopu
•Średnica zewnętrzna części roboczej dla rozmiaru Agile 3,9 mm
•W komplecie zatyczka portu narzędziowego z silikonu pełniąca rolę prowadnika
•Rękojeść endoskopu wykonana z ABS (kopolimer akrylonitrylo-butadieno-styrenowy)
•W celu szybkiej i łatwej identyfikacji w' trakcie procedury bronchoskopy oznaczone kolorystycznie:
Agile - szary
•Pakowany pojedynczo, opakowanie PET i Tyvek
•Endoskopy kompatybilne z uniwersalnymi pojemnikami do pobierania wydzielin w systemie zamkniętym.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.
Pozycja 2 & 3
Bronchoskop jednorazowy dla jednego pacjenta, sterylny (l szt.)
•Pole widzenia powyżej 85 0
•Głębia ostrości 5-50 mm
•Długość części roboczej 605 mm
•Zakres regulacji do góry 2000 do dołu 2000 • Kanał roboczy o minimalnej średnicy dla rozmiaru Vortex: 2.8 mm, wejście do kanału roboczego umieszczone poniżej rękojeści bronchoskopu
•Średnica zewnętrzna części roboczej dla rozmiaru Agile 5,6 mm
•W komplecie zatyczka portu narzędziowego z silikonu pełniąca rolę prowadnika
•Rękojeść endoskopu wykonana z ABS (kopolimer akrylonitrylo-butadieno-styrenowy)
•W celu szybkiej i łatwej identyfikacji w trakcie procedury bronchoskopy oznaczone kolon stycznie: Vortex - pomarańczowy
•Pakowany pojedynczo, opakowanie PET i Tyvek
•Endoskopy kompatybilne z uniwersalnymi pojemnikami do pobierania wydzielin w systemie zamkniętym.
Nadmieniamy jednocześnie, iż zaaferowanie jednego produktu w pozycji 2 i 3 wynika bezpośrednio z parametrów technicznych oferowanego produktu, tj. średnica zewnętrzna umożliwiająca kompatybilność z rurką intubacyjną 6.0 — jak opisany w pozycji 2 bronchoskop w rozmiarze Regular. jednocześnie kanał roboczy przewyższający opisany w pozycji 3 rozmiar Large — 2.8 mm dla opisanego w pytaniu Vortex vs. min. 2.6 mm dla pierwotnie opisanego rozmiaru Large. Tym samym opisany pytaniem dopuszczającym bronchoskop Vortex pozwala pokryć zastosowanie

bronchoskopów rozmiarach Regular i Large opisanych w SWZ.

Zwracamy również uwagę, że bronchoskopy w dwóch, zamiast trzech rozmiarów są do Zamawiającego dostarczane i pozwalają z powodzeniem na pełne pokrycie potrzeb Zamawiającego ramach bronchoskopów jednorazowych.

Wykonawca zobowiązuje się do użyczenia Zamawiającemu kompatybilnych z oferowanymi bronchoskopami monitorów ilości 6 sztuk (w tym 5 sztuk posiadanych już przez Zamawiającego w użyczeniu) na czas trwania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Dowody zamawiającego:

1.Opinia Kierownika KOAiIT WSzZ w Kielcach :

Umiejscowienie połączenia kanału ssącego w górnej części rękojeści bronchoskopu, jak ma to miejsce w bronchoskopie model Broncoflex, skutkuje częstym załamywaniem się drenu ssącego. Problem ten:

utrudnia skuteczne odsysanie wydzieliny,

wydłuża czas zabiegu przy użyciu bronchoskopu,

wpływa negatywnie na ergonomię pracy w przypadku gdy badanie przeprowadza jedna osoba,

w celu skrócenia czasu trwania zabiegu musi byś angażowana dodatkowa osoba, która odpowiada za stabilizację drenów.

Umiejscowienie połączenia ssącego z boku rękojeści, w pozycji pionowej, istotnie wpływa na bezpieczeństwo i komfort zabiegu oraz na efektywność pracy klinicznej, co stanowi wartość dodaną.

Wprowadzenie tego parametru do kryteriów oceny jakość stanowi wyraz dążenia do zakupu sprzętu, który najlepiej odpowiada na rzeczywiste potrzeby oddziału, a nie ograniczenie konkurencji.

Podpisał Kierownik Klinicznego Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii dr n. med. specjalista anestezjologii i Intensywnej terapii

2.Specyfikacja techniczna bronchoskopu PENTAX Medical ONE Pulmo™ brak informacji o umiejscowieniu połączenia kanału ssącego

3.Specyfikacja techniczna bronchoskopu Boston Scientific EXALT™ Model B złożona w języku obcym z tłumaczeniem

Dowody odwołującego

SWZ na dostawę endoskopów jednorazowych dla Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego w Gdańsku - załącznik rn 3 do SWZ:

1Elastyczny endoskop jednorazowego użytku średnica kanału roboczego 1,2mm; 2,2mm; 2,8mm szt 1 000

*Nazwa produktu:

Lp.Wymagania bezwzględne Kryterium** Szczegółowy opis wymagań***

1Elastyczny endoskop jednorazowego użytku średnica kanału roboczego 1,2mm; 2,2mm; 2,8mm Tak/Nie

2Wyroby kompatybilne z monitorem Ambu aView i Ambu aView 2 Advance Tak/Nie

3Wyroby medyczne jednorazowego użytku, sterylne Tak/Nie

Lp.W celu potwierdzenia że oferowane dostawy spełniają wymagania określone w SWZ, Wykonawca złoży wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

1Karty katalogowe i/lub prospekty z wyszczególnieniem numerów REF a także dane techniczne zgodnie z wymogami

2Deklaracja zgodności (zgodna z załącznikiem nr 4 MDR 2017/745), certyfikat - jeśli dotyczy (zgody z załącznikiem nr 12 MDR 2017/745)

3Oświadczenie, że oferowany asortyment posiada dokumenty wymagane przez polskie prawo, na podstawie których może być wprowadzony do obrotu i stosowania w placówkach ochrony zdrowia RP - wzór stanowi załącznik nr 6 do SIWZ

Lp.Termin dostawy punktacja Termin dostawy deklarowany przez Wykonawcę***

1od 1 do 2 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia 10pkt

2od 3 do 4 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia 5pkt

3od 5 do 6 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia 0pkt

* Wykonawca podaje nazwę własną wyrobu medycznego

** Wykonawca zaznacza kryterium przez zaznaczenie właściwej odpowiedzi

*** Wykonawca dokonuje szczegółowego opisu

UWAGA!

Formularz asortymentowo-cenowy stanowi załącznik główny do umowy. W celu poprawnego realizowania umowy należy na etapie oferty

1) uzupełnić komórki w formularzu w sposób umożliwiający dokładną identyfikację wyrobów zaoferowanych w

postępowaniu przetargowym
2) w przypadku większej liczby rodzajów, rozmiarów - dopuszcza się złożenia załącznika identyfikującego oferowane wyroby (nr pakietu, nr pozycji, nazwa wyrobu, kod produktu, nr GTIN)
SWZ Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie znak DFP.271.231.2024.LS:
3.Opis przedmiotu zamówienia
3.1.Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do aparatów i dzierżawa urządzeń dla Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.
3.2.Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Zamówienie zostało podzielone na 22 części. Oferty można składać w odniesieniu do wszystkich części zamówienia.
Pełna oferta częściowa musi zawierać wypełnione wszystkie pozycje (w zakresie części, której/ których realizację wykonawca oferuje) wymienione w załączniku nr 1a do SWZ.
3.3.Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera arkusz cenowy (zał. nr 1a do SWZ) Opis ten należy odczytywać wraz z ewentualnymi zmianami treści SWZ, będącymi np. wynikiem udzielonych odpowiedzi na zapytania Wykonawców.
ARKUSZ CENOWY
Część nr:21
Opis przedmiotu zamówieniallość j.m.
Bronchoskop jednorazowego użytku (jednopacjentowy), sterylny, pole widzenia 85°, długość części roboczej 600 mm, oświetlenie LED, możliwość odsysania i wprowadzenia narzędzi poprzez kanał roboczy, w komplecie prowadnik wykonany z Poliwęglanu, port kanału roboczego wykonany z MABS oraz silikonu, rękojeść endoskopu wykonana z MABS (metakrylan metylu-akrylonitryl-butadien-styren) przystosowana do używania przez osoby zarówno prawo i leworęczne, bez lateksu, bronchoskop w trzech rozmiarach; rozmiar 5.8mm z kanałem roboczym 2,8 mm, rozmiar 5.0mm z kanałem roboczym 2,2 mm, rozmiar 3.8mm z kanałem roboczym 1,2 mm oznaczenia kolorystyczne w zależności od rozmiaru, kompatybilny z przenośnym monitor Ambu ®™ aView będącym własnością Szpitala Uniwersyteckiego. 300 sztuk
Bronchoskop jednorazowego użytku (jednopacjentowy), sterylny, pole widzenia 120°, długość części roboczej 600mm, oświetlenie LED, możliwość odsysania i wprowadzania narzędzi poprzez kanał roboczy, w komplecie prowadnik wykonany z poliwęglanu, rękojeść przystosowana do używania przez osoby zarówno prawo i leworęczne, bez lateksu, bronchoskop w czterech rozmiarach; rozmiar 5.6 mm z kanałem roboczym2.8mm, rozmiar 5.0 mm z kanałem roboczym 2.2mm, rozmiar 4.2 mm z kanałem roboczym 2.2 mm, rozmiar 2.7mm z kanałem roboczym 1.2 mm.
100 sztuk
Przenośna platforma medyczna do wyświetlania i przetwarzania obrazów HD. Współpracuje z bronchoskopami jednorazowego użytku zaoferowanymi w poz. 1 i 2. Pojemność przechowywania 32 GB, maks. Rozdzielczość 1920x1080 pikseli.
1 sztuk

jeżeli wybór oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, należy podać cenę netto.

SWZ na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla Bloków Operacyjnych, OIT i Anestezjologii - 40 zadań dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 2 w Lublinie
Rozdział 2 Opis przedmiotu zamówienia
1.Przedmiotem zamówienia jest:
Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla Bloków Operacyjnych, OIT i Anestezjologii - 40 zadań
w następujących asortymentach szczegółowo wyspecyfikowanych w załącznikach:
Zadanie nr 26 Bronchofiberoskop jednorazowego użytku
Lp.Nazwa i opis przedmiotu zamówienia
1"Bronchofiberoskop jednorazowego użytku jednorazowy dla jednego pacjenta, sterylny
Technologia video (kamera, źródło światła), Pole widzenia min. 85°, Głębia ostrości 6-50 mm (+/- 2 mm), Oświetlenie LED, Długość części roboczej 600 mm +/- 2%, występujący w co najmniej 3 rozmiarach/wersjach: Slim, Regular, Large, możliwość manipulacji w co najmniej jednej płaszczyźnie sekcją giętą części roboczej. Zakres regulacji: do góry min. 180° do dołu min. 160° dla wersji Large, do góry min. 180° do dołu min. 180° dla wersji Slim oraz Regular, Kanał roboczy o średnicy 1.2 mm wersja Slim, 2.2 mm wersja Regular, 2.8 mm dla wersji Large. Możliwość odsysania i wprowadzenia narzędzi poprzez kanał roboczy, kanał roboczy wykonany z MABS (metakrylan metylu-akrylonitryl-butadien-styren) oraz silikonu, w komplecie prowadnik wykonany z poliwęglanu, Końcówka dystalna wykonana z żywicy epoksydowej mieści

kamerę, źródło światła (dwie diody LED) oraz wyjście kanału roboczego. W celu szybkiej i łatwej identyfikacji w trakcie procedury rozmiary bronchoskopów oznaczone kolorystycznie na opakowaniu i trwale na produkcie. Rozmiar do wyboru przez Zamawiającego.
Rękojeść endoskopu wykonana z MABS (metakrylan metylu-akrylonitryl-butadien-styren) przystosowana do używania przez osoby zarówno prawo i leworęczne, Chropowata powierzchnia rękojeści. Produkt nie zawiera lateksu, produkt sterylizowany tlenkiem etylenu, pakowany pojedynczo, opakowanie karton." 800szt.
Oświadczenie Pielęgniarki koordynującej K.T. i Kierownika Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku, z którego wynika, że opiniujący są użytkownikami bronchoskopów firmy Skamex i firmy Cirro i stwierdzili, że konstrukcja bronchoskopu odwołującego z podłączeniem kanału ssącego umiejscowionym w osi długiej fiberoskopu pozwala z powodzeniem zabezpieczyć wszelkie procedury wynikające ze wskazań medycznych i dopuszczonych instrukcją użycia urządzenia. Podłączenie do kanału ssącego od gry jest rozwiązaniem nie gorszym niż podłączenie umiejscowione z boku, biorąc pod uwagę ergonomię pracy z urządzeniem jak i wydajność odsysania przez kanał roboczy bronchoskopu. Nie występują sytuacje, gdzie prawidłowe, bezpieczne i wydajne prowadzenie u pacjenta procedury z wykorzystaniem bronchoskopu jest utrudnione, bądź niemożliwe d wykonania ze względu na umiejscowienie podłączenia do kanału ssącego od góry bronchoskopu.
Oświadczenie Kierownika Oddziału Klinicznego Anestezjologii i Intensywnej Terapii Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 2 w Łodzi, z którego wynika, że opiniujący jest użytkownikiem bronchoskopów firmy Skamex i firmy Cirro i podkreślił, że rozwiązania konstrukcyjne zastosowane w bronchoskopach firmy Skamex - zwłaszcza centralne umiejscowienie kanału ssącego w si długiej urządzenia - w pełni umożliwiają bezpieczne i skuteczne przeprowadzenie wszystkich procedur medycznych określonych w instrukcji użytkowania. Podłączenie do kanału ssącego zlokalizowane pionowo od góry, wzdłuż osi długiej bronchoskopu nie ustępuje funkcjonalnością bocznemu umiejscowieniu tego elementu - zarówno pod względem ergonomii pracy jak i efektywności odsysania. W praktyce klinicznej nie obserwuje sytuacji, w których lokalizacja tego podłączenia od góry utrudniałaby, ograniczała lub uniemożliwiała prawidłowe i skuteczne wykonanie procedur przy użyciu tego sprzętu.
SWZ spornego postępowania - zmodyfikowany załącznik nr 2:
1 "Bronchoskop jednorazowy dla jednego pacjenta, sterylny (1 szt.)
• Pole widzenia 85°
• Głębia ostrości 6-50 mm
• Długość części roboczej 600 mm
• Zakres regulacji do góry 180°, do dołu min. 180°
• Kanał roboczy o średniej średnicy dla rozmiaru Slim: 1.2 mm, wejście do kanału roboczego umieszczone od góry rękojeści bronchoskopu
• Średnica zewnętrzna części roboczej dla rozmiaru Slim: min. 3.8 mm, maks. 4.3 mm,
• W komplecie prowadnik wykonany z poliwęglanu
• Rękojeść wykonana z bioplastiku
• W celu szybkiej i łatwej identyfikacji w trakcie procedury bronchoskopy oznaczone kolorystycznie: Slim - szary
• Pakowany pojedynczo, opakowanie karton i tyvek
• Kompatybilny z zestawem pojemnik do pobierania wydzielin w systemie zamkniętym, z obejściem próżniowym, w celu wyeliminowania przełączania drenu ssącego 100
szt
2 "Bronchoskop jednorazowy dla jednego pacjenta, sterylny (1 szt.)
• Pole widzenia 85°
• Głębia ostrości 6-50 mm
• Długość części roboczej 600 mm
• Zakres regulacji do góry 180°, do dołu min. 180°
• Kanał roboczy o średniej średnicy dla rozmiaru Regular: 2,2 mm (min. 2.0 mm), wejście do kanału roboczego umieszczone od góry rękojeści bronchoskopu
• Średnica zewnętrzna części roboczej dla rozmiaru Regular: min. 5.0 mm,
maks. 5.5mm
• W komplecie prowadnik wykonany z poliwęglanu
• Rękojeść wykonana z bioplastiku
• W celu szybkiej i łatwej identyfikacji w trakcie procedury bronchoskopy oznaczone kolorystycznie: Regular - zielony
• Pakowany pojedynczo, opakowanie karton i tyvek
• Kompatybilny z zestawem pojemnik do pobierania wydzielin w systemie zamkniętym, z obejściem próżniowym, w celu wyeliminowania przełączania drenu ssącego "

300 szt
Folder:
PENTAX Medical ONE Pulmo™
Bronchoskop jednorazowego użytku z doskonałą wydajnością ssania i o wysokiej jakości obrazu HD
Wysoka jakość leczenia bez kompromisów
PENTAX Medical ONE Pulmo™ zapewnia sterylność wraz z imponującym obrazowaniem w jakości HD. Takie cechy ONE Pulmo™ pozwalają rozszerzyć możliwości zastosowań klinicznych poza standardowy zakres jednorazowego użytku. Duży kanał roboczy zapewnia do 50% wiekszą wydajność ssania i umożliwia szybką i skuteczną opiekę nad pacjentem.
Wyjątkowa ergonomia pracy
Urządzenie PENTAX Medical ONE Pulmo™ zostało zaprojektowane z myślą o naśladowaniu ergonomii endoskopu wielokrotnego użytku. Gwarantuje wygodna obsługę oraz najlepszy w swojej klasie kąt wychylenia końcówki, bez konieczności zmiany techniki pracy lekarza. Zarówno manewrowanie, jak również wprowadzanie urządzenia jest łatwe i intuicyjne, co zapewnia bezproblemową obsługę.
Wyjątkowa ergonomia pracy
Urządzenie PENTAX Medical ONE Pulmo™ zostało zaprojektowane z myślą o naśladowaniu ergonomii endoskopu wielokrotnego użytku. Gwarantuje wygodna obsługę oraz najlepszy w swojej klasie kąt wychylenia końcówki, bez konieczności zmiany techniki pracy lekarza. Zarówno manewrowanie, jak również wprowadzanie urządzenia jest łatwe i intuicyjne, co zapewnia bezproblemową obsługę.
Uproszczona organizacja pracy
Sterylnie zapakowane bronchoskopy są gotowe do użycia w dowolnym miejscu i czasie, co pozwala na szybsze przeprowadzenie zabiegu w nawet najbardziej pilnych przypadkach. Jednorazowe endoskopy eliminują czas oczekiwania pomiędzy zabiegami, upraszczając ogólny przebieg pracy i zwiększając wydajność pracy.
Pole widzenia 120*
Głębia ostrości 5-50 mm
Kąty nachylenia (góra/dł) 230*/210* i 210*/180*
Średnica rurki wprowadzającej 3,4mm i 5,3mm
Exalt Model B Jednorazowy bronchoskop
Pole widzenia 90*
Kąt zgięcia końcówki 180* góra, 180* dół,
Średnica zewnętrzna rurki wprowadzającej 3, 8mm, 5,0mm, 5,8mm
Długość robocza 60 cm
Dowody:
Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody złożone przez odwołującego i zamawiającego.
Rozważania KIO:
Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności warto przypomnieć warunki (zebrane w opracowaniu Mariana Lemke i Dariusza Piasty „Analiza orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości dotyczącegoo zamówień publicznych w okresie od 1999 do 2005 str. 49-50), którymi powinien się kierować zamawiający przy wyborze kryterium oceny ofert, które zostały zdefiniowane w dorobku orzeczniczym Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. TSUE sformułował cztery fundamentalne zasady, które muszą być przestrzegane przy określaniu kryteriów służących identyfikacji oferty najkorzystniejszej ekonomicznie:
• kryterium musi być związane z przedmiotem zamówienia,
• przesłanki wyboru muszą być obiektywne (wybór nie może być dowolny i obiektywny),
• kryteria muszą być podane do wiadomości na początku postępowania,
• kryteria muszą być zgodne z podstawowymi zasadami prawa wspólnotowego.
W szczególności sprawa C-448/01 i C-247/02 TSUE dodał jeszcze inne warunki dotyczące wyboru kryteriów oceny ofert:
• zamawiający ma swobodę (acz nie nieograniczoną) doboru kryteriów oceny ofert, nie jest związany przykładami zamieszczonymi w dyrektywie;
• przyjęte kryteria mają gwarantować przejrzystość i obiektywność procedury udzielenia zamówienia;
• kryteria nie mogą ograniczać konkurencji i wprowadzać nieuzasadnionych preferencji dla określonych grup dostawców (towarów);
• przyjęte przez zamawiającego kryteria nie muszą koniecznie odnosić się wyłącznie do bezpośrednio ekonomicznie wymiernych (finansowych) aspektów ofert, pod warunkiem jednak, że:

° są związane z przedmiotem zamówienia,
° nie przyznają zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty (nie zakładają arbitralnego wyboru),
° są wskazane w dokumentacji przetargowej i w ogłoszeniu o przetargu,
° są zgodne z całością prawa europejskiego, w szczególności z zasadą niedyskryminacji;
• zamawiający dysponuje nie tylko swobodą określenia kryteriów oceny ofert,
lecz równie˝ swobodą określenia ich wagi (znaczenia), pod warunkiem że wagi przypisane poszczególnym kryteriom służą identyfikacji (wyborowi) oferty najkorzystniejszej w świetle przyjętych kryteriów;
• odnośnie do każdego kryterium zamawiający musi określić (i podać do wiadomości oferentom w dokumentacji przetargowej), w jaki sposób będzie weryfikował prawdziwość informacji zawartych w ofercie, inaczej mówiąc: odnośnie do każdego wprowadzonego kryterium zamawiający musi być w stanie i musi mieć zamiar sprawdzać, na ile poszczególne oferty rzeczywiście spełniają wymagania, do których odnosi się dane kryterium (na ile są wiarygodne pod tym względem);
• każde kryterium (i opis jego stosowania) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy poprawnie/należycie poinformowany oferent (ang. reasonable well informed tenderer), który dołoży należytej staranności, mógł interpretować je w jednakowy sposób;
• każde kryterium oceny ofert musi odnosić się do danego przedmiotu zamówienia (być z nim związane);
• kryteria oceny ofert nie podlegają zmianie w toku postępowania, przez cały czas trwania procedury powinny być interpretowane przez zamawiającego w jednakowy sposób;
• jeżeli w toku procedury odwoławczej któreś z kryteriów zostaje uchylone jako bezprawne, to złożone oferty nie mogą być ocenianie tylko pod względem pozostałych kryteriów i całość procedury musi zostać unieważniona.
Z tych zasad na potrzeby rozważenia sporu mają istotne znaczenie przede wszystkim zakaz arbitralności ceny w danym kryterium i zgodność z całością prawa europejskiego, w szczególności z zasadą niedyskryminacji. W ocenie KIO ze zgromadzonego materiału dowodowego jak i oświadczeń stron na rozprawie wynika, że konkurencyjność tego postępowania sprowadza się do konkurowania pomiędzy odwołującym i przystępującym. Sam zamawiający stwierdził na rozprawie, że bronchoskopy Exalt i Pentax, które mogłyby otrzymać dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert „jakość" są droższe od bronchoskopów odwołującego i przystępującego, stąd KIO uznała, że nie stanowią realnej konkurencji w tym postępowaniu. Niewątpliwie odwołujący nie spełnia kryterium „jakości" w obecnym brzmieniu SWZ, zatem nie otrzyma w tym zakresie punktów. W ocenie KIO wprawdzie zamawiający przewidział poza kryterium jakości kryteria cena, termin płatności i termin realizacji, ale z uwagi na brak możliwości swobodnej deklaracji terminu płatności i terminu realizacji wykonawcy nie mogą faktycznie w tych kryteriach uzyskać znaczących przewag pozwalających zmniejszyć dotkliwość kryterium jakościowego w inny sposób niż obniżenie ceny. Zamawiający przewidział, że kryterium jakościowe ma wagę 5%, a sam przyznawał, że jest zainteresowany nabyciem tanich bronchoskopów, z uwagi na ich jednorazowy charakter. To oznacza, że postępowanie jest zaadresowane przez zamawiającego do produktów niskobudżetowych, na których nie są zakładane wysokie marże. To oznacza, że wykonawca pragnący zniwelować przewagę konkurenta w kryterium jakościowym narażałby się na możliwość złożenia oferty z ceną podejrzaną o rażące zaniżenie.
Oczywistym jest, że kryteria oceny ofert mają na celu wybór oferty najkorzystniejszej, zatem zawsze będzie tak, że kryteria będą wskazywać na jeden najkorzystniejszy produkt. Taki jest bowiem cel zamówień – wybrać ofertę najkorzystniejszą. Jednak nie oznacza to, że oferta najkorzystniejsza powinna być znana od momentu publikacji informacji o kryteriach oceny ofert. Zamawiający zgodnie z art. 242 ust. 1 ustawy może wybrać ofertę na podstawie kryteriów jakościowych i ceny, ale musi tak dobrać kryteria jakościowe, aby nie miały one charakteru dyskryminującego.
W ocenie KIO to nie udało się w tym postępowaniu zamawiającemu. Zamawiający wskazał, że przy doborze kryterium jakościowego kierował się właściwościami funkcjonalnymi bronchoskopów uwzględniając potrzeby użytkowników wyrażone w opinii kierowania Kliniki Intensywnej Terapii. Jednak w ocenie KIO przedstawiona opinia nie dotyczy ustanowionego kryterium oceny ofert. Nie wskazuje ona bowiem na czym polega przewaga użytkowana bronchoskopu posiadającego połączenie do kanału ssącego umiejscowione z boku rękojeści bronchoskopu trzymanego w pionie podczas wykonywania procedury. Przeciwnie opinia ta skupia się na niekomfortowymi korzystaniu z bronchoskopów posiadających takie podłączenie z góry rękojeści, jednak nie odpowiada na pytanie co się zmienia gdy to podłączenie jest podłączeniem bocznym i nie odpowiada na pytanie dlaczego ta zmiana powinna być wyceniona na wagę 5%. Tym samym przedstawiony przez zamawiającego dowód nie dotyczy potrzeb użytkowników obiektywnie wynikających z użytkowania bronchoskopu z podłączeniem bocznym, nie dowodzi zatem faktycznego związku z przedmiotem zamówienia i wykazania, że premiowany parametr jest parametrem jakościowo lepszym w na tyle istotny sposób, aby uzasadniać wzrost ceny produktu o 5%. Ten sam błąd popełnił zresztą odwołujący, który również przedstawił opinie skupiające się na walorach oferowanego przez odwołującego bronchoskopu, a nie na tym, czy konkurencyjny bronchoskop posiada lub nie jakiekolwiek wadliwości związane z użytkowaniem innego sposobu podłączenia czy też ten

konkurencyjny produkt nie wykazuje w tym zakresie żadnych różnic dla przeciętnego obsługującego go użytkowania. Przy czym, to zamawiający ma obowiązek określić kryterium oceny ofert zgodnie z zasadami wypracowanymi w orzecznictwie TSUE, a więc to na nim spoczywał obowiązek wykazania, że dyskryminacja produktu odwołującego w przyjętych kryteriach oceny ofert ma uzasadnione jakościowo przełożenie mające swojej odzwierciedlenie w obiektywnie uzasadnionych potrzebach użytkowników. Z tego względu odwołanie podlegało uwzględnieniu i zamawiającemu należało nakazać usunięcie kryterium godzącego w zasadę niedyskryminacji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczonego wpisu, nadto na podstawie par. 5 ust. 2 w związku z par. 7 ust. 1 pkt. 1 Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczonego wpisu oraz wydatki pełnomocnika w kwocie 3 600zł. zgodnie ze złożoną fakturą, z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczonej przez rozporządzenie.

Przewodnicząca: ……