Sygn. akt: KIO 2408/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 13 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **M.K. zamieszkały w Gorzowie Wielkopolskim, J.K. zamieszkałą w Gorzowie Wielkopolskim, J.T. zamieszkały w Poznaniu – wspólnicy spółki NTM-MED s.c. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim**w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **M.K. zamieszkały w Gorzowie Wielkopolskim, J.K. zamieszkałą w Gorzowie Wielkopolskim, J.T. zamieszkały w Poznaniu – wspólnicy spółki NTM-MED s.c. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim**kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

sygn. akt KIO 2408/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Zakup i dostawa sprzętu medycznego na potrzeby Stacji Dializ oraz preparatów do terapii nerkozastępczej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu"*, znak sprawy: DZP/2-23/233/44/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 226617-2025, data publ.: 08/04/2025.

W dniu 13 czerwca 2025 r. wykonawca M.K. zamieszkały w Gorzowie Wielkopolskim, J.K. zamieszkałą w Gorzowie Wielkopolskim, J.T. zamieszkały w Poznaniu – wspólnicy spółki NTM-MED s.c. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu podjętych w postępowaniu dotyczącym części 6 zamówienia tj. od:

a. bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego, tj. dostawy dializatorów wysokoprzepływowych,

b. bezprawnego dwukrotnego wzywania Odwołującego do uzupełnienia przedłożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych,

c. bezprawnego zaniechania zażądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących przedłożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a) naruszenie art. 106 ust. 3 Pzp w zw. z pkt 1 lit. a) Rozdziału V Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"), poprzez brak zaakceptowania przez Zamawiającego zarówno oświadczeń Odwołującego, jak i tym bardziej oświadczenia producenta oferowanych przez Odwołującego dializatorów, jako przedmiotowego środka dowodowego wykazującego zgodność oferowanych przez Odwołującego dostaw z wymaganymi cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert i zażądanie od Odwołującego przedłożenia w celu wykazania ww. zgodności dokumentacji technicznej oferowanych produktów, podczas gdy oświadczenie potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w załączniku nr 1A do SWZ zostało w pkt 1 lit. a) Rozdziału V SWZ wymienione jako jedna z form dopuszczalnych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, zaś Zamawiający zobligowany jest do zaakceptowania równoważnych przedmiotowych środków dowodowych;

b) naruszenie 107 ust. 2 Pzp w zw. z pkt 3 Rozdziału V SWZ poprzez dwukrotne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia przedłożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy w kontekście wykazania zgodności oferowanych przez Odwołującego dostaw z wymaganymi cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert nie zaistniał brak bądź niekompletność przedmiotowych środków dowodowych – zarówno bowiem w ofercie, jak i w odpowiedzi Odwołującego na pierwsze wezwanie Zamawiającego Odwołujący przedłożył oświadczenie (najpierw swoje, zaś później również producenta oferowanych przez niego dializatorów) o zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami wskazanymi w załączniku nr 1A do SWZ;

c) naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 107 ust. 4 Pzp w zw. z pkt 5 Rozdziału V SWZ poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty i przedmiotowych środków dowodowych, podczas, gdy wątpliwości Zamawiającego, co do złożonych przez

Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych (w szczególności rzekoma sprzeczność pomiędzy złożonymi oświadczeniami a instrukcją obsługi dializatora) i spełnienia wymagań zawartych w załączniku nr 1A do SWZ mogłyby zostać rozwiane przez Odwołującego w toku składania stosownych wyjaśnień. Tym samym Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu odniesienie się do powziętych przez niego wątpliwości, co doprowadziło do bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego;

d) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego zastosowanie i uznanie, że zachodzą podstawy do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią zamówienia, podczas gdy Odwołujący przedłożył w toku postępowania przetargowego wymagane przez SWZ w celu wykazania zgodności oferowanych przez siebie dostaw z wymaganymi cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert przedmiotowe środki dowodowe, a zatem brak było podstaw do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 03 czerwca 2025 roku oraz czynność wyboru najlepszej oferty z dnia 03 czerwca 2025 roku, a jeżeli umowa w wykonaniu zaskarżonego przetargu została zawarta wnosił o jej unieważnienie w całości lub w części, a następnie o nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania badania i oceny ofert w przetargu z uwzględnieniem oferty Odwołującego, jako spełniającej wszystkie wymagania określone w dokumentacji przetargowej, jak również nakazanie Zamawiającemu umożliwienia Odwołującemu rozwiania wątpliwości, których Zamawiający nabrał w odniesieniu do przedłożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych poprzez wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.K. zamieszkały w Gorzowie Wielkopolskim, J.K. zamieszkałą w Gorzowie Wielkopolskim, J.T. zamieszkały w Poznaniu – wspólnicy spółki NTM-MED s.c. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Zamawiający pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 czerwca 2025 r. (pismo z dnia 26 czerwca 2025 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie pismem z dnia 26 czerwca 2025 r. (Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz czynności odrzucenia oferty w części nr 6) poinformował wykonawców, że: „w związku z uwzględnieniem odwołania otrzymanego w dniu 13 czerwca 2025 r. informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty w zakresie części 6 przekazanej pismem z dnia 03 czerwca 2025 r. znak DZP/2-23/233/44/324/2025. W związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty i odrzucenia oferty, Zamawiający przystąpi do **ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert** złożonych w części nr 6 zamówienia".

Izba zważa, iż w przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:……...