

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **M.K. zamieszkały w Gorzowie Wielkopolskim, J.K. zamieszkałą w Gorzowie Wielkopolskim, J.T. zamieszkały w Poznaniu – wspólnicy spółki NTM-MED s.c. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M.K. zamieszkały w Gorzowie Wielkopolskim, J.K. zamieszkałą w Gorzowie Wielkopolskim, J.T. zamieszkały w Poznaniu – wspólnicy spółki NTM-MED s.c. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:
sygn. akt KIO 2408/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Opolu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Zakup i dostawa sprzętu medycznego na potrzeby Stacji Dializ oraz preparatów do terapii nerkozastępczej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu*”, znak sprawy: DZP/2-23/233/44/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 226617-2025, data publ.: 08/04/2025.

W dniu 13 czerwca 2025 r. wykonawca **M.K. zamieszkały w Gorzowie Wielkopolskim, J.K. zamieszkałą w Gorzowie Wielkopolskim, J.T. zamieszkały w Poznaniu – wspólnicy spółki NTM-MED s.c. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim** wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Opolu podjętych w postępowaniu dotyczącym części 6 zamówienia tj. od:

- a. bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego, tj. dostawy dializatorów wysokoprzepływowch,
- b. bezprawnego dwukrotnego wzywania Odwołującego do uzupełnienia przedłożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych,
- c. bezprawnego zaniechania zażądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących przedłożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- a) naruszenie art. 106 ust. 3 Pzp w zw. z pkt 1 lit. a) Rozdziału V Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), poprzez brak zaakceptowania przez Zamawiającego zarówno oświadczeń Odwołującego, jak i tym bardziej oświadczenia producenta oferowanych przez Odwołującego dializatorów, jako przedmiotowego środka dowodowego wykazującego zgodność oferowanych przez Odwołującego dostaw z wymaganymi cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert i zażądanie od Odwołującego przedłożenia w celu wykazania ww. zgodności dokumentacji technicznej oferowanych produktów, podczas gdy oświadczenie potwierdzające spełnienie wymagań zawartych w załączniku nr 1A do SWZ zostało w pkt 1 lit. a) Rozdziału V SWZ wymienione jako jedna z form dopuszczalnych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, zaś Zamawiający zobligowany jest do zaakceptowania równoważnych przedmiotowych środków dowodowych;
- b) naruszenie 107 ust. 2 Pzp w zw. z pkt 3 Rozdziału V SWZ poprzez dwukrotne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia przedłożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy w kontekście wykazania zgodności oferowanych przez Odwołującego dostaw z wymaganymi cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert nie zaistniał brak bądź niekompletność przedmiotowych środków dowodowych – zarówno bowiem w ofercie, jak i w odpowiedzi Odwołującego na pierwsze wezwanie Zamawiającego Odwołujący przedłożył oświadczenie (najpierw swoje, zaś później również producenta oferowanych przez niego dializatorów) o zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami wskazanymi w załączniku nr 1A do SWZ;
- c) naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 107 ust. 4 Pzp w zw. z pkt 5 Rozdziału V SWZ poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty i przedmiotowych środków dowodowych, podczas, gdy wątpliwości Zamawiającego, co do złożonych przez

Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych (w szczególności rzekoma sprzeczność pomiędzy złożonymi oświadczeniami a instrukcją obsługi dializatora) i spełnienia wymagań zawartych w załączniku nr 1A do SWZ mogłyby zostać rozwiane przez Odwołującego w toku składania stosownych wyjaśnień. Tym samym Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu odniesienie się do powziętych przez niego wątpliwości, co doprowadziło do bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego;

d) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego zastosowanie i uznanie, że zachodzą podstawy do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią zamówienia, podczas gdy Odwołujący przedłożył w toku postępowania przetargowego wymagane przez SWZ w celu wykazania zgodności oferowanych przez siebie dostaw z wymaganymi cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert przedmiotowe środki dowodowe, a zatem brak było podstaw do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 03 czerwca 2025 roku oraz czynność wyboru najlepszej oferty z dnia 03 czerwca 2025 roku, a jeżeli umowa w wykonaniu zaskarżonego przetargu została zawarta wnosilo o jej unieważnienie w całości lub w części, a następnie o nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania badania i oceny ofert w przetargu z uwzględnieniem oferty Odwołującego, jako spełniającej wszystkie wymagania określone w dokumentacji przetargowej, jak również nakazanie Zamawiającemu umożliwienia Odwołującemu rozwiania wątpliwości, których Zamawiający nabral w odniesieniu do przedłożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych poprzez wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.K.zamieszkały w Gorzowie Wielkopolskim, J.K. zamieszkałą w Gorzowie Wielkopolskim, J.T. zamieszkały w Poznaniu – wspólnicy spółki NTM-MED s.c. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, Zamawiający pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 czerwca 2025 r. (pismo z dnia 26 czerwca 2025 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie pismem z dnia 26 czerwca 2025 r. (Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz czynności odrzucenia oferty w części nr 6) poinformował wykonawców, że: „w związku z uwzględnieniem odwołania otrzymanego w dniu 13 czerwca 2025 r. informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty w zakresie części 6 przekazanej pismem z dnia 03 czerwca 2025 r. znak DZP/2-23/233/44/324/2025. W związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty i odrzucenia oferty, Zamawiający przystąpi do **ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert** złożonych w części nr 6 zamówienia”.

Izba zważa, iż w przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonyj tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....