

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 3 lipca 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 roku przez wykonawcę DEKO-BAU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lubinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Narodowe w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: TRIAS AVI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DEKO-BAU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lubinie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięć złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2355/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Muzeum Narodowe w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie scenografii wystawy stałej Polskiej Szkoły Plakatu zgodnie z projektem, dostawa plexi muzealnego do oprawy plakatów oraz wykonanie modernizacji oświetlenia na galerii wystawowej w Muzeum Plakatu w Wilanowie – oddział Muzeum Narodowego w Warszawie”, nr referencyjny: 9P/2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 kwietnia 2025 r. pod numerem: 217427-2025.

W postępowaniu tym wykonawca DEKO-BAU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lubinie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 9 czerwca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:

1. zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia złożonych przez Trias AVI Sp. z o. o. ul. Kabaretowa 21 01-942 Warszawa załącznika do oferty próbki - prototypowego modułu wysuwanego z gabloty szufladownik oraz rysunku warsztatowego do wykonania gabloty,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Trias AVI Sp. z o. o. ul. Kabaretowa 21 01-942 Warszawa jako niezgodnej z wymogami SWZ w zakresie zaproponowania technologii wykonania szufladownika innej niż wymagana technologia spawania,
3. ocenie próbki prototypowego modułu wysuwanego z gabloty szufladownika załączonej przez Odwołującego w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert w wyniku czego niezasadnie przyznano ofercie Odwołującego 0 pkt w ramach podkryterium „Łatwość otwierania i zamykania”, co skutkowało przyznaniem najwyższej oceny wykonawcy Trias AVI Sp. z o. o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 PrZamPubl w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 2 PrZamPubl poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Trias AVI Sp. z o. o.,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PrZamPubl, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Trias AVI Sp. z o. o. w sytuacji, gdy treść oferty tego wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.
3. art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 74 ust. 2 PrZamPubl, w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (dalej: „ZNKU”) poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia złożonych przez Trias AVI Sp. z o. o. ul. Kabaretowa 21 01-942 Warszawa próbki - prototypowego modułu wysuwanego z gabloty szufladownika oraz rysunku warsztatowego do wykonania gabloty, pomimo że zastrzeżone przez Trias AVI Sp. z o. o. informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, a Trias AVI Sp. z o. o. nie wykazał zasadności dokonanego utajnienia.

4.art. 240 ust. 2 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert, tj. poprzez przyznanie ofercie Odwołującego 0 pkt w ramach podkryterium "Łatwość otwierania i zamykania" pomimo tego, że próbka szufladownika zaproponowana przez Odwołującego spełnia wymagania określone w SWZ tj. się łatwo otwiera się i zamyka, nie wywołując wstrząsów w trakcie otwierania i zamykania, a ocena zawiera sformułowania nie wskazane w kryteriach oceny takie jak „komfort otwierania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2.odrzucenia oferty Trias AVI Sp. z o. o. oraz dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;

ewentualnie

- 3.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 4.dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert,
- 5.nakazanie przyznania odwołującemu 20 pkt w podkryterium "Łatwość otwierania i zamykania"
- 6.odtajnienia i udostępnienia odwołującemu próbki - prototypowego modułu wysuwanego z gabloty szufladownik oraz rysunku warsztatowego do wykonania gabloty - złożonych przez Trias AVI Sp. z o. o.

W dniu 1 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w części, tj. w zakresie zarzutu nr 3.

W dniu 2 lipca 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wykonawca TRIAS AVI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie z przystąpieniem do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: