Sygn. akt: KIO 2352/25, KIO 2365/25

POSTANOWIENIE

z dnia 3 lipca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **3 lipca 2025 roku** **w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 czerwca 2025 roku** przez **wykonawców**

1) **ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu (KIO 2352/25);**
2) **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (KIO 2365/25)**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **Przystępującego**, zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**, wykonawcy **B.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Neomed B.S. z siedzibą w Piasecznie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowania odwoławcza;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty po **15 000 zł 00** gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz każdego z **Odwołujących -** uiszczonej tytułem wpisów od odwołań;
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt KIO 2352/25, KIO 2365/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są *„Zakup i sukcesywna dostawa rękawic diagnostycznych, rękawic chirurgicznych, strzykawek, strzykawek trzy częściowych, strzykawek do pomp infuzyjnych i przedłużaczy jednorazowego użytku”* w częściach.

Do postępowania ma zastosowanie ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”).

Dnia 9 czerwca 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołania w pakiecie nr 1 złożyli wykonawcy:

1) ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu (KIO 2352/25);

2) Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (KIO 2365/25).

Termin na złożenie odwołań został zatem zachowany. Każdy z Odwołujących uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Kopie odwołań zostały prawidłowo przekazane Zamawiającemu.

KIO 2352/25

Odwołanie złożono na następujące czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu polegające na: braku odrzucenia oferty firmy Neomed B.S. z siedzibą w Piasecznie (dalej jako „Neomed”), w zakresie zadania nr 1,

Odwołujący wskazywał na naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez brak odrzucenia oferty Neomed jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – poprzez brak odrzucenia oferty Neomed

w zakresie zadania nr 1, pomimo iż wezwana na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie przedłożyła dokumentów wymaganych przez zamawiającego tj. Deklaracji Zgodności obowiązującej w dacie składania oferty,
4.art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez wybór oferty w części 1 zamówienia oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy.

Odwołujący wnosił o:
1.uwzględnienie odwołania w całości,
2.unieważnienie czynności wyboru oferty Neomed w zakresie zadania nr 1 zamówienia,
3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Neomed w zakresie zadania nr 1 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
4.nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
w zakresie zadania nr 1 zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W Odwołujący oświadczył, że posiada interes prawny w złożeniu przedmiotowego odwołania, ponieważ w przypadku uwzględnienia odwołania i uznania za podlegającą odrzuceniu oferty Neomed, jego oferta stanowić będzie ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

KIO 2365/25

W tym samym postępowaniu, w zakresie części nr 1 odwołanie złożył również wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi.

Odwołanie złożono od czynności polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Neomed, mimo że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych
w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, nadto zaniechanie odrzucenia oferty ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowaz siedzibą w Zabrzu (dalej „Zarys") w zakresie pakietu nr 1**,** mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych
w dokumentach postępowania**,** ewentualnie naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Zarys do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, nadto zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Mercator
z siedzibą w Krakowie (dalej „Mercator") w zakresie pakietu nr 1, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.

Zamawiający zaniechał w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skamex S.A., która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:
1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Neomed w zakresie pakietu nr 1, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania;
2)art. 239 PZP poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.
3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu(dalej „Zarys") w zakresie pakietu nr 1**,** mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych
w dokumentach postępowania.
4)ewentualnie naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Zarys do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w celu uzupełnienia informacji o parametrach produktów oferowanych, w sytuacji gdy złożone
z ofertami dokumenty nie potwierdzają parametrów wymaganych przez Zamawiającego:
5)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Mercator z siedzibą w Krakowie (dalej „Mercator")
w zakresie pakietu nr 1**,** mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.
6)naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania
w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Neomed, Zarys oraz Mercator.

Odwołujący wnosił o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,
2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 1
3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Neomed, Zarys oraz Mecator i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Do obu postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego zgłoszenie przystąpienia złożył wykonawca B.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Neomed B.S. z siedzibą w Piasecznie.Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołań w całości.

Odwołujący wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołania nie zawierały braków formalnych.

Zamawiający złożył pismo procesowe w obu sprawach, w których wskazał, że w dniu 17 czerwca 2025 roku dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty oraz powrócił do ponownego badania i oceny ofert w ramach zadania nr 1, o czym poinformował Wykonawców przez platformę, na której prowadzone jest postępowanie. Zamawiający załączył skany powyższych informacji.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku
z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania,*
na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała
w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający poinformował, że unieważnił czynności będące podstawą wniesienia odwołania, w tym wybór oferty najkorzystniejszej i przystąpił do czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Wobec powyższego Izba uznała, że nie istniały już czynności, wobec których złożono odwołania, a Izba mogłaby o nich rozstrzygać.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołań i których prawidłowość kwestionowali Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołujących.
A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej a także zaniechaniu odrzucenia innych ofert.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący
w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest

w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia
(wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.
Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która
w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie
w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak
w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu Odwołującym uiszczonych wpisów, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:.

.....