

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2319/25

Uzasadnienie

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usług polegających na specjalistycznym sprzątnięciu i utrzymaniu czystości w pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych” (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 maja 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (numer wydania Dz.U. S: 90/2025, numer publikacji ogłoszenia: 300835-2025).

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 90 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 137 ust. 6 ustawy Pzp przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert uniemożliwiającego prawidłowe przygotowanie i oszacowanie oferty, nieuwzględniającego skali złożoności i skomplikowania przygotowania dokumentów oferty w kontekście dokonanej modyfikacji warunku udziału w postępowaniu, która stanowiła istotną zmianę treści SWZ, ponieważ rozszerzyła krąg wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, co w konsekwencji oznacza brak respektowania zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji, a dokonaną zmianę warunku czyni zmianą pozorną pod kątem realnej możliwości przygotowania prawidłowej oferty;
2. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków wykonawcy i prawidłową wycenę oferty poprzez niepodanie powierzchni każdego rodzaju podłóg (osobnego metrażu dla: wykładzin kauczukowych, wykładzin dywanowych, tarkettu, lastriko, płytek podłogowych) występujących u Zamawiającego, do których konserwacji zobowiązany jest wykonawca, a którą to informację posiada wykonawca aktualnie realizujący usługę, co w konsekwencji oznacza brak respektowania zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji;
3. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków wykonawcy i prawidłową wycenę oferty poprzez nieudostępnienie wytycznych producenta podłóg, na które powołuje się Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 9 z dnia 4 czerwca br., a które to wytyczne posiada wykonawca aktualnie realizujący usługę, co w konsekwencji oznacza brak respektowania zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji;
4. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków wykonawcy i prawidłową wycenę oferty poprzez

niepodanie liczby i rozmiarów rolet i verticali, występujących u Zamawiającego, do których prania zobowiązany jest wykonawca, a które to informacje posiada wykonawca aktualnie realizujący usługę, co w konsekwencji oznacza brak respektowania zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji;

5. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków wykonawcy i prawidłową wycenę oferty poprzez niepodanie liczby i rodzaju posiadanych mebli tapicerowanych oraz powierzchni posiadanych wykładzin, do których prania zobowiązany jest wykonawca, a które to informacje posiada wykonawca aktualnie realizujący usługę, co w konsekwencji oznacza brak respektowania zasady proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) przesunięcie terminu składania ofert o minimum 15 dni (tj. co najmniej do 04.07.2025 r.) w stosunku do obecnie wyznaczonego (tj. 20.06.2025 r.), z uwagi na złożone wymagania dotyczące treści oferty (koncepcja, środki), a także konieczność udzielenia wyjaśnień treści SWZ mających wpływ na sporządzenie oferty;

2) udostępnienia wytycznych producenta podłóg, na które powołuje się Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 9 z dnia 4 czerwca br.,

3) wskazanie powierzchni każdego rodzaju podłóg (osobnego metrażu dla: wykładzin kauczukowych, wykładzin dywanowych, tarkettu, lastryko, płytek podłogowych) występujących u Zamawiającego;

4) wskazanie liczby i rozmiarów rolet i verticali, które posiada Zamawiający;

5) wskazanie liczby i rodzaju posiadanych mebli tapicerowanych oraz powierzchni posiadanych wykładzin.

Pismem z dnia 17 czerwca 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i w związku z tym oświadczył, że:

Ad. pkt 1:

Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu składania ofert i otwarcia ofert w tym postępowaniu o kolejne 14 dni w celu prawidłowego przygotowania i oszacowania oferty. Nowy termin składania ofert to: 04.07.2025 r., do godziny 10:30". Nowy termin otwarcia ofert to: 04.07.2025 r., o godzinie 11:00".

Informacja w tym zakresie zostanie opublikowana niezwłocznie na stronie prowadzonego postępowania, po opublikowaniu zmiany ogłoszenia o zamówienia w tym zakresie.

Ad. pkt 2:

Zamawiający udostępni niezwłocznie w osobnym pliku na stronie prowadzonego postępowania wytyczne producenta (instrukcje czyszczenia i pielęgnacji) podłóg przewodzących ładunki elektrostatyczne.

Ad. pkt 3 zarzutu:

Zamawiający określił zestawienie powierzchni przewidzianych do sprzątnięcia w Zał. Nr 12 do SWZ. Odpowiednio do wniosku odwołania doprecyzowuje, że w ramach podanych powierzchni procentowy udział poszczególnych rodzajów podłóg w ogólnej powierzchni jest następujący:

- tarkett: 80%

- płytki podłogowe: 10%

- wykładzina dywanowa: 5%

- lastryko: 3%

- wykładzina kauczukowa: 2%

Ad. pkt 4:

Zamawiający nie jest w stanie precyzyjnie określić liczby i rozmiarów rolet i verticali z uwagi na bardzo dużą rozbieżność danych wymiarowych. Jednakże w nawiązaniu do pkt 10 odpowiedzi z 04.06.2025r. na zapytania do SWZ oraz pkt IV ppkt 16 w Zał. Nr 10 do SWZ ostatecznie wyjaśniamy, że pod pojęciem „czyszczenia rolet materiałowych/verticali bez zdejmowania z okien” rozumie się usługi polegające wyłącznie na odkurzaniu (bez prania ekstrakcyjnego) rolet/verticali i żaluzji bez zdejmowania z okien w ramach bieżącego sprzątnięcia. W tej sytuacji, nie widzimy potrzeby inwentaryzacji i generowania tak szczegółowych danych. Wykonywanie usług w zakresie dookreślonym w niniejszej odpowiedzi (tylko odkurzanie) nie wymaga angażowania ze strony Wykonawcy żadnych dodatkowych środków myjących i sprzętu, które miałyby istotny wpływ na wycenę usług w tym zakresie.

Ad. pkt 5:

Zamawiający posiada aktualnie około 5500 sztuk różnego rodzaju mebli tapicerowanych, w tym: fotele obrotowe, krzesła tapicerowane, siedziska, sofy, wersalki, które posiadają i są wykończone głównie różnymi tkaninami materiałowymi, a w mniejszym stopniu (około 15%) ekoskórą.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że w zakresie zarzutów nr 1 – 3 oraz 5 postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Ww. zarzuty zostały przez Zamawiającego uwzględnione, natomiast żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego

Natomiast w zakresie zarzutu nr 4 postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Treść wyjaśnień do SWZ została w tym zakresie zmieniona przez Zamawiającego (zmiana została opublikowana). Podniesiony w odwołaniu zarzut referował do innej treści (wyjaśnień) SWZ. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania w tym zakresie należało uznać za zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: