Sygn. akt: KIO 2163/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 maja 2025 r. przez wykonawcę **HYDRATEC Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Luboń**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KMP instal-projekt M.K. z siedzibą w Kalejach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**HYDRATEC Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 2163/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Luboń – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, którego przedmiotem zamówienia jest „Przebudowa wewnętrznej instalacji wodociągowej, wody zimnej, ciepłej oraz hydrantowej z remontem 2 łazienek w Zespole Szkół im. Kryptologów Poznańskich w Luboniu", numer postępowania: BMK-RZP.271.1.9.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00204549/01 z dnia 24.04.2025 r.

W dniu 28 maja 2025 r. wykonawca HYDRATEC Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstokuwniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisanego w petitum, polegających na badaniu i ocenie ofert z naruszeniem przepisów ustawy, wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy PZP tj. poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wybór oferty Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, stawiał go w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do Wykonawcy, który spełnia warunki udziału w postępowaniu,
2. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy KMP instal-projekt M.K., Grobelka 12, 63-100 Kaleje która to oferta nie posiada ustawowych znamion definicji oferty najkorzystniejszej,
3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy KMP instal-projekt M.K., Grobelka 12, 63-100 Kaleje, pomimo tego, że nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy, który nie udowodnił w sposób wymagany przepisami Prawa zamówień publicznych, że spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.
4. naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy KMP instal-projekt M.K., Grobelka 12, 63-100 Kaleje do ponownego przedłożenia lub uzupełnienia dokumentów, z których wynikałoby spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W sytuacji, gdy złożone dokumenty nie potwierdzały w pełni spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający miał obowiązek wezwać Wykonawcę do ich uzupełnienia, zamiast wybierać jego ofertę bez należytej weryfikacji.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. Uznanie niniejszego odwołania w całości za zasadne.
2. Uchylenie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej.
3. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
4. Nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert, w tym wezwania Wykonawcy KMP instal-projekt M.K., Grobelka 12,

63-100 Kaleje do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a w przypadku braku ich uzupełnienia lub uzupełnienia w sposób nieprawidłowy, odrzucenie jego oferty.

5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa prawnego/procesowego według norm przepisanych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę HYDRATEC Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku Zamawiający pismem z dnia 20 czerwca 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KMP instal-projekt M.K. z siedzibą w Kalejach.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Pismem z dnia 20 czerwca 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia co do zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2025 r. (pismo z dnia 1 lipca 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 28 maja 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....