Sygn. akt: KIO 62/15

WYROK
z dnia 26 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2015 r. przez **wykonawcę Kretingos maista, Palangos g. 30c, Kretinga, Litwa** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki**

przy udziale wykonawców:
A. Impel Catering „Company" Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna **118, 53-111 Wrocław,**
B. konsorcjum firm w składzie: Catermed S.A. (lider) oraz Rebus Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Siemaszki 15A, 31-201 Kraków,
zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę Kretingos maista, Palangos g. 30c, Kretinga, Litwa** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Kretingos maista, Palangos g. 30c, Kretinga, Litwa** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **wykonawcy Kretingos maista, Palangos g. 30c, Kretinga, Litwa** na rzecz wykonawców:

A. **Impel Catering „Company" Sp. z o.o. Sp. k., ul.** Ślężna **118, 53-111 Wrocław** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

B. konsorcjum firm w składzie: Catermed S.A. (lider) oraz Rebus Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Siemaszki 15A, 31-201 Kraków kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach.**

Przewodniczący: ……

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki (dalej „zamawiający") w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty

określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp"], którego przedmiotem jest "Kompleksowa usługa żywienia pacjentów z zastosowaniem centralnego systemu dystrybucji, zmywania naczyń i sprzętu oraz usługa prowadzenia bufetu, świadczone na bazie pomieszczeń, wyposażenia i sprzętu dzierżawionych od Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach" wykonawca Kretingos maista, Palangos g. 30c, Kretinga, Litwa (dalej „odwołujący") złożył odwołanie wobec czynności odrzuceniu oferty odwołującego oraz wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty konsorcjum Catermed S.A. oraz Rebus Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego, w sytuacji, gdy była ona w pełni zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ").

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. dokonania ponownego badania i oceny oferty odwołującego,
4. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,

a nadto o przeprowadzenie dowodu z dokumentu załączonego do odwołania, tj. pisma z dnia 8 stycznia 2015 r. BTA Insurance Company (wystawcy gwarancji ubezpieczeniowej odwołującego) na okoliczność bezwarunkowego charakteru tej gwarancji.

Odwołujący podał, że pismem z dnia 2 stycznia 2015 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty odwołującego, wskazując jako podstawę prawną odrzucenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Odwołujący podał także, że według zamawiającego przedmiotowa niezgodność polegać miała na tym, iż przedstawiona przez odwołującego gwarancja ubezpieczeniowa pn. "Ubezpieczenie poręczenia wykonania zobowiązań umownych" nie przewiduje

wszystkich okoliczności uprawniających zamawiającego do zatrzymania wadium, jakie zostały określone w SIWZ.

Odwołujący podał nadto, iż zamawiający wskazał, iż z treści gwarancji nie wynika literalnie, iż zabezpiecza ona okoliczności wskazane w treści Części VII pkt 14-15 SIWZ, będących powtórzeniem ustawowych przesłanek zatrzymania wadium określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej dokument gwarancji nie musi zawierać literalnego powtórzenia przesłanek wskazanych w SIWZ lub ustawie Pzp (KIO 1655/12, KIO 401/12, KIO 385/11, KIO 386/11, KIO 393/11, KIO 406/11).

Wskazał, że gwarancja złożona w przedmiotowym postępowaniu jest typowym dokumentem używanym w obrocie gospodarczym na terytorium Litwy, a nadto że jest to standardowy dokument, który odwołujący wielokrotnie składał w postępowaniach przetargowych na potrzeby zabezpieczenia oferty wadium.

Na dowód bezwarunkowego charakteru gwarancji, a tym samym – w ocenie odwołującego – pełnego zabezpieczenia interesów zamawiającego odwołujący złożył pismo z dnia 8 stycznia 2015 r. wystawcy gwarancji, w którym – jak uznał odwołujący – wystawca gwarancji stwierdza wprost, iż złożony przez odwołującego dokument stanowi bezwarunkowe i nieodwołalne zobowiązanie do zapłaty kwoty wadium.

Niezależnie od powyższego odwołujący podniósł, że zamawiający nie miał prawa odrzucić oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wadium nie stanowi treści oferty, a jedynie jej zabezpieczenie, co oznacza że domniemana przez zamawiającego niezgodność treści gwarancji z SIWZ nie może być podstawą do uznania, iż sama oferta odwołującego nie spełnia wymagań postawionych w SIWZ.

Wskazał, że charakter wadium, jako instrumentu służącego jedynie zabezpieczeniu oferty, a nie stanowiącego jej integralnej części, został potwierdzony w licznych orzeczeniach

Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 36/11, KIO 1107/14, KIO 1774/13, KIO 1779/11, KIO/UZP 1082/09, KIO/UZP 1095/09, KIO/UZP 1112/09).

Na podstawie dopuszczonych przez skład orzekający Izby dowodów z dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożonej Izbie przez zamawiającego – przy piśmie z dnia 16 stycznia 2015 r. – w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, odpowiedzi zamawiającego na odwołanie – pismo z dnia 21 stycznia 2015 r. (uwzględnienie w całości zarzutów odwołania), pisma procesowego przystępującego: konsorcjum Catermed S.A. oraz Rebus Sp. z o.o. – pismo z dnia 23 stycznia 2015 r., złożone w oryginale na posiedzeniu, a także stanowisk stron i przystępujących, zaprezentowanych w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie w szczególności następujące dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej nadal „SIWZ").
2. *Ubezpieczenie poręczenia wykonania zobowiązań umownych* z dnia 12 grudnia 2014 r. (wystawca – BTA Insurance Company, Litwa, Wilno) w języku litewskim wraz z tłumaczeniem na język polski.
3. Zawiadomienie z dnia 2 stycznia 2015 r. o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu oferty odwołującego.

Zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty konsorcjum Catermed S.A. oraz Rebus Sp. z o.o. nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Swoje wymagania dotyczące wadium, jakie wykonawcy winni wnieść w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający zawarł w Części VII SIWZ *Wymagania dotyczące wadium (art. 45-46; art. 36 ust. 1 pkt 8)* w punktach 1-15.

Istotne dla rozstrzygnięcia rozpoznawanego obecnie przez skład orzekający Izby postanowienia zamawiający zawarł w punktach: 14 i 15 Części VII SIWZ.

Zgodnie z pkt. 14: „Zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził

zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej."

Zgodnie zaś z pkt. 15: „Zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana: odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy; zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy."

Odwołujący wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, której wystawcą jest „BTA Insurance Company" SE filia na Litwie z Wilna (dalej „wystawca" albo „wystawca gwarancji"), w której treści wystawca oświadczył, że zobowiązuje się zapłacić wskazanemu zamawiającemu (Beneficjentowi) wskazaną kwotę „na warunkach wskazanych w danym piśmie ubezpieczenia", a nadto: „Beneficjent nie jest zobowiązany udowodnić swoje wymaganie, ale w swoim piśmie powinien wskazać, że wymagalna suma do niego należy według jednego albo kilku niżej wskazanych warunków:

1. Ubezpieczony wycofuje albo zmienia swoją Propozycję w czasie w terminie jej

ważności, wskazanym w Propozycji.
2. Ubezpieczony po tym, jak został poinformowany o przyjęciu jego Propozycji ze strony Beneficjenta w terminie ważności Propozycji:
2.1. Unika albo odmawia się podpisania Umowy na warunkach wskazanych w dokumentacji konkursu i terminie wskazanym przez Beneficjenta.
2.2. Unika albo odmawia się przedstawić zapewnienie wykonania umowy odpowiednio na warunkach konkursu i w terminie wskazanym przez Beneficjenta".

Pismem z dnia 2 stycznia 2015 r. zamawiający poinformował odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z tego powodu, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający przywołał treść pkt 14 i 15 Części VII SIWZ, tj. przesłanki zatrzymania wadium i stwierdził: Przesłanki te są zgodne z przepisem art. 46 ust. 4a i 5 Ustawy PZP i stanowią ich literalne brzmienie".

Zamawiający uzasadnił, że „Ubezpieczenie poręczenia wykonania zobowiązań umownych" „nie przewiduje wszystkich okoliczności uprawniających Zamawiającego do zatrzymania wadium, jakie zostały określone w SIWZ".

Zamawiający wskazał nadto, iż z treści złożonej przez odwołującego gwarancji nie wynika literalnie, iż zabezpiecza ona okoliczności wskazane w treści Części VII pkt 14-15,

będących powtórzeniem ustawowych przesłanek zatrzymania wadium określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby zauważa, że wbrew brzmieniu pisma z dnia 2 stycznia 2015 r. odwołujący podał w odwołaniu jakoby zamawiający wskazał, że z treści złożonej przez odwołującego gwarancji nie wynika literalnie, iż zabezpiecza ona okoliczności wskazane w treści części VII pkt 14 i 15 SIWZ. Dostrzeżenia bowiem wymaga, że posługując się wyrazem „literalnie" zamawiający nie odniósł go do złożonej przez odwołującego gwarancji, ale do zacytowanych postanowień pkt. 14 i 15 Części VII SIWZ, tj. przesłanek zatrzymania wadium. Zamawiający wskazał zatem tyle tylko, iż zacytowane przez niego w piśmie z dnia 2 stycznia 2015 r. przesłanki zatrzymania wadium – pochodzące z treści SIWZ (Część VII pkt 14 i 15) – co do których zamawiający stwierdził, że są zgodne z przepisem art. 46 ust. 4a i ust. 5 ustawy Pzp – stanowią literalne brzmienie tych przesłanek (przesłanek ustawowych).

Argumentacja odwołującego zawarta w odwołaniu odnosząca się do tego, że gwarancja nie musi zawierać literalnego powtórzenia przesłanek wskazanych w SIWZ lub ustawie Pzp była wobec powyższego zbędna.

Dodatkowo jedynie skład orzekający Izby wskazuje, że przystępujący po stronie zamawiającego wykonawcy, którzy wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie kwestionowali, iż istotnym jest to, aby gwarancja nie zawężała zakresu odpowiedzialności gwaranta w stosunku do wynikającego z przepisu art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp, nie zaś to, aby jej treść literalnie odpowiadała wskazanym tam przesłankom zatrzymania wadium.

Trafnie także podnosił przystępujący (konsorcjum firm w składzie: Catermed S.A. oraz Rebus Sp. z o.o. w piśmie procesowym z dnia 23 stycznia 2015 r. złożonym na posiedzeniu), w odniesieniu do dalszej argumentacji odwołania, iż złożona przez odwołującego gwarancja „jest typowym dokumentem używanym w obrocie gospodarczym na terytorium Litwy" i jest to „standardowy dokument, który Odwołujący wielokrotnie składał w postępowaniach przetargowych na potrzeby zabezpieczenia oferty wadium" – że argumentacja ta pozostaje bez znaczenia.

Podnieść bowiem należy, że to dany zamawiający, odpowiedzialny za przygotowanie i przeprowadzenie danego postępowanie na danych, wynikających z dokumentacji postępowania (SIWZ) warunkach odpowiada za zgodność swoich działań z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp (i jej aktów wykonawczych), niezależnie od praktyk innych

zamawiających. Niewątpliwie także powielenie praktyk zamawiających z Litwy (odwołujący nie twierdził, że taka treść gwarancja akceptowana była przez zamawiających z Polski) bez znajomości obowiązujących tam przepisów o zamówieniach publicznych i konkretnych wymagań wynikających z przygotowanych przez zamawiających wymogów nie jest dla zamawiającego z Polski możliwe.

Odwołujący nie kwestionował zgodności czynności zamawiającego, polegającej na zawiadomieniu go o wynikach postępowania z przepisem art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, tj. nie podnosił, że zamawiający nie sprecyzował, których okoliczności uprawniających go do zatrzymania wadium nie przewiduje złożona przez odwołującego gwarancja ubezpieczeniowa (zamawiający podał, że treść gwarancji nie przewiduje wszystkich okoliczności, nie zaś, że nie przewiduje żadnej z okoliczności uprawniających zamawiającego do zatrzymania wadium), niezależnie od tego twierdząc, że złożona przez niego gwarancja w pełnym zakresie zabezpiecza interesy zamawiającego i utrzymując, że pełne zabezpieczenie interesów zamawiającego jest uwarunkowane bezwarunkowym charakterem gwarancji („Na dowód bezwarunkowego charakteru Gwarancji, a tym samym pełnego zabezpieczenia interesów Zamawiającego, Odwołujący składa pisma z dnia 8 stycznia 2015 r. autorstwa wystawcy Gwarancji").

Skład orzekający Izby wskazuje, że charakter gwarancji wynika z jej treści, nie zaś dodatkowych, nadto złożonych po terminie składania ofert, oświadczeń jej wystawcy.

W treści natomiast złożonej przez odwołującego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (wraz z ofertą) gwarancji ubezpieczeniowej zawarto warunki skorzystania z tejże gwarancji. Wskazano tam bowiem: „Beneficjent (…) w swoim piśmie powinien wskazać, że wymagalna suma do niego należy według jednego albo kilku niżej wskazanych warunków:

1. Ubezpieczony wycofuje albo zmienia swoją Propozycję w czasie w terminie jej ważności, wskazanym w Propozycji.
2. Ubezpieczony po tym, jak został poinformowany o przyjęciu jego Propozycji ze strony Beneficjenta w terminie ważności Propozycji:
   2.1. Unika albo odmawia się podpisania Umowy na warunkach wskazanych w dokumentacji konkursu i terminie wskazanym przez Beneficjenta.
   2.2. Unika albo odmawia się przedstawić zapewnienie wykonania umowy odpowiednio na warunkach konkursu i w terminie wskazanym przez Beneficjenta".

Przypomnienia wymaga, że brak możliwości zaspokojenia się zamawiającego z gwarancji w przypadku choćby jednej z okoliczności ustawowych, powielonych przez zamawiającego w pkt 14 i 15 Części VII SIWZ stanowi wystarczającą podstawę do wykluczenia wykonawcy na mocy art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji uznania złożonej przez takiego wykonawcę oferty za odrzuconą (art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp).

W ocenie składu orzekającego Izby wystarczającym powodem uznania, że odwołujący nie wniósł do upływu terminu składania ofert wadium jest to, iż treść złożonej przez odwołującego wraz z ofertą gwarancji ubezpieczeniowej nie zapewnia zatrzymania przez zamawiającego wadium w przypadku, gdy odwołujący odmówiłby podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, ponieważ wskazany w treści gwarancji warunek – pkt 2.1. – referuje do warunków dokumentacji konkursu (warunków SIWZ), nie zaś do warunków określonych w ofercie, którego najistotniejszym elementem jest skalkulowana przez odwołującego, na podstawie warunków (wymogów) opisanych w dokumentacji przetargowej (SIWZ), cena za realizację przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że treść złożonej przez odwołującego wraz z ofertą gwarancji ubezpieczeniowej nie zapewnia zatrzymania przez zamawiającego wadium w żadnym z przypadków, o których mowa w przepisie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp (w pkt. 14 Części VII SIWZ) – tj. przypadków odnoszących się do terminu przed wyborem

oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, ponieważ w treści gwarancji jedynym przypadkiem odnoszącym się do terminu przed wyborem oferty odwołującego jako najkorzystniejszej (użyto sformułowania „przyjęcie jego Propozycji ze strony Beneficjenta"), uprawniającym zamawiającego do zatrzymania wadium jest wycofanie albo zmiana oferty w terminie jej ważności wskazanym w ofercie (pkt 1).Na marginesie skład orzekający Izby wskazuje na nieadekwatność tego warunku gwarancji, biorąc pod uwagę przepis art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, dopuszczający możliwość zmiany lub wycofania oferty przez wykonawcę jedynie przed upływem terminu składania ofert.

Nie sposób także doszukać się w treści złożonej przez odwołującego gwarancji ubezpieczeniowej możliwości zatrzymania przez zamawiającego wadium w przypadku, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp, pkt 15 Części VII SIWZ).

Reasumując, złożona przez odwołującego się wykonawcę wraz z ofertą gwarancja ubezpieczeniowa, jako nie zapewniająca możliwości zaspokojenia się przez zamawiającego

---

w przypadku zaistnienia wszystkich okoliczności ustawowych (powielonych w treści SIWZ), nie mogła zostać uznana przez zamawiającego za wadium i dlatego zasadnie zamawiający nie dopuścił tej oferty do badania i oceny jako oferty złożonej przez wykonawcę, którego należało wykluczyć (art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp).

Skład orzekający Izby podziela stanowisko odwołującego co do tego, iż „Zamawiający nie miał prawa odrzucić oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż wadium nie stanowi treści oferty, a jedynie jej zabezpieczenie" (str. 4 odwołania, pkt 2.2. zdanie pierwsze), jednak podnosi, że wskazanie przez zamawiającego błędnej podstawy prawnej odrzucenia oferty odwołującego pozostaje bez wpływu na wynik przedmiotowego postępowania (art. 192 ust. 2 ustawy Pzp), ponieważ ofertę odwołującego należało odrzucić (uznać ja za odrzuconą – art. 24 ust. 4 ustawy Pzp) w następstwie wykluczenia odwołującego (art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp).

W konsekwencji skład orzekający Izby uznał także, że zarzut bezpodstawnego wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm w składzie: Catermed S.A. oraz Rebus Sp. z o.o. nie potwierdził się (odwołujący żadnych zarzutów wobec zaniechania przez zamawiającego odrzucenia tej oferty nie podnosił).

Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji, oddalając odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania – na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. a) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 2 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczenia (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: ……