Sygn. akt: KIO 2349/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Isel" M.K. w Bałdoniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Isel" M.K. w Bałdoniu kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 2349/25

Uzasadnienie

Zamawiający Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Świadczenie usług utrzymania terenu stacyjnych obiektów elektroenergetycznych na obszarze ZKO Warszawa, ZKO Radom, ZKO Katowice, ZKO Poznań, ZKO Bydgoszcz latach 2025-2026" (Numer postępowania: 2024/WNP-0242-DLTS). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 stycznia 2025 r. pod nr 66237-2025

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Isel" M.K. w Bałdoniu na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO2349/25) wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) czynności badania i oceny ofert w cz. 12;

2) wyboru oferty PW Bioced-Komunal – S.C. (dalej jako PW Bioce) jako najkorzystniejszej oferty w cz. 12 w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo że nie była to najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, a oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu (Sygn. akt: KIO 2349/25).

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie została sporządzona zgodnie z wymaganiami technicznymi i organizacyjnymi określonymi w SWZ, w szczególności rozdziale XIII pkt 6 SWZ, zgodnie z którym Załącznik nr 1 do formularza oferty miał zostać złożony w formacie *.xls oraz jako odwzorowanie w formacie *.pdf opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wybrany wykonawca nie złożył takiego odwzorowania w formacie PDF, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez wybór oferty niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi również w rozdziale XIII pkt 6 SWZ. Wykonawca nie złożył wymaganego Załącznika nr 1 w formacie PDF opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co skutkuje sprzecznością oferty z wymaganiami SWZ.

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, bowiem oferta PW Bioced-Komunal – S.C. zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, a wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazał i nie udowodnił, aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska, składając wyjaśnienia lakoniczne, nieodnoszące się do istoty składania wyjaśnień rażąco niskiej ceny, nie poparł swoich wyjaśnień żadnymi dowodami, które mogłyby uzasadniać realność zaoferowanej ceny i możliwość wykonania w sposób należyty tego zamówienia i jako taka oferta ta winna być odrzucona przez Zamawiającego, bowiem:

a) wyjaśnienia zawierają wyłącznie wybrane pozycje zestawione w formie tabelarycznej (zatem nie stanowią kompleksowego wyjaśnienia ceny oferty), co powoduje, że Zamawiający powinien uznać, że PW Bioced w ogóle nie złożyła wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

b) brak przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, która to konieczność wynika nie tylko z przepisów i orzecznictwa, ale wskazał na nią wprost sam zamawiający w treści wezwania z 4 kwietnia 2025 r., jak również wobec

braku przedstawienia w treści wyjaśnień poszczególnych kosztów (np. transportu, koordynacji), cen i założeń oraz zaniżenia poszczególnych kosztów (np. stawki za roboczogodzinę, bez uwzględnienia obciążeń publicznoprawnych), nadto złożone wyjaśnienia są lakoniczne i w żaden sposób nie potwierdzają rynkowości przyjętych cen i kosztów - w konsekwencji czego, wykonawca nie obalił domniemania, że zaoferowano rażąco niską cenę. Nie wskazano, czyimi pojazdami mają poruszać się realizujący zadanie pracownicy, nie określono przyjętego kilometrażu dla realizacji umowy, nie określono kosztów utylizacji pokosu, kosztów naprawy i amortyzacji pojazdów, kosztów pozostałych (m.in. obsługa firmy, zakup i naprawa urządzeń, koszt amortyzacji tych urządzeń), przyjęto nierealne wartości związane z zakresem zamówienia,

c) złożone wyjaśnienia nie nadają się do jakiejkolwiek weryfikacji i w żaden sposób nie potwierdzają, że przyjęte ceny i koszty mają charakter rynkowy - w konsekwencji czego, wykonawca nie obalił domniemania, że zaoferowano rażąco niską cenę;

4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp – przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, w wyniku zaniechania odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę i wyboru jej jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) uwzględnienia odwołania w całości;

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 12,

4) dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym odrzucenie oferty PW Bioced-Komunal – S.C. w cz. 12,

5) wyboru oferty Isel M.K. jako najkorzystniejszej w cz. 12 przedmiotowego postępowania,

6) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żadne wykonawca.

W dniu 25 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego, w którym wnosił on o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 2) ustawy Pzp z uwagi na to, że w wyniku wycofania się wykonawcy, który został wybrany z zawarcia umowy oraz ponownego wyboru oferty Odwołującego odwołanie stało się bezprzedmiotowe. Odwołujący wskazał, że Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności, zgodnych z tymi, do których odnosiły się zarzuty odwołania.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne. 12 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że w prowadzonym przez niego postępowaniu wykonawca - PW Bioced-Komunal-S.C., Domaszowice, ul. Jasna 44, 25-351 Kielce, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą dla Pakietu 12 (informacja po wyborze najkorzystniejszej oferty przekazana Wykonawcom w dniu 30.05.2025 r.), zrezygnował z zawarcia umowy. Zamawiający wskazał, że w związku z powyższym, postanowił na podstawie art. 263 ustawy Pzp dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę. 24 czerwca 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej dla pakietu 12 Za najkorzystniejszą została uznana oferta Odwołującego. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby uchylenie się wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą od zawarcia umowy, a którego dotyczyły zarzuty odwołania, a następnie dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu 12 oferty Odwołującego powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……