

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **INFRADROG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chodzieży**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Rokietnica w Rokietnicy**

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca **YOCAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rostworowie**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **INFRADROG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chodzieży**,

3. znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2338/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Rokietnica w Rokietnicy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest budowa ulic Jasnej, Przyjemnej i Miłej w Rokietnicy.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 9 czerwca 2025 r. wykonawca **INFRADROG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chodzieży** (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: **YOCAM Sp. z o.o. w Rostworowie** – naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy P.z.p.

- zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców:

YOCAM Sp. z o.o. ul. Świerkowa 29, 62 - 090 Rostworowo, KOST-BUD Piotr Druchliński, Jaroszyn Kolonia, BUD-AN S z o.o. w Kaliszu, Konsorcjum: TAR-DROG Sp. z o.o. w Tarnowie Podgórnym, PPHU TOM-BUD s.c. w Dobieżyźnie

w sytuacji, gdy oferty wskazanych wykonawców zawierają rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia a wezwani do udzielenia wyjaśnień ceny wykonawcy nie wykazali i nie udowodnili w złożonych wyjaśnieniach, aby cena, jaką zaoferowali w postępowaniu, nie była rażąco niska,

- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 a także art. 224 ust. 5 i 6 ustawy P.z.p., co ma bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania – na okoliczności wskazane odwołaniem,

a także o:

1. unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty **YOCAM**,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu a w konsekwencji odrzucenie ofert wykonawców : **YOCAM, KOST-BUD, BUD-AN, TAR-DROG**,
3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,

4.obciążenie zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Zamawiający w piśmie z dnia 25 czerwca 2025 roku oświadczył, że w dniu 25 czerwca 2025 r. dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej. Z uwagi na unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpienia do powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, brak jest substratu zaskarżenia, co czyni postępowanie odwoławcze bezprzedmiotowym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca YOCAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rostworowie.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....