

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 2 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2025 r. przez wykonawcę „UMO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Wojskową Nr 4026 w Gdyni

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.WORKS 11 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

**postanawia:**

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „UMO” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2294/25

**Uzasadnienie**

Zamawiający Jednostka Wojskowa Nr 4026 w Gdyni prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu ograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa podzespołów do broni" (oznaczenie sprawy: 006/PO/2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 kwietnia 2025 r. pod numerem nr 242404-2025

6 czerwca 2025 r. wykonawca „UMO” Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2294/25) na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechania czynności Zamawiającego, do których był obowiązany na podstawie ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia w zadaniu nr 1 oferty Works 11 Sp. z o.o., ul. Porcelanowa 51,40-246 Katowice (dalej jako: „WORKS”), pomimo że WORKS zaoferował podzespoły do broni inne niż wymagane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia:

a)będące innymi produktami niż produkty określone numerami katalogowymi w kolumnie 2 tabeli wskazanej w opisie przedmiotu zamówienia zadania nr 1;

b)niepodlegające zastosowaniu do broni wskazanej w opisie przedmiotu zamówienia zadania nr 1, tj. 7,62 mm karabinu maszynowego M240 12976814, NSN: 1005-01-412- 3129,

co skutkowało wyborem jako najkorzystniejszej oferty WORKS pomimo, że oferta złożona przez tego Wykonawcę powinna zostać odrzucona, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2)w przypadku nieuwzględnienia zarzutu, o którym mowa w pkt 1 powyżej - naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie w zadaniu nr 1 wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego - karty informacyjnej produktu (karty katalogowej), pomimo że WORKS nie złożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, a złożył na potwierdzenie spełnienia wymagań oświadczenie własne:

a)które nie było dopuszczonym w SWZ przedmiotowym środkiem dowodowym;

b)pomimo możliwości złożenia karty informacyjnej (karty katalogowej) producenta, co skutkowało wyborem jako najkorzystniejszej oferty WORKS pomimo niezłożenia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego oraz pomimo niewykazania zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania;  
2)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 1;  
3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zadaniu nr 1,  
4)nakazanie odrzucenia w zadaniu nr 1 oferty WORKS z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia;  
5)w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1, a w konsekwencji nieuwzględnienia żądania z pkt 4 powyżej - nakazanie wezwania do uzupełnienia przez WORKS karty informacyjnej produktu (karty katalogowej) umożliwiającej Zamawiającemu zbadanie oferowanego produktu pod kątem jego zgodności z opisem przedmiotu zamówienia;  
6)na podstawie art. 573 ustawy Pzp o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.  
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ w wyniku dokonania przez Zamawiającego czynności niezgodnych z przepisami ustawy Pzp podjętych w postępowaniu oraz zaniechania czynności w postępowaniu, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, Odwołujący nie uzyskał zamówienia publicznego (zadanie 1), ponieważ Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę WORKS:

1)która powinna zostać odrzucona z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia,  
2)pomimo, że WORKS złożył w postępowaniu przedmiotowy środek dowodowy niezgodny z wymaganiami wskazanymi w SWZ, zastępując kartę informacyjną (kartę katalogową) oświadczeniem własnym.

Odwołujący wskazał, że jego oferta w zadaniu 1 znalazła się w rankingu ofert na drugiej pozycji uzyskując 74,52 punkty w kryterium oceny ofert. Odwołujący podniósł, że gdyby Zamawiający nie dopuścił się nieprawidłowości w procedurze udzielenia zamówienia publicznego:

1)oferta WORKS została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, albo  
2)WORKS zostały wezwany do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, co w przypadku niezłożenia dokumentu albo niepotwierdzenia przez ten dokument zgodności oferty z warunkami zamówienia mogłoby skutkować odrzuceniem tej oferty.

W konsekwencji powyższego to oferta Odwołującego znalazłaby się w rankingu ofert na najwyższym miejscu, uzyskując najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert „cena -100%”.

W zakresie dotyczącym szkody Odwołujący wskazał, że do wniesienia odwołania wystarczająca jest sama możliwość poniesienia szkody jako prawdopodobne następstwo naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wobec szeregu nieprawidłowości w procedurze udzielenia zamówienia publicznego podniósł, że poniesie szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia, a zatem zostanie pozbawiony zysku z jego wykonania. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca WORKS 11 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę WORKS 11 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: „Przystępujący po stronie Zamawiającego”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

30 czerwca 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie złożona przez Zamawiającego.

30 czerwca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego.

1 lipca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie wniesione 6 czerwca 2025 r. i wnosi o zwrot 90% wartości wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....