Sygn. akt: KIO 2268/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcę Ramster spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Ramster spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 2268/24

Uzasadnienie

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *„Obsługa konserwacji i kontroli szczelności wraz z serwisem.”,* znak sprawy: KA-2/27/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Biuletynie Zamówień Publicznych z 6 maja 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00217126/01.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm), dalej jako *„ustawa Pzp”*.

W postępowaniu tym wykonawca Ramster spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, (dalej: *„Odwołujący”*) 4 czerwca 2025 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Zakłady Badawczo-Usługowe „POWER” spółki z graniczoną odpowiedzialnością.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawca Zakłady Badawczo-Usługowe „POWER” spółki z graniczoną odpowiedzialnością, wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem z 25 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której poinformował, że *„W dniu 12 czerwca 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną dnia 04 czerwca 2025 r. i przesłał w tym względzie zawiadomienie do wykonawców biorących udział w postępowaniu. W tym samym piśmie Zamawiający wskazał również, że dokona powtórzenia czynności oceny oferty i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej (załącznik nr 1 do niniejszej odpowiedzi).”*, ponadto Zamawiający wskazał, że *„Zamawiający wskazuje jednocześnie, że wobec dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu (w tym oferty Odwołującego – zgodnie z treścią pisma stanowiącą załącznik nr 3 do niniejszej odpowiedzi), złożone odwołanie jest bezprzedmiotowe i jako takie podlega oddaleniu.”*.

Do ww. pisma załączono informację z 12 czerwca 2025 r. o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert. Zamawiający w treści tego pisma wskazał: *„Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.”*. W uzasadnieniu powyższej czynności Zamawiający wskazał: *„Zamawiający po dokonaniu czynności, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postepowaniu powziął informację, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza może być błędnie oceniona merytorycznie. W związku z powyższym Zamawiający musi dokonać powtórzenia czynności oceny oferty i ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.”*.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu. Jednocześnie przypomnieć należy, że Izba nie podejmuje czynności w zastępstwie zamawiającego, wyręczając go w prowadzeniu postepowania, lecz rolą Izby jest ocena dokonanych czynności bądź zaniechań w toku postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem oraz zakomunikował, że powraca do etapu badania ofert, w tym oferty której zgodność z warunkami zamówienia została w odwołaniu zakwestionowana. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ choć zarzut odwołania odnosi się do zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Zakłady Badawczo-Usługowe „POWER" spółkę z graniczoną odpowiedzialnością, to w sytuacji gdy czynność badania i oceny tej oferty jest w toku (na skutek powrotu Zamawiającego do tego etapu postępowania celem jego ponownego przeprowadzenia), nie można ocenić że Zamawiający zaniechał czynności, do której (w ocenie Odwołującego) był zobowiązany, ponieważ nie sposób uznać że Zamawiający który jest w procesie badania oferty dopuścił się jednocześnie zaniechania. Momentem miarodajnym dla oceny, czy mamy do czynienia z zaniechaniem Zamawiającego jest natomiast informacja o wyniku postępowania o zamówienie ponieważ wówczas staje się jasne, że proces badania i oceny ofert został zakończony.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: ……. **.....** …