

WYROK

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 czerwca 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci sp.p. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, Zamek Książąt Pomorskich w Szczecinie przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego, Kancelaria Adwokacka Adwokat P.T. w Szczecinie, Kancelaria Adwokacka Adwokat G.M., Kancelaria Radcy Prawnego M.D.

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego, wykonawcy Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci sp.p. w Warszawie na rzecz Zamawiającego, Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Zamek Książąt Pomorskich w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na: „Obsługę prawną zadania inwestycyjnego pn.: Modernizacja dziedzińców Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie”, wewnętrzny identyfikator: ZP.2320.3.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 marca 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00167375. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 2 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Ć. i Partnerzy. Radcowie Prawni i Adwokaci sp. p. w Warszawie (dalej: „Kancelaria”, „Odwołujący”) od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności nieprawidłowej oceny przez Zamawiającego oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Adwokacka adwokata Patryka Taranowicza z siedzibą w Szczecinie, Kancelaria Adwokacka adwokat G.M. z siedzibą w Szczecinie oraz Kancelaria Radcy Prawnego M.D. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Konsorcjum”, „Przystępujący”) i zaniechania odrzucenia tej oferty wobec: a) złożenia wyjaśnień ceny oferty, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz nie wykazują braku rażącego zaniżenia ceny oferty, b) złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, c) złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące zarzuty:

1) naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 i art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), w zw. z art. 16 PZP wyrażające się z zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum w sytuacji, w której wyjaśnienia ceny oferty tego wykonawcy nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz kosztu, w tym nie uwzględniają wszystkich kosztów związanych z

wykonaniem zamówienia w zakresie dyżurów w siedzibie Zamawiającego w wymiarze przewidzianym w SWZ i pozostałych świadczeń wykonawcy polegających na świadczeniu pomocy prawnej poza dyżurami oraz – także wbrew wezwaniu Zamawiającego – nie wykazują zysku z realizacji zamówienia oraz kosztów osobowych;

- 2) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 PZP i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej Uznk), wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia Konsorcjum w sytuacji, w której nieujęcie w wyjaśnieniach ceny oferty wartości wynagrodzeń poszczególnych członków Konsorcjum (prowadzących jednoosobowe działalności gospodarcze i osobiście zaangażowanych z realizację zamówienia) jako kosztu wykonania zamówienia jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, naruszając interes innych wykonawców (przedsiębiorców) oraz klienta (Zamawiającego), a tym samym stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego.

Ponadto, wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego. Na rozprawie dnia 30 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, złożone przez Konsorcjum, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wyjaśnienia nie potwierdzają prawidłowej kalkulacji ceny oferty, w tym: 1) stanowią potwierdzenie, że Konsorcjum nie uwzględniło w cenie oferty wszystkich wymagań Opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie dyżurów, 2) nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego w zakresie przedstawienia kosztów osobowych i zysku, 3) stanowią potwierdzenie, że Konsorcjum złożyło ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Według Odwołującego, Konsorcjum na potrzeby kalkulacji ceny oferty przyjęło zbyt niski tygodniowy wymiar godzin świadczenia usługi równy 8 h i miesięczny wymiar równy 36 h, zaś biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego, wymiar ten powinien wynosić 16 godzin w tygodniu i 64 h w miesiącu, zwłaszcza, że Zamawiający wymaga jeszcze świadczenia pomocy prawnej poza dyżurami, w tym konsultacji z Zamawiającym (zdalnie, telefonicznie czy mailowo), sporządzania opinii i stanowisk prawnych, a nawet udziału w rozprawach. Tym samym, w ocenie Odwołującego jest jednoznaczne, że Konsorcjum nie przewidziało w swojej ofercie pełnego zakresu świadczenia i rażąco zaniżyło swoją cenę. Dodał, że cena oferty Konsorcjum nie zawiera też żadnego budżetu ryzyka, czy założeń, co do sposobu wykonania zamówienia i pokrycia kosztów jego wykonania, w sytuacji, w której zakres tygodniowej pomocy prawnej przekraczać będzie 8 h. Wskazał ponadto, że Konsorcjum wskazało na stawkę godzinową, jednak nie wyjaśniło elementów składowych tej stawki, wbrew wezwaniu Zamawiającego. Co więcej, jego zdaniem, Konsorcjum nie wykazało zysku z realizacji zamówienia. Ponadto, jak wskazał: „(...) w skład Konsorcjum wchodzi osoby prowadzące jednoosobowe działalności gospodarcze i zysku z realizacji zamówienia przez te osoby (jako wykonawcy) nie można utożsamiać z kosztem osobowym (jakkolwiek niewykazany) jednej osoby skierowanej do realizacji zamówienia, która akurat będzie realizować jakieś czynności związane z zamówieniem (...). (...) Konsorcjum nie wyjaśniło też jakie koszty pracy poszczególnych członków Konsorcjum uwzględniło w cenie swojej oferty, zrównując stawkę 150 zł za godzinę pracy jednocześnie z tymi kosztami (bez ich wykazania) jak i zyskiem osiąganym z realizacji zamówienia (...). W przedmiotowych wyjaśnieniach nie ujęto też wartości wynagrodzeń poszczególnych członków Konsorcjum (prowadzących jednoosobowe działalności gospodarcze i osobiście zaangażowanych z realizację zamówienia) jako kosztu wykonania zamówienia, co jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, naruszając interes innych wykonawców (przedsiębiorców) oraz klienta (Zamawiającego), a tym samym stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.” Zatem, wg Odwołującego, wyjaśnienia są niepełne i nie sposób zweryfikować, czy podana stawka godzinowa umożliwia realizację zamówienia, a ponadto ich treść narusza zarówno interes innych wykonawców ubiegających się o zamówienie, jak i samego Zamawiającego, który w wyniku otrzymania takich wyjaśnień, zmierza do wyboru obiektywnie wadliwej oferty, co wpisuje się w definicję czynu nieuczciwej konkurencji, zdefiniowanego w przepisie art. 3 ust. 1 Uznk.

W odpowiedzi z dnia 27 czerwca 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego, złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia uzasadniały podaną w ofercie cenę, upewniając Zamawiającego, że Przystępujący jest w stanie za tą cenę wykonać przedmiot zamówienia oraz, że konkuruje on uczciwie. Wyjaśnił, że zgodnie z Opiskiem przedmiotu zamówienia, zasadą jest jeden dyżur tygodniowo minimum 3 h, a wyjątkiem od zasady jest dodatkowy dyżur – tak, aby w sumie ilość dyżurów w tygodniu nie przekroczyła 2, a zatem przyjęte przez Odwołującego założenia o wymaganym min. 16 h dyżurów tygodniowo nie ma żadnych podstaw w SWZ. Podał, że Odwołujący sam w swoich wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny na str. 5 napisał, że: „...wspomniany maksymalny dyżur w wymiarze 2 dni w tygodniu jest jednak rozwiązaniem wyjątkowym względem zasadniczego dyżuru i – jak wynika z doświadczeń kancelarii rzadko stosowanym przez zamawiającego.....”. Zamawiający wskazał ponadto, że przyjęta przez Przystępującego stawka za godzinę nie budziła wątpliwości Zamawiającego, z uwagi na to, że stawka ta nie naruszała przepisów dotyczących

minimalnego wynagrodzenia za pracę, a ponadto Przystępujący uwzględnił w cenie zryczałtowane koszty wykonania przedmiotu umowy, w tym koszty ubezpieczenia. Wyjaśnił również, że przyjął uzasadnienie podane przez Przystępującego, zgodnie z którym skoro każdy z członków konsorcjum prowadzi działalność gospodarczą zobowiązany jest do ponoszenia kosztów osobowych niezależnie od wykonywania przedmiotowego zamówienia, a zatem ewentualne wynagrodzenie otrzymane za wykonanie niniejszego zamówienia będzie stanowiło dla każdego z konsorcjantów dodatkowe źródło przychodu, obok innych źródeł, które pozwalają na uiszczanie kosztów prowadzenia działalności w tym należności publicznoprawnych. Według Zamawiającego, wbrew zarzutom odwołania, w wyjaśnienia Przystępujący wskazał w sposób opisowy na elementy składowe ceny, koszty osobowe i zysk. Zamawiający uznał zatem wyjaśnienia Przystępującego za wystarczające i potwierdzające, że za zaproponowaną cenę możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia a Przystępujący konkuruje uczciwie. Na rozprawie dnia 30 czerwca 2025 r. złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, P.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka Adwokat P.T. w Szczecinie, G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka Adwokat G.M. oraz M.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego M.D.. Pismem z dnia 27 czerwca, Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że szacunki Odwołującego co do liczby godzin dyżurów nie wynikają z dokumentacji postępowania. Co za tym idzie, jego zdaniem bezpodstawne i nieuzasadnione są zarzut i argumentacja odwołania, zgodnie z którą Konsorcjum, szacując cenę ofertową, powinno przyjąć liczbę godzin dyżuru na poziomie 16 godzin, a jeżeli tego zaniechało, to zaofferowana cena jest rażąco niska. Przystępujący wyjaśnił, że przyjmując wymiar 8 h dyżuru tygodniowo uwzględnił wskazane w postanowieniach dokumentacji postępowania zastrzeżenia, dotyczące możliwości przedłużenia wskazanego w nich wprost dyżuru ponad wymiar podstawowych 3 godzin, a także możliwości zażądania przez Zamawiającego drugiego dyżuru w jego siedzibie w tygodniu. Zdaniem Przystępującego, w takim stanie rzeczy oferta Konsorcjum, wbrew zarzutom odwołania, nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, ani nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ponadto, podkreślił, że jego wyjaśnienia odnoszą się do kwestii osobowych, nie są zatem niepełne, jak zarzuca to Odwołujący. Wyjaśnił, że podał jakie koszty osobowe będzie ponosił, tj.: ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe), ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy, które są obowiązkowo uiszczane comiesięcznie przez każdego z członków Konsorcjum. Podał, że: „Zaznaczenia wymaga jednakże, że koszty te nie są zależne od wykonywania zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania, ponieważ wynikają one już z samego faktu wykonywania działalności gospodarczej przez członków Konsorcjum. Obowiązek pokrycia tych kosztów ciąży na każdym z członków Konsorcjum przez cały okres prowadzenia działalności gospodarczej oraz będzie ciążył w dalszym ciągu, bez względu na zawarcie z Zamawiającym umowy o zamówienie publiczne i świadczenie pomocy prawnej na jej podstawie. Nawet w sytuacji, gdy ewentualne wynagrodzenie za świadczenie usług w ramach udzielonego przez Zamawiającego zamówienia będzie miało wpływ na wzrost wysokości wskazanych składek, to jednocześnie wynagrodzenie to stanowić będzie dodatkowe źródło przychodu – obok innych źródeł, już istniejących i pozwalających dotychczas na terminowe opłacenie składek – na pokrycie ogólnych kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, w tym zwiększonych wydatków na obowiązkowe należności publicznoprawne z tytułu składek. (...) W wyjaśnieniach tych podkreślone nadto zostało, że wykonywanie przedmiotu zamówienia nie będzie skutkowało dla Konsorcjum powstaniem nowych kosztów osobowych, natomiast wynagrodzenie za świadczenie na rzecz Zamawiającego usługi obsługi prawnej będzie stanowiło dodatkowy przychód, pozwalający na pokrycie tych kosztów osobowych, które już istnieją po stronie każdego z członków Konsorcjum i które każdy z nich już ponosi.” Jednocześnie, jak wskazał, Konsorcjum nie mogło przedstawić kosztów wynikających z wynagrodzenia za świadczenie dla Zamawiającego pomocy prawnej przez osoby trzecie, z wynagrodzenia pracownika Odwołującego ze stosunku pracy bądź z wypłaty zysku na rzecz wspólnika Odwołującego, bowiem żaden z członków Konsorcjum nie może kosztów własnej pracy uznać za koszt uzyskania przychodu z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i co za tym idzie pomniejszyć o ten koszt tychże przychodów. Odnosząc się do zarzutu dopuszczenia się przez Konsorcjum czynu nieuczciwej konkurencji wskazał, że Odwołujący jedynie ogólnie powołuje się na klauzulę generalną dobrych obyczajów, jednakże nie określa jakie to dobre obyczaje miałyby rzekomo zostać naruszone.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę, która nie została odrzucona i może zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż jest na drugim miejscu w rankingu ofert. Wskazując na możliwość

poniesienia szkody, dodać należy, że w wyniku ww. czynności i zaniechań Zamawiającego Odwołujący może utracić możliwość uzyskania zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu wpłynęło siedem ofert, w tym: Konsorcjum z ceną brutto 173.813,76 zł, oferta Odwołującego z ceną brutto: 294.639,12 zł oraz oferta True North Legal Wiszniewski Oryl Radcowie Prawni spółka partnerska w Szczecinie z ceną brutto: 190.404,00 zł. Zgodnie z rozdziałem XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i odpowiadającymi im znaczeniami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów: 1) cena – 60% (60 pkt), 2 – doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia – 40% (40 pkt). Dnia 28 maja, Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum (90 pkt) oraz o odrzuceniu m.in. oferty True North Legal Wiszniewski Oryl Radcowie Prawni spółka partnerska. Ofercie Odwołującego Zamawiający przyznał 75,40 pkt, pozostałe oferty zostały ocenione poprzez przyznanie niższej punktacji. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest obsługa prawna zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja dziedzińców Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z Rozdziałem III ust. 2 SWZ, opis wymagań Zamawiającego w zakresie realizacji i odbioru określają niżej wymienione dokumenty – projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 3 do SWZ, - Opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 4 do SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ, pt. Opis sposobu obliczenia ceny, wykonawca jest zobowiązany podać cenę w formularzu oferty, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, za wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Cena całkowita oferty musi obejmować w kalkulacji wszystkie koszty i składniki, opcje niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca oblicza cenę oferty na podstawie opisu przedmiotu zamówienia i powinien uwzględnić wszystkie pozostałe, możliwe do przewidzenia koszty związane z wykonaniem zamówienia. Ceną oferty jest maksymalna wartość brutto.

W pkt II OPZ opisano szczegółowo zakres czynności wykonawcy w ramach prawnej obsługi zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja dziedzińców Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie. W świetle ust. 3, świadczenie obsługi prawnej będzie obejmowało czynności polegające m.in. na uczestniczeniu w czynnościach mających na celu zawarcie umów, w szczególności doradztwo prawne w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (doradztwo w zakresie wyboru trybu postępowania oraz przy zawieraniu umów w ramach prowadzonej inwestycji, a także bieżącym doradztwie w zakresie zamówień publicznych w trakcie realizacji umowy. Z kolei, zgodnie z ust. 6:

Jak wskazano w pkt III OPZ pt. Terminy realizacji oraz Rozdziale IV SWZ – termin realizacji zamówienia to 24 miesiące od dnia podpisania umowy.

W świetle § 3 ust. 2 Projektowanych postanowień Umowy, wynagrodzenie należne wykonawcy zgodnie jest ze złożoną przez niego ofertą, jest wynagrodzeniem ryczałtowym i stanowi ono całkowitą, maksymalną wartość Umowy (maksymalne wynagrodzenie ryczałtowe), natomiast w § 3 ust. 4 wskazano, że w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości wykonawca potwierdza, że jest świadom wysokiego stopnia złożoności, rozmiaru oraz wysokich wymogów Przedmiotu Umowy oraz Zadania i że wartość wynagrodzenia obejmuje wszelkie dodatkowe koszty, które mogą być związane z wypełnieniem przez wykonawcę obowiązków umownych, niezbędnych warunków i wymogów wynikających z Umowy oraz Umowy zawartej na realizację Zadań.

Zgodnie zaś z § 7 ust. 4 projektowanych postanowień umowy po modyfikacji dokonanej dnia 2 kwietnia 2025 r.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2025 r., Zamawiający wezwał Konsorcjum w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP, do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w tym do złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W uzasadnieniu wskazał, że cena oferty wykonawcy jest niższa o około 54% od średniej arytmetycznej złożonych ofert oraz o około 69% od wartości szacowanej zamówienia powiększonej o podatek VAT. Zwrócił się do Przystępującego o wykazanie w wyjaśnieniach istotnych elementów składowych ceny jego oferty, w szczególności o przedstawienie kalkulacji ceny oferty ze wskazaniem poszczególnych pozycji kosztowych z rozbiciem na cenę netto i brutto oraz na planowane koszty i zysk wykonawcy wraz ze wskazaniem dowodów potwierdzających możliwość zaoferowania cen składowych przedstawionych w kalkulacji na określone tam wysokości. Kalkulacja powinna obejmować przede wszystkim: 1) wskazanie kosztów osobowych, wskazanie kosztów związanych z realizacją usług innych niż osobowe, 3) zysk wykonawcy. Podkreślił również, że wykonawca ma obowiązek złożyć wyjaśnienia co najmniej w zakresie określonym w pkt 4 i 6 art. 224 ust. 2 PZP.

W odpowiedzi z dnia 24 kwietnia 2025 r., Konsorcjum oświadczyło, że cena złożonej oferty nie jest ceną rażąco niską w rozumieniu art. 224 ust. 1 PZP, a także, że możliwe jest wykonanie za tę cenę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Podkreślono w piśmie, że kalkulacja ceny ofertowej obejmuje wszystkie koszty i składniki, opcje niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich pozostałych, możliwych do przewidzenia kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia, tak skalkulowana cena nie odbiega od realiów rynku usług prawnych i jednocześnie zapewnia zysk wykonawcy, w tym rozumiany jako

doświadczenie nabyte przez członków Konsorcjum wskutek wykonania zamówienia. Wyjaśnił ponadto, że na potrzeby kalkulacji ceny oferty Konsorcjum przyjęło tygodniowy wymiar godzin świadczenia usługi równy 8h i miesięczny wymiar równy 36h. Wskazał na wysokość przyjętej stawki godzinowej oraz, że kalkulacja ceny oferty została wyliczona na podstawie równania: $36h \times \text{stawka godzinowa} \times 24 \text{ m-ce}$. Ponadto, wskazał, że w cenie oferty uwzględnione zostały szacowane na kwotę 488,00 zł (netto) miesięcznie zryczałtowane koszty wykonywanej działalności, w tym koszty ubezpieczenia i wyjaśnił sposób wyliczenia całkowitej kwoty tego kosztu uwzględnionego w cenie ofertowej. Powołując się na swoje doświadczenie, dodał, że: „Ponieważ okres świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia wynosić ma 24 miesiące przyjęto wobec tego założenie, że przez co najmniej połowę tego okresu realny wymiar godzin pomocy prawnej udzielanej Zamawiającemu może być nawet niższy niż wskazane wyżej 36 h miesięcznie, które uwzględniono kalkulując cenę oferty, natomiast pozostały czas Konsorcjum będzie pozostawało w gotowości do świadczenia usługi.” Wyjaśnił, że na koszty osobowe składają się składki na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe), ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy, które są obowiązkowo uiszczane comiesięcznie przez każdego z członków Konsorcjum. „Co przy tym istotne, obowiązek zapłaty tych składek jest niezależny od wykonywania zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania, ponieważ wynika z samego faktu wykonywania działalności gospodarczej przez członków Konsorcjum.” Wyjaśnił, że Członkowie Konsorcjum uiszczają składki od początku prowadzonej działalności gospodarczej. W konsekwencji – jak podał Odwołujący – ewentualne wynagrodzenie za świadczenie usług w ramach udzielonego przez Zamawiającego zamówienia będzie stanowiło dla każdego z członków Konsorcjum dodatkowe źródło przychodu na pokrycie ogólnych kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, w tym obowiązkowych należności publicznoprawnych. Wskazał, iż na inne niż osobowe koszty składają się ponoszone przez każdego z członków Konsorcjum z osobna wydatki na obowiązkowe ubezpieczenia OC, składki samorządowe, utrzymanie kancelarii (w tym czynsze i koszty mediów), wyposażenie kancelarii (środki trwałe i obrotowe), obsługa kancelarii (w tym obsługa księgową, usługi telekomunikacyjne), licencje (w tym dostęp do systemu informacji prawnej) zobowiązania w podatku dochodowym, przy czym Konsorcjum z uwagi bliskość lokalizacji Kancelarii w stosunku do siedziby Zamawiającego, nie uwzględniło kosztów dojazdów. Podobnie jak w przypadku kosztów osobowych wskazał, że ewentualne wynagrodzenie za świadczenie usług w ramach udzielonego przez Zamawiającego zamówienia będzie stanowiło dla każdego z członków Konsorcjum dodatkowe źródło przychodu – obok innych źródeł, już dotychczas istniejących – pozwalające na ponoszenie przez nich ogólnych kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Odnosnie kwestii zysku wskazał, że jako zysk wynikający z wykonywania przedmiotu zamówienia członkowie Konsorcjum traktują również doświadczenie nabyte wskutek pomocy prawnej świadczonej na rzecz Zamawiającego w związku z realizacją inwestycji. Ponadto, w ocenie Konsorcjum tego rodzaju świadczenie nie generuje bezpośrednich kosztów, więc w takim stanie rzeczy za zysk Konsorcjum uznać można całość tej części ceny oferty, która skalkulowana została jako wynagrodzenie za usługę obsługi prawnej. Oświadczył, że stawka wynagrodzenia godzinowego przyjętego przez Konsorcjum jest wyższa niż minimalna wysokość stawki godzinowej wynagrodzenia za pracę w 2025 r., a ponadto cena ofertowa pozostaje w zgodzie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, w szczególności członkowie Konsorcjum terminowo i należycie opłacają składki na ubezpieczenia społeczne. Wskazał na podobne jego zdaniem stawki wynagrodzenia obowiązujące w ramach innych zamówień publicznych na obsługę prawną na terenie Szczecina i okolic. W oparciu o Raport z badania wynagrodzeń prawników i doradców podatkowych 2021/2022 sporządzony przez GP Executive sp. z o.o. przyjął, że stawka godzinowa przyjęta na potrzeby niniejszego zamówienia nie jest sprzeczną z regulami rynku usług prawniczych. Porównał również cenę ofertową ze zbliżoną (wyższą o 565,00 zł netto za miesiąc) ceną wykonawcy True North Legal Wiszniewski Oryl Radcowie Prawni sp. z o.o. z terenu Szczecina. W charakterze dowodów dołączył pismo wykonawcy z dnia 25 października 2024 r. – wyjaśnienie ceny ofertowej w innym postępowaniu oraz ww. raport z badania wynagrodzeń prawników i doradców podatkowych.

Zgodnie z protokołem postępowania, wartość zamówienia została ustalona w dniu 3 stycznia 2025 r., na podstawie wartości arytmetycznej z otrzymanych ofert, na kwotę 679.680,00 zł, w tym wartość przewidywanych opcji i wznowień na kwotę 226.560,00 zł netto.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowody w sprawie:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 24 czerwca 2025 r., w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami,
 - Oferta Przystępującego,
 - Informacja z otwarcia ofert z dnia 10 kwietnia 2025 r.
 - Informacja z dnia 28 maja 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej

- Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z odpowiedzią Konsorcjum z 24 kwietnia 2025 r.,
- Protokoły posiedzeń komisji,
- Protokół postępowania.

2) dokumenty złożone w toku rozprawy dnia 30 czerwca 2025 r. przez Odwołującego, na fakty przywołane przez stronę, tj.

- opinia adw. J.P. z 4 października 2023 r.,
- wyciąg z portalu LEX obejmujący pytanie i odpowiedź z 5 października 2023 r.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Konsorcjum, jako niepodlegającą odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, uznając, że oferta ta nie została złożona z rażąco niską ceną, wyjaśnienia ceny oferty uzasadniają podaną w ofercie cenę oraz jej treść odpowiada warunkom zamówienia.

Analizując szczegółowo wyjaśnienia Przystępującego w kontekście zarzutów Odwołującego należy przede wszystkim odnieść się do argumentacji odwołania – wiążącej się również z zarzutem naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez uznanie, że oferta nie odpowiada warunkom zamówienia – w ramach której Odwołujący wskazał, że Konsorcjum przyjęło błędny tygodniowy i miesięczny wymiar godzinowy obsługi prawnej Zamawiającego. Izba podzieliła w tym zakresie zapatrywanie Przystępującego oraz Zamawiającego, zgodnie z którym przyjęcie przez Odwołującego, że należało w wycenie uwzględnić 16 godzin obsługi prawnej na rzecz Zamawiającego w każdym tygodniu oraz 36 takich godzin w każdym miesiącu nie znajduje podstaw w SWZ. Jak wynika z pkt II.6 OPZ, § 7 ust. 4 projektowanych postanowień umowy oraz wyjaśnień Zamawiającego udzielonych w odpowiedzi na pytania wykonawców, zasadą jest jeden dyżur tygodniowo w wymiarze co najmniej 3 godzin, a w przypadkach podyktowanych potrzebami Zamawiającego, maksymalnie 2 takie dyżury tygodniowo. Przy czym zaznaczyć należy, że Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia oczekuje od wykonawcy ponadto wykonywania innego rodzaju zadań, które wymagają zaangażowania, a co za tym idzie uwzględnienia w sposobie wyliczenia wymiaru godzin, które wykonawca przeznaczy na realizację zamówienia. Niemniej liczby tych godzin Zamawiający nie określił w SWZ. Biorąc to pod uwagę, Izba nie znalazła podstaw do uznania, że przyjęte przez Przystępującego 5 godzin ponad minimalny, wskazany w SWZ, wymiar czasu obsługi prawnej, tj. 3 godziny dyżuru tygodniowo, miałby być założeniem nierealnym. Odwołujący w istocie nie wykazał, że minimum, jakie Przystępujący powinien przyjąć to 16 godzin tygodniowo, czyli 13 godzin ponad minimalny wymiar łączący się z dyżurem w siedzibie Zamawiającego. Jakkolwiek, Odwołujący wskazywał na szeroki zakres obsługi prawnej na rzecz Zamawiającego, wynikający z projektowanych postanowień umowy to jednak nie wykazał, że konkretnie 13 godzin tygodniowo jest potrzebne na wykonanie tych zadań. Izba uznała za logiczne i rzetelne, założenie przyjęte przez Przystępującego, a wskazane w jego wyjaśnieniach, że w ramach obsługi prawnej procesu inwestycyjnego, jak wynika z doświadczenia Przystępującego, ilość zadań i pracy, a co za tym idzie wymiar godzin świadczenia obsługi prawnej są istotnie większe w pierwszym okresie, tj. na etapie postępowania o udzielenie zamówienia oraz po zawarciu umowy o roboty budowlane z generalnym wykonawcą, zaś w związku z tym, że usługa ma być realizowana przez 24 miesiące przyjęto założenie, że przynajmniej przez połowę tego okresu realny wymiar godzin świadczonej pomocy prawnej może być niższy niż 36 h miesięcznie. Oznacza to, że w pierwszym okresie trwania obsługi wykonawca założył, że może pracować dla Zamawiającego nawet ponad przyjęty w wycenie tygodniowy lub miesięczny wymiar godzin, co zrekompensuje mu minimum pracy przyjęte w drugiej połowie tego okresu. Wskazać również należy, że Zamawiający wymaga dyżuru bez zastrzeżenia, że w tym czasie wykonawca będzie wykonywał konkretne zadania, co oznacza, że w tym czasie – w siedzibie Zamawiającego – wykonawca może realizować inne zadania wynikające z umowy. Z samego sformułowania „dyżur” wynika, że wykonawca ma pozostawać w siedzibie Zamawiającego do jego dyspozycji, bez wyznaczenia mu z góry określonych zadań.

W tym kontekście, Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia. Przy czym należy podkreślić, że sprzeczność ta, w ustalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, może zachodzić wyłącznie wtedy, gdy wykazane zostanie, że konkretnie wskazana treść oferty jest niezgodna z precyzyjnie wskazanymi, jasnymi postanowieniami SWZ. W tym wypadku, nie sposób wskazać wprost postanowień SWZ, które wymagałyby przyjęcia od wykonawcy, że obsługa prawna będzie świadczona w minimalnym wymiarze takim, jaki został wskazany przez Odwołującego. Tym samym, nie można uznać, że założenia Przystępującego były błędne, a bynajmniej Odwołujący nie wskazał na konkretne postanowienia SWZ, które ustalałyby minimalny wymiar obsługi prawnej wyższy niż przyjęty przez Konsorcjum. Wobec powyższego, oferta Konsorcjum nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Analizując kwestie prawidłowości uznania przez Zamawiającego, że nie doszło do spełnienia hipotezy wskazanej w art.

224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, a tym samym oferta Konsorcjum nie podlegała odrzuceniu, gdyż wyjaśnienia w sposób wystarczający uzasadniły podaną w ofercie cenę i wykazały koszty, należy wskazać, co następuje. Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Niekwestionowane jest, że Przystępujący udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Spornym pozostawało zaś, czy złożone przez Przystępującego wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę lub koszt.

W tym kontekście należało po pierwsze zweryfikować, czy wyjaśnienia odnosiły się do kwestii wskazanych w wezwaniu Zamawiającego oraz czy stanowiły wyczerpującą odpowiedź w tym zakresie. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się bowiem, że wyjaśnienia uzasadniające podaną w ofercie cenę lub koszt, to wyjaśnienia, które odpowiadają na wezwanie, w tym sensie, że poruszają każdą kwestię, której wymagał zamawiający, jeśli zaś wezwanie było ogólne, to również odpowiedź może mieć cechę ogólnikowości, byleby wynikało z niej, że podana w ofercie cena lub koszt są uzasadnione i realne. W treści wezwania z dnia 17 kwietnia 2025 r., Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie sposobu wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w tym do przedstawienia kalkulacji ceny oferty, obejmującej wskazanie: 1) kosztów osobowych, 2) nieosobowych kosztów związanych z realizacją usługi, 3) zysku, ze wskazaniem poszczególnych pozycji kosztowych, z rozbiciem na cenę netto i brutto oraz z odniesieniem się do kwestii obligatoryjnych, o których mowa w art. 224 ust. 3 i ust. 4 PZP. W ocenie Izby, wyjaśnienia ceny ofertowej z dnia 24 kwietnia 2025 r., złożone przez Konsorcjum, odpowiadają na wezwanie Zamawiającego. Zawierają bowiem odpowiedź na każdą kwestię, o której mowa w wezwaniu, tj. obejmują opis sposobu wyliczenia ceny ofertowej, z rozbiciem na cenę netto i brutto, w tym przedstawiają kalkulację ceny oferty, wskazując na istotne elementy składowe ceny oferty, jakimi wg Przystępującego są: 1) stawka godzinowa wynagrodzenia oraz 2) zryczałtowane koszty wykonywania przedmiotu umowy. Przystępujący wyjaśnił, że stawka godzinowa obejmuje koszty osobowe, zaś zryczałtowane koszty wykonywania przedmiotu umowy obejmują koszty nieosobowe. Opisując kwestie kosztów osobowych, Przystępujący wskazał, jakie koszty się na nie składają (składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych itd.). Odnosząc się do kosztów nieosobowych wskazał zaś, że uwzględnił koszty związane z realizacją usługi, takie jak ubezpieczenia OC, składki samorządowe, utrzymanie kancelarii i jej wyposażenie, licencje, usługi telekomunikacyjne itd. Zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, Konsorcjum przedstawiło w wyjaśnieniach sposób obliczenia ceny oferty z rozbiciem na cenę netto i brutto. Przedstawiło kalkulację, którą można uznać za dowód, wymagany przez Zamawiającego, a potwierdzający możliwość zaaferowania ceny ofertowej w określonej przez Konsorcjum wysokości. Odniosło się do obligatoryjnych elementów wyjaśnień przy cenie ofertowej za usługi, takich jak zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 PZP).

Przystępujący wskazał również na zysk, przy czym określił go, jako doświadczenie nabyte wskutek pomocy prawnej świadczonej na rzecz Zamawiającego. Podkreślić należy, że żaden przepis prawa nie nakłada na wykonawcę obowiązku wykazania zysku w ofercie, ani nie określa jego minimalnego poziomu, np. 1% ceny ofertowej. Zdaniem Izby, zysk nie musi być wymierny i pieniężny. Zyskiem może być możliwość wejścia na nowy rynek, zdobycie nowych referencji, koniecznością minimalizowania strat, np. w sytuacji gdy zakład pracy posiada wolne zasoby. W tym kontekście, ww. okoliczności mogą mieć również wymiar finansowy, aczkolwiek niepieniężny. Założeniem regulacji art. 224 ust. 1 i nast. PZP, umożliwiającej uniknięcie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty zawierającej rażąco niską cenę, jest konieczność zapewnienia, że zamówienie zostanie zrealizowane należycie, tj. zgodnie z jego warunkami opisanymi w SWZ i zgodnie z przepisami prawa, a nie z zyskiem. Zysk jest interesem wykonawcy, a nie zamawiającego, a zatem zamawiający nie musi pilnować, by wykonawca osiągnął zysk z realizacji zamówienia. Zamówienie może być należycie wykonane, jeżeli wykonawca prawidłowo obliczył wszystkie koszty, które konieczne będą do pokrycia w związku z realizacją zamówienia, zgodnie z jego warunkami i przepisami prawa, a przy tym na zakończenie wykonawcy pozostanie w budżecie 0 zł. Istotne jest jedynie, by wszystkie zobowiązania zawarte w umowie o zamówienie publiczne zostały wykonane należycie.

Przy czym, Izba wskazuje, że nie zgadza się ze stanowiskiem Przystępującego, że istota świadczenia związanego z zaangażowaniem intelektualnym osób wykonujących zamówienie nie generuje bezpośrednich kosztów, a w związku z tym za zysk Konsorcjum można uznać całość tej części ceny oferty, która skalkulowana została jako wynagrodzenie za usługę. Uwzględniając w cenie ofertowej kwotę zryczałtowanych kosztów wykonywania przedmiotu umowy sam sobie zaprzeczył. Po pierwsze, nie ulega wątpliwości, że zamówienie publiczne w razie jego udzielenia Przystępującemu, będzie realizowane przez samych wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Wykonawcy ci złożyli bowiem ofertę, działając jako przedsiębiorcy. Rzeczą niewymagającą dowodu jest, że prowadzenie działalności gospodarczej wiąże się z koniecznością ponoszenia różnego rodzaju kosztów. Mowa nie tylko o opłatach publicznoprawnych, składkach na ubezpieczenia społeczne, składkach w związku z

przynależnością do samorządu zawodowego, ale również o kosztach związanych z wykonywanymi zadaniami, w tym przypadku usługami związanymi z – jak to wskazał Przystępujący – zaangażowaniem intelektualnym osób wykonujących zamówienie, mowa tutaj o kosztach sprzętu i jego amortyzacji, internetu, opłat za media, kosztach lokalowych itd. Jeżeli którykolwiek z kosztów wykonawca nie musi ponosić to powinien wykazać to w wyjaśnieniach. W świetle powyższego, całkowita kwota wynagrodzenia za realizację zamówienia nie może być uznana za czysty zysk Przystępujących, a bynajmniej Przystępujący takiego faktu nie wykazali. Nie wykazali bowiem w wyjaśnieniach, że nie są zobowiązani do ponoszenia kosztów prowadzonej działalności gospodarczej i zawodowej, w ramach której wykonają zamówienie. Wprost przeciwnie – wskazali na takie koszty. Jakkolwiek, Konsorcjum pokrywa je z bieżących przychodów, bez względu na udzielenie zamówienia, to podnieść należy, że każda kalkulacja ceny ofertowej powinna obejmować koszty, które wykonawca będzie ponosił podczas realizacji zamówienia i w związku z nim, w tym koszty ogólne prowadzenia działalności, których pokrycie jest konieczne, oczywiście w odpowiednim zakresie. Niemniej, jakkolwiek, wyjaśnienia w tej części są nieprawidłowe, to jednak z uwagi na powyżej wskazane kwestie braku konieczności wykazania zysku z wykonania zamówienia w postaci pieniężnej – błąd ten nie miał znaczenia dla uznania, że całość wyjaśnień uzasadnia podaną w ofercie cenę.

Podsumowując, Izba uznała, że wyjaśnienia Konsorcjum z dnia 24 kwietnia 2025 r. w pełni odpowiadają na wezwanie Zamawiającego, odnoszą się do każdej wymaganej przez Zamawiającego kwestii i jasno ją opisują. Konsorcjum powołało się na wystarczający w tym zakresie dowód w postaci kalkulacji ceny ofertowej. W wyjaśnieniach wskazano na koszty osobowe i nieosobowe oraz zysk wykonawcy. Opisano sposób obliczenia ceny, który potwierdza, że Konsorcjum uwzględniło wszystkie niezbędne elementy kosztotwórcze, konieczne do wykonania zamówienia zgodnie z jego warunkami. Zdaniem Izby, Przystępujący udowodnił, że kalkulował cenę w sposób rzetelny i przemyślany, dostosowując jej poziom do warunków realizacji zamówienia i wynikających stąd kosztów.

Izba nie dopatrzyła się również przesłanek odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP wobec uznania – jak to podnosił Odwołujący – że oferta zawiera rażąco niską cenę. W ocenie Izby, kalkulując koszty wykonania zamówienia na usługi, w przypadku gdy zamawiający nie określił konkretnego wymiaru zadań, zaś wynagrodzenie ma być określone w sposób ryczałtowy, wykonawca powinien uwzględnić co najmniej minimalny możliwy wymiar czasu, który pozwoli na ich realizację, zaś każdy dodatkowy czas ponad to, będzie stanowił pożądaną rezerwę, która jednak zwiększy poziom kosztów, a co za tym idzie wysokość ceny ofertowej. Jest to zatem kwestia konkurowania wykonawców. Natomiast w przypadku badania rażąco niskiej ceny, zamawiający powinien wziąć pod uwagę wyliczenie kosztów oferty z uwzględnieniem co najmniej minimalnego wymiaru czasu pozwalającego wykonawcy na wykonanie zadania. Odwołujący nie wykazał zaś, że minimalny wymiar czasu pozwalający na należyte wykonanie zamówienia odpowiada wymiarowi przez niego przyjętemu. Nie wykazał przez to również, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia przy przyjęciu wymiaru czasu niższego niż założony przez Odwołującego, a co za tym idzie przy uwzględnieniu niższych kosztów, w szczególności takich jakie założył Przystępujący. Biorąc to pod uwagę, ani Zamawiający, ani następnie Izba nie mieli podstaw do uznania, że Przystępujący złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę.

Odwołujący generalnie rzecz biorąc nie podniósł żadnych twierdzeń, ani nie przedstawił dowodów kwestionujących poziom ceny i kosztów założonych przez Przystępującego. Nie przedstawił własnej kalkulacji, ani nie wykazał, że za cenę ofertową Przystępującego nie sposób wykonać zamówienia zgodnie z jego warunkami. Odwołujący nie zakwestionował skutecznie wysokości stawki godzinowej zaoferowanej przez Przystępującego. Nie złożył żadnych dowodów wskazujących na to, że stawka ta jest nierynkowa. Nie wskazał, jak powinny kształtować się, zdaniem Odwołującego, realne koszty wykonania zamówienia. W istocie, Odwołujący oparł argumentację odwołania na wykazaniu błędów w wyjaśnieniach Przystępującego, w tym przede wszystkim w zakresie założeń dotyczących liczby godzin dyżurów w siedzibie Zamawiającego i pozostałych świadczeń pomocy prawnej poza dyżurami. Należy pamiętać, iż zgodnie z art. 534 ust. 1 PZP, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodowy w zakresie wykazania faktów, na których oparł odwołanie obciążał Odwołującego.

Podobnie, niemożliwym było uznanie, że doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 16 PZP i art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wskutek zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, w sytuacji, gdy w wyjaśnieniach nie ujęto wynagrodzeń poszczególnych członków Konsorcjum jako kosztu wykonania zamówienia, co jest zdaniem Odwołującego sprzeczne z dobrymi obyczajami i narusza interes innych wykonawców oraz Zamawiającego, a tym samym stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Odwołujący powołał się na działania Przystępującego sprzeczne z dobrymi obyczajami, jakimi są nieuwzględnienie w cenie ofertowej realnej wartości pracy wykonawców prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą oraz uniemożliwienie konkurowania wykonawców o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby, wyjaśnienia Przystępującego nie stanowią czynu nieuczciwej konkurencji. Jakkolwiek, w wyjaśnieniach nie ujęto wprost wartości

wynagrodzeń poszczególnych członków Konsorcjum, jako kosztu wykonania zamówienia, to odniesiono się do tej kwestii pośrednio, poprzez wskazanie wysokości stawki godzinowej, jako kosztów osobowych i liczby godzin przyjętych do wykonania zamówienia. Z wyjaśnień wynika, że zamówienie będzie realizowane przez członków Konsorcjum, bez zatrudniania innych osób. Wskazanie podziału zadań między wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie nie było wymagane przez Zamawiającego. Podział taki nie musi być znany na obecnym etapie. Zgodnie z art. 59 PZP, jeżeli została wybrana oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zamawiający może dopiero wówczas żądać kopii umowy regulującej współpracę tych wykonawców. Z oferty, wyjaśnień oraz twierdzeń podnoszonych przez Konsorcjum wynika, że wykonawcy adwokat P.T., adwokat G.M. oraz radca prawny M.D. będą się dzielić zadaniami wynikającymi z realizacji zamówienia na bieżąco, a co za tym idzie, ostatecznie wynagrodzenie rozliczą stosownie do swojego udziału. Nie sposób uznać, że brak wskazania na obecnym etapie, jaki będzie udział poszczególnych konsorcjantów w rozliczeniu wynagrodzenia stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Izba nie dopatrzyła się tutaj możliwości naruszenia czyjegokolwiek interesu. Powołanie się w wyjaśnieniach na stawkę godzinowa jest wystarczającym sposobem wykazania realnej wartości pracy członków Konsorcjum, którzy w istocie będą samodzielnie wykonywać zamówienie. Nie doszło w żaden sposób do umożliwienia konkurowania wykonawców. Niewątpliwie, wykonawcy świadczący obsługę prawną konkurują na zasadzie wysokości stawek godzinowych, a taka została wskazana przez Konsorcjum w wyjaśnieniach.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 zd. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....