

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

Protokolant: **Tomasz Skowroński**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Tree Capital Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łubnie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Państwowy Instytut Medyczny MSWiA w Warszawie** Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **AKOJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Konotopie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Tree Capital Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łubnie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowy Instytut Medyczny MSWiA w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rozbiórka budynku T Państwowego Instytutu Medycznego MSWiA przy ul. Wołoskiej 137 w Warszawie wraz z dostawą 2 szt. fabrycznie nowych kontenerów magazynowych.

W dniu 2 czerwca 2025 r. wykonawca Tree Capital Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łubnie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- nieprawidłowej ocenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny złożonej przez spółkę AKOJ Sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Konotopa (dalej: „Wykonawca” lub „przystępujący”),
- przyjęciu, iż Wykonawca wykazał prawidłowość kalkulacji oferowanej ceny,
- i w konsekwencji, zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy ze względu na zaoferowanie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 i 17 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że nie podołał on obowiązkowi udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia w tym zakresie dowodów i pomimo iż z wyjaśnień tych wynikało, że zaoferował rażąco niską cenę w postępowaniu, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenie oferty Wykonawcy ze względu na rażąco niską cenę.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 lipca 2025 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2025 roku przed otwarciem rozprawy, zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Euromes Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Mokrej. Postanowieniem z dnia 2 lipca 2025 roku wydanym na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia wykonawcy Euromes Sp. z o.o. w Mokrej do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, z uwagi na brak wskazania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca AKOJ Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością w Konotopie. Przystępujący nie stawiał się na posiedzenie niejawne z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego i nie złożył oświadczenia w kwestii wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i niewniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca