

## WYROK

Warszawa, 02 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata  
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 02 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Radomyśl Wielki, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instal-Mat sp. z o.o. sp. k., T.K. z siedzibą w Dębicy,

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Radomyśl Wielki tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 2.2. zasądza od wykonawcy Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na rzecz zamawiającego Gminy Radomyśl Wielki kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Radomyśl Wielki, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 2241/25**

### Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Radomyśl Wielki- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „*Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Radomyśl Wielki*”.

02 czerwca 2025 roku, wykonawca Linter Energia sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp, przez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty odwołującego do zasady proporcjonalności, legalizmu równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, a także należytej staranności w sytuacji, gdy w/w przepis nie miał zastosowania, gdyż odwołujący przedłożył w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe, których treść wraz z wyjaśnieniami jednoznacznie wskazywała na spełnienie warunków określonych w SWZ, co skutkować powinno uznaniem, iż treść oferty wraz z wyjaśnieniami i przedmiotowymi środkami dowodowymi ponad wszelką wątpliwość była zgodna z warunkami zamówienia.
  - 2) art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1) i 3) oraz art. 17 Pzp, przez wybór oferty konsorcjum: Instal-Mat sp. z o.o. sp. k., T.K. z siedzibą w Dębicy, jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu, przy braku zachowania należytej staranności przy badaniu ofert, co w następstwie nieuprawnionego odrzucenia oferty odwołującego, doprowadziło do błędnego uznania, iż najbardziej korzystną ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożyło konsorcjum: Instal-Mat sp. z o.o. sp. k., T.K. z siedzibą w Dębicy w miejsce odwołującego.
- Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:
- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez konsorcjum: Instal-Mat sp. z o.o. sp. k., T.K. z siedzibą w Dębicy jako oferty najkorzystniejszej,
  - 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego,

3) nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności, legalizmu i efektywności, co zachowując w/w zasady doprowadzi do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

W zakresie postępowania dowodowego odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu

z dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania, w szczególności oferty złożonej przez odwołującego wraz ze złożonymi na wezwanie przedmiotowymi środkami dowodowymi, wyjaśnieniami złożonymi przez odwołującego oraz SWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia, wezwania zamawiającego, na okoliczność wykazania, że odwołujący zadośćuczynił wszystkim stawianym w dokumentacji postępowania przez zamawiającego warunkom, zaproponował przedmiot zamówienia spełniający wszystkie wymogi, zarówno formalne jak i funkcjonalne, treść oferty odpowiadała zarówno warunkom zamówienia jak również przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, a nieuprawniona decyzja zamawiającego była subiektywną decyzją nieposiadającą oparcia w zebranej w postępowaniu dokumentacji. Ponadto dla wykazania kompletności i szczegółowości złożonych przez odwołującego przedmiotowych środków dowodowych w przewidzianym terminie wskazanym w wezwaniu. W/w dokumenty znajdują się w dokumentacji zgromadzonej w ramach postępowania prowadzonego przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa pełnomocnika.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia odwołania. Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających

z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia, gdyż oferta odwołującego

w przypadku braku jej odrzucenia, została by oceniona przez zamawiającego jako najkorzystniejsza ze złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Gdyby zamawiający działał w zgodzie z przepisami ustawy Pzp i nie odrzucił oferty złożonej przez odwołującego, ten uzyskałby możliwość zawarcia kontraktu. Jednocześnie w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych przepisów ustawy Pzp, odwołujący poniósł szkodę w postaci braku otrzymania zamówienia do realizacji.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Odwołujący wskazał, że odrzucenie jego oferty jest wynikiem błędnej interpretacji wymogów określonych w SWZ przez zamawiającego w odniesieniu do treści oferty oraz przedłożonych przez odwołującego przedmiotowych środków dowodowych wraz z wyjaśnieniami. Przyczynami odrzucenia oferty w ocenie zamawiającego było stwierdzenie niezgodności dokumentacji technicznej, w szczególności w odniesieniu do dokumentacji potwierdzającej zgodność oferowanych opraw z wymaganiami SWZ. Wykonawca w przedłożonych przedmiotowych środkach dowodowych oraz wyjaśnieniach dotyczących środków dowodowych wykazał, że proponowany przez niego produkt spełnia wszystkie warunki określone w SWZ, w szczególności w załączniku nr 2 do SWZ. Odnosząc się szczegółowo do każdego z zarzutów wskazać należy, iż:

Zarzut nr 1: Temperatura pracy -40/+40°C

Zarzut sformułowany przez zamawiającego dotyczy rzekomego braku jednoznacznego potwierdzenia minimalnej wartości temperatury pracy na poziomie -40°C w certyfikacie ENEC oraz ENEC+. W ocenie odwołującego, zarzut ten jest niezasadny i stanowi przykład nadinterpretacji wymogu wynikającego z treści SWZ. Należy wskazać, iż dla technologii LED oraz komponentów zasilających kluczowe znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkownika i trwałości systemu oświetleniowego ma temperatura dodatnia. To właśnie wysoka temperatura przyczynia się do degradacji parametrów technicznych komponentów elektronicznych, w tym źródeł światła LED oraz zasilaczy, co znajduje odzwierciedlenie

w metodologii badań stosowanych przez jednostki certyfikujące. W konsekwencji, to właśnie zakres temperatury

dotychczas jest standardowo ujmowany w dokumentacji certyfikacyjnej.

Z kolei temperatura ujemna, zwłaszcza w zakresie do  $-40^{\circ}\text{C}$ , nie stanowi zagrożenia eksploatacyjnego dla urządzeń tego typu i jej deklaracja znajduje się zazwyczaj w kartach katalogowych, a nie w certyfikatach zgodności. Odwołujący załączył do oferty kartę katalogową opraw serii SOLID, w której jednoznacznie określono, że zakres temperatury pracy wynosi od  $-45^{\circ}\text{C}$  do  $+50^{\circ}\text{C}$ , co nie tylko spełnia, ale wręcz przekracza wymagania określone w SWZ. Certyfikaty ENEC oraz ENEC+ zostały wystawione przez akredytowaną jednostkę badawczą, która przed wydaniem dokumentu dokonuje kompleksowej oceny zgodności produktu z zakresem wskazanym przez producenta. Brak wskazania temperatury  $-40^{\circ}\text{C}$  w treści certyfikatu nie oznacza, że oprawa nie spełnia tego wymogu, lecz jedynie, że parametr ten nie stanowił przedmiotu szczegółowego badania, jako że nie wpływa on na funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania wyrobu. Gdyby przedstawione dane techniczne były niewiarygodne lub niespójne, jednostka certyfikująca odmówiłaby wydania dokumentu.

Zarzut zamawiającego stanowi przejaw nadmiernego formalizmu i narusza zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Odwołujący nie ma wpływu na treść wydawanych przez akredytowaną jednostkę badawczą certyfikatów.

Zarzut nr 2: Skuteczność świetlna oprawy.

Zarzut dotyczy rozbieżności pomiędzy wartością skuteczności świetlnej podaną w karcie katalogowej (180 lm/W) a zakresem skuteczności wskazanym w certyfikacie ENEC+ (155-185 lm/W). Zdaniem zamawiającego, brak spójności uniemożliwia jednoznaczną ocenę, czy oprawa spełnia minimalną wartość skuteczności określoną w SWZ na poziomie 160 lm/W.

Odwołujący wskazuje, że karta katalogowa przedstawia wartość skuteczności świetlnej 180 lm/W dla opraw z przedziału mocy 15–150W, certyfikat ENEC+ wskazuje zakres 155–185 lm/W, co jest typowym zapisem wynikającym z rozbieżności pomiędzy różnymi konfiguracjami zasilaczy, źródeł światła oraz typów optyk stosowanych w ramach danego typoszeregu, oferowana wartość 180 lm/W mieści się w zakresie wynikającym z certyfikacji i jednocześnie przekracza wymagane minimum o ponad 12%. W ocenie odwołującego, brak tożsamości liczbowej pomiędzy kartą katalogową a certyfikatem nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Przeciwnie – dokumenty te należy odczytywać łącznie i komplementarnie. Certyfikat określa zakres dopuszczalny, a karta wskazuje konkretną konfigurację oferowaną

w ramach postępowania. Takie podejście znajduje oparcie zarówno w praktyce rynkowej, jak i w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Zarzut nr 3: Trwałość strumienia świetlnego  $L90B10 \geq 100\ 000$  h.

Zamawiający zakwestionował poprawność deklaracji odwołującego w zakresie trwałości strumienia świetlnego na poziomie  $L90B10 \geq 100\ 000$  h, wskazując, iż raport odnosi się do wartości  $L95B10$  oraz że badanie nie zostało przeprowadzone dla pełnego okresu 100 000 h.

Odwołujący wskazał, że załączył do oferty pełny raport nr RSHB240606001-10 przygotowany przez Bay Area Compliance Laboratories Corp. (Kunshan), zgodny z aktualnym standardem ANSI/IES TM-21:2021 oraz LM-80:2015. Zgodnie z tą metodologią: dla próbki obejmującej ponad 20 jednostek (w raporcie badano 24 szt.), możliwa jest projekcja wyników do poziomu 6-krotności czasu trwania testu, czas testu wynosił 34 000 h, dla temperatury in-situ  $T_c = 50,7^{\circ}\text{C}$ , obliczono  $L95B10 = 103\ 000$  h.

Powyższe oznacza, że dla wymagania na poziomie  $L90B10 \geq 100\ 000$  h, odwołujący przedstawił dokumentację potwierdzającą spełnienie wymogu z nadwyżką. Co więcej, zastosowana metodologia jest branżowym standardem i nie może być podważana na etapie oceny ofert, zwłaszcza że nie wskazano żadnego dowodu przeczącego wiarygodności raportu.

Zarzut nr 4:  $PF \geq 0,97$  – brak raportu dla dużego korpusu.

Zarzut ten dotyczy rzekomego braku pomiarów współczynnika mocy (power factor, PF) dla wersji oprawy z dużym korpusem. Odwołujący wyjaśnia, że raport z badań obejmuje wersję z korpusem małym, natomiast konfiguracja komponentów jest tożsama dla całego typoszeregu. Zarówno dla wersji małej, jak i dużej zastosowano te same zasilacze (m.in. Mean Well, Sosen), układ zasilania jest niezintegrowany z układem optycznym, a jego parametry nie są zależne od wymiarów obudowy. Współczynnik mocy jest funkcją parametrów elektrycznych zasilacza i niezależnie od zastosowanego korpusu osiąga wartość  $\geq 0,97$ . Brak odrębnego raportu dla dużego korpusu nie może zostać uznany za uchybienie skutkujące odrzuceniem oferty. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, jeżeli dane wymaganie zostało spełnione w sposób niewątpliwy, a dokumenty załączone do oferty umożliwiają zamawiającemu ocenę zgodności, nie ma podstaw do negatywnej weryfikacji oferty.

Zarzut nr 5: Brak badań odporności układu soczewkowego na starzenie.

Zarzut ten odnosi się do wymogu zawartego w pkt 30 Załącznika nr 2 do SWZ, zgodnie

z którym układ soczewkowy oprawy oświetleniowej powinien być wykonany z odpornego na warunki atmosferyczne materiału, a jego odporność winna być potwierdzona raportem z badań laboratoryjnych. Zamawiający zakwestionował spełnienie tego wymogu, wskazując na brak odrębnego raportu stanowiącego bezpośrednie potwierdzenie przeprowadzenia stosownych testów odporności materiałowej.

Odwołujący wskazuje, iż zaoferowane oprawy z serii SOLID zostały wyposażone w układy soczewkowe wykonane z materiału PMMA stabilizowanego UV, co zostało jednoznacznie zadeklarowane w karcie katalogowej załączonej do oferty. Materiał ten stanowi standardowe tworzywo optyczne wykorzystywane w konstrukcji profesjonalnych opraw zewnętrznych, w tym w oprawach drogowych o podwyższonej odporności eksploatacyjnej. PMMA tego typu wykazuje wysoką stabilność właściwości mechanicznych i optycznych w warunkach oddziaływania promieniowania słonecznego, wilgotności i skrajnych temperatur, co zostało potwierdzone zarówno w dokumentacji technicznej producentów surowca, jak i w licznych publikacjach technicznych. W praktyce certyfikacyjnej jednostek badawczych takich jak VDE, DEKRA czy TÜV, nie prowadzi się oddzielnych testów odporności soczewek opraw drogowych na starzenie materiałowe, o ile producent jednoznacznie deklaruje zastosowanie tworzywa o znanej i sprawdzonej odporności środowiskowej – jak ma to miejsce w przypadku PMMA UV stabilizowanego. Przedmiotowe badania są przeprowadzane głównie w przypadku tworzyw nowych, nieprzebadanych lub nietypowych zastosowań, np. w medycynie lub motoryzacji.

W niniejszym przypadku materiał soczewek odpowiada powszechnym normom jakościowym obowiązującym w segmencie opraw ulicznych. Co więcej, konstrukcja układu optycznego – jako integralnej części oprawy – była przedmiotem certyfikacji ENEC i ENEC+, co potwierdza, że produkt spełnia wszystkie wymagania związane z trwałością, bezpieczeństwem i funkcjonalnością w warunkach eksploatacji zewnętrznej.

Zarzut nr 6: Brak raportu z testów soft-startu dla dużego korpusu.

Zarzut dotyczy braku sprawozdania potwierdzającego funkcjonowanie układu ograniczającego prąd rozruchowy (tzw. soft-start) w przypadku dużego korpusu. Odwołujący podkreśla, że funkcja ta wynika z konstrukcji układu zasilania, który we wszystkich wersjach oprawy jest identyczny. W karcie katalogowej na stronie nr 3, wprost wskazano, że oprawy wyposażono w moduł soft-start oraz zabezpieczenia nadprądowe. Ich działanie jest niezależne od typu obudowy, a brak dedykowanego badania dla każdej wersji korpusu nie może być traktowany jako brak zgodności z wymaganiami zamawiającego.

Zarzut nr 7: Brak wskazania konkretnych wersji opraw.

Zarzut ten dotyczy braku jednoznacznego przyporządkowania modeli opraw do konkretnych lokalizacji. Odwołujący wskazuje, że dokumentacja postępowania nie zawierała projektu wykonawczego, ani też nie wskazano w niej precyzyjnie lokalizacji punktów świetlnych czy wymaganych mocy. W tej sytuacji odwołujący zaprezentował pełen katalog możliwych wariantów typoszeregu SOLID oraz zadeklarował ich zgodność z przyszłym doborem wynikającym z dokumentacji projektowej. Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy wskazania modelu konkretnej oprawy, jeśli sam nie określił, jakie moce, optyki

i układy powinny być zastosowane w danym miejscu. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do obarczenia wykonawcy obowiązkiem zgadywania intencji zamawiającego, co jest sprzeczne z zasadą przejrzystości i proporcjonalności oraz obowiązkiem opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny.

Powyższe w sposób szczegółowy potwierdza, że przedłożone przez odwołującego na wezwanie przedmiotowe środki dowodowe wraz z ich wyjaśnieniami jednoznacznie wykazały spełnienie wszystkich postawionych przez zamawiającego warunków w SWZ. Zamawiający błędnie zinterpretował treść środków dowodowych, nie wykazując przy ich badaniu należytej staranności, wybiórczo wskazując na ich treść, przy braku całościowego zbadania przedłożonych dokumentów w tym całkowitym pominięciu treści wyjaśnień, które w żaden sposób nie modyfikowały treści oferty jedynie ją porządkując. Zamawiający przy badaniu

i ocenie ofert powinien kierować się należyłą starannością i rzetelnością. W niniejszym przypadku podejmując niczym nieuzasadnioną, subiektywną decyzję, że pomimo przedłożenia przez odwołującego żądanych przedmiotowych środków dowodowych wraz

z następującymi po nich wyjaśnieniami, zachodzą przesłanki odrzucenia oferty wskazane

w art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp nie zachował należytej staranności i nie kierował się naczelnymi zasadami zamówień publicznych wskazanych w art. 16 i 17 Pzp.

Postępowanie zamawiającego narusza także zasady legalizmu, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz zachowania konkurencji. Ponadto tego typu podejście jest przejawem nadmiernego formalizmu i nie ma nic wspólnego z celem, dla którego w/w przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zostały wprowadzone do ustawy.

Powyższe argumenty jasno wskazują, że decyzja o odrzuceniu oferty była nietrafna

i powinna zostać zmieniona. Oferowane rozwiązanie techniczne w pełni odpowiada wszystkim wymaganiom

zamawiającego, zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i funkcjonalnym, a jego kompletność i zgodność z SWZ została szczegółowo wykazana w dokumentacji technicznej i wyjaśnieniach. Przedłożone środki dowodowe stanowią kompletne dane i stanowią standardowy sposób przekazywania tego typu danych. To Zamawiający określając warunki i dowody na ich potwierdzenie powinien kierować się tak jak przy ich ocenie należyłą starannością.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że tylko żądanie przedmiotowych środków dowodowych w postaci m.in. certyfikatów oraz raportów z badań faktycznie mogły w sposób bezsporny potwierdzić,

że oferowane oprawy oświetleniowe spełniają minimalne parametry określone w opisie przedmiotu zamówienia. Żądanie takich dokumentów jest uprawnieniem zamawiającego wynikającym z art. 105 ustawy Pzp, z którego może korzystać bez żadnych ograniczeń, jeśli tylko takie dokumenty jak certyfikaty i sprawozdania z badań służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Taki też cel zamawiający przyjął w przedmiotowym postępowaniu i tym samym nie naruszył zasady legalizmu i proporcjonalności. Wykaz przedmiotowych środków dowodowych został określony szczegółowo w dokumentach zamówienia przez jednoznaczne wskazanie dokumentów jakie mają potwierdzać dany parametr. Wykaz ten został opublikowany na stronie prowadzonego postępowania i tym samym każdy wykonawca miał do niego równy

i nieograniczony dostęp. Zamawiający nie może zgodzić się tym samym z zarzutem Odwołującego w zakresie naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, gdyż wszystkie wymagane przez zamawiającego dokumenty zostały określone w SWZ i były dostępne dla wykonawców na etapie ogłoszenia postępowania. W tym miejscu należy podkreślić, że w przedmiotowym postępowaniu spośród pięciu złożonych ofert tylko dwie zostały odrzucone w konsekwencji nieprawidłowości wynikających z przedstawianych przedmiotowych środków dowodowych, a dwie z nich zostały złożone w sposób w pełni potwierdzający zgodność z warunkami zamówienia. Okoliczność ta potwierdza, że zamawiający ustalonymi warunkami zamówienia nie naruszył zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający dokonał oceny i badania oferty z należyłą starannością mając na uwadze złożone przez odwołującego dokumenty. Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wezwał odwołującego do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych, wskazując swoje wątpliwości co do oferowanych opraw oświetleniowych i dając szansę odwołującemu na odniesienie się co do brakujących dokumentów oraz aby wskazał zapisy

w przedłożonych, gdzie zamawiający mógłby znaleźć niezbędne informacje, które potwierdzałyby, że oferowane oprawy oświetleniowe spełniają parametry określone w opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący w przesłanych wyjaśnieniach, nie odniósł się do części zagadnień wskazanych przez zamawiającego a w zakresie, w którym odwołujący udzielił wyjaśnień wątpliwości zamawiającego nie zostały jednoznacznie rozstrzygnięte. Zamawiający podkreśla w tym miejscu, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, opiera się na szczególnym reżimie prawnym i wiąże się z wydatkowaniem środków publicznych, dlatego od wykonawców biorących udział w takim postępowaniu oczekuje się szczególnej rzetelności. W stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego precyzuje, że należyłą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, obowiązek, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. Podkreślić należy, że pojęcie należytej staranności implikuje element działania, podejmowania pewnych czynności, jakich można się spodziewać od uczestnika obrotu profesjonalnego. Należyta staranność profesjonalisty zobowiązuje wykonawcę składającego ofertę do przeanalizowania, czy proponowany w składanych dokumentach stan rzeczy odpowiada rzeczywistości. W interesie wykonawcy jest również fachowe, zrozumiałe i jednoznaczne wykazanie zamawiającemu, że to właśnie jego oferta jest najkorzystniejszą. Dlatego też, wszelkie wyjaśnienia składane przez wykonawcę zamawiającemu w odpowiedzi na wezwania muszą być precyzyjne, zgodne z prawdą i czytelne. W przedmiotowej sprawie odwołujący wykazał się co najmniej niedbalstwem, jeśli nie zdawał sobie sprawy, choć powinien, że określone zachowanie prowadzić będzie do przedstawienia informacji niekompletnych lub niepotwierdzających wymagania wynikające z dokumentów zamówienia. Tym bardziej niezrozumiała na obecnym etapie jest dla zamawiającego argumentacja odwołującego,

w sytuacji, gdy przedstawił niekompletny katalog przedmiotowych środków dowodowych

w świetle precyzyjnych i jednoznacznych wymogów w zakresie przedmiotowych środków dowodowych opisanych w SWZ. Jako profesjonalny podmiot obrotu gospodarczego odwołujący powinien znać konsekwencje zaniechania złożenia kompletnych i prawidłowych dokumentów oraz zaniechania udzielania wyjaśnień lub udzielania ich w sposób niefachowy

i ogólnikowy. Ponadto wbrew twierdzeniom odwołującego, przedłożone przez niego dokumenty nie potwierdzają jednoznacznie zgodności oferowanych oprav oświetleniowych z warunkami zamówienia.

Zarzut merytoryczny odwołania nr 1: Temperatura pracy  $-40/+40^{\circ}\text{C}$ .

Zamawiający jasno określił dokumenty, które wymagane są przy potwierdzeniu parametrów technicznych wymaganych dla nowych oprav oświetleniowych. W odwołaniu odwołujący zarzucił zamawiającemu nadinterpretację oraz nadmierny formalizm z czym zamawiający bezwzględnie się nie zgadza. Wymóg, który w tym zakresie został określony nie był kwestionowany na etapie przed składaniem ofert – także odwołujący nie wnosił zastrzeżeń do zakresu jaki miały potwierdzać wymagane certyfikaty ENEC oraz ENEC+. Biorąc pod uwagę aspekt techniczny, wymóg potwierdzenia wytrzymałości dla temperatury ujemnej jest dla zamawiającego istotny. Z punktu widzenia trwałości i poprawnej pracy znaczenie nie tylko ma maksymalna temperatura pracy, ale również minimalna. Wpływ niskiej temperatury na komponenty elektroniczne i przyczyny awarii są złożone i obejmują wiele aspektów, takich jak wydajność elektryczna, zdolność izolacyjna, stabilność termiczna i właściwości mechaniczne. Dlatego też kluczowe jest uwzględnienie charakterystyki wydajności i awarii komponentów elektronicznych w środowiskach o niskiej temperaturze. Powszechną wiedzą techniczną jest fakt, że wysoka temperatura szkodzi modułom LED (diodom) a z kolei niskie temperatury mają wpływ na poprawną pracę pozostałych urządzeń elektronicznych (sterujące/zabezpieczające) w oprawie LED. Zamawiający wymagał, aby oprawa, czyli zespół złożony z układu zasilania i układu optycznego był sprawdzony przez akredytowane laboratorium, które potwierdzi, że oprawa może pracować w takim zakresie temperatur jak i wskazał zamawiający. Co więcej, w certyfikatach ENEC/ENEC+ wydanych przez to samo Laboratorium PREDOM, z którego korzystał także odwołujący, dla oprav LEI innych producentów są określone temperatury pracy zarówno dla zakresu minimalnego jak i maksymalnego.

Zarzut merytoryczny odwołania nr 2 – Skuteczność świetlna oprawy.

Wymogiem zamawiającego było spełnienie wymogu dotyczącego skuteczności świetlnej nie mniejszej niż 160 lm/W. Parametr ten jest jednym z kluczowych parametrów, które są bardzo istotne w ocenie oprawy. Zamawiający wymagał potwierdzenia przez akredytowane laboratorium spełnienie powyższego parametru dla oferowanych przez wykonawców oprav. Zamawiający na podstawie przedstawionych przez odwołującego dokumentów nie uzyskał jednoznacznej informacji w jakiej konfiguracji zostaną dostarczone oprawy i jaka skuteczność świetlna będzie z tego wynikać. Certyfikat złożony przez odwołującego dopuszcza zakres skuteczności świetlnej od 155 lm/W, co pozwala zakładać sytuację, w której zamawiający otrzyma przedmiot zamówienia o niższych parametrach niż wymagał.

Zarzut merytoryczny odwołania nr 3 – Trwałość strumienia świetlnego.

W ocenie zamawiającego raport przedstawiony przez odwołującego jest nierzetelny. Zamawiający nie kwestionuje metodyki przeprowadzenia testu, ale brak spójności w przedstawionym raporcie oraz brak wykresu potwierdzającego przedstawione wyniki, co poddaje w wątpliwość trwałość oferowanych oprav. Celem zamawiającego było uzyskanie pewności, że oferowany produkt, nie tylko będzie założony, ale będzie pracował z odpowiednią efektywnością na odpowiednim wymaganym odcinku czasu. Na etapie składania wyjaśnień, odwołujący w sposób zdawkowy odniósł się do wątpliwości zamawiającego w tym zakresie.

Zarzut merytoryczny odwołania nr 4 –  $\text{PF} \geq 0,97$  – Brak raportu dla dużego korpusu.

Zamawiający jasno określił dokumenty, które były wymagane na potwierdzenie powyższego parametru technicznego. Wymóg, który w tym zakresie został określony nie był kwestionowany na etapie przed składaniem ofert – także odwołujący nie wnosił zastrzeżeń do takiego warunku. Odwołujący nie przedłożył wymaganego dokumentu zarówno z ofertą, jak także w odpowiedzi na wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Zarzut merytoryczny odwołania nr 5 – Brak badań odporności układu soczewkowego na starzenie.

Zamawiający jasno określił dokumenty, które potwierdzają powyższy parametr. Zamawiający wymagał raportu z badań określających wpływ środowiska na starzenie się układów optycznych, a nie wyłącznie informacji w karcie technicznej, która jest jedynie źródłem informacji o produkcie (niezweryfikowanym dokumentem przez niezależny podmiot). Dopiero badania układu soczewkowego w sposób bezsporny potwierdzają, że oferowane oprawy oświetleniowe zostały sprawdzone w odpowiednich warunkach i materiał, z którego zostały wykonane jest odporny na działania warunków zewnętrznych. Parametr ten jest istotny, ze względu na trwałość oprawy. Wymóg, który w tym zakresie został określony nie był kwestionowany na etapie przed składaniem ofert – także odwołujący nie wnosił zastrzeżeń do takiego warunku. Odwołujący nie przedłożył wymaganego dokumentu zarówno z ofertą, jak także w odpowiedzi na wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Zarzut merytoryczny odwołania nr 6 – Brak raportu z testów soft-startu dla każdego korpusu.

Zgodnie z wymaganiami SWZ oprawy muszą zostać wyposażone w układ minimalizujący występowanie tzw. piku elektrycznego podczas rozruchu. W chwili załączenia do sieci funkcja soft start ogranicza prądy rozruchowe, co ma istotne znaczenie w trakcie eksploatacji, dlatego zamawiający wymagał raportu z pomiarów zastosowania soft startu,

czyli ograniczenia prądu rozruchowego. Wymóg, który w tym zakresie został określony nie był kwestionowany na etapie przed składaniem ofert – także odwołujący nie wniósł zastrzeżeń do takiego warunku. Odwołujący nie przedłożył wymaganego dokumentu zarówno z ofertą jak także w odpowiedzi na wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Informacja w karcie technicznej nie jest wystarczająca, aby potwierdzić spełnianie powyższego parametru przez oferowane produkty.

Zarzut nr 7 – Brak wskazania konkretnych wersji opraw.

Zamawiający na etapie składania ofert wymagał, aby wykonawcy załączyli tabele doboru mocy opraw. Odwołujący sam zaproponował rozwiązania dotyczące zastosowania opraw na poszczególnych współrzędnych umiejscowienia słupów. Informacje zawarte w certyfikatach ENEC i ENEC+ złożonych przez odwołującego wskazują, że jest możliwość złożenia oprawy z komponentów, które dają możliwość skompletowania oprawy o niższych wymaganiach niż wymagał zamawiający. Prawem zamawiającego w takiej sytuacji jest skierowanie stosownego wezwania do udzielenia wyjaśnień (w tym także zobowiązanie wykonawcy do wskazania konkretnych modeli/wersji oferowanych produktów), a obowiązkiem wykonawcy jako profesjonalisty udzielenie odpowiedzi na wezwanie. Celem postępowania o udzielenie jest bowiem wybór oferty zgodnej z warunkami zamówienia oraz zapewniającej m.in. najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

W konsekwencji wskazanych powyżej okoliczności, podjęcie decyzji przez zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jest niezasadny, gdyż oferta przystępującego wśród ofert niepodlegających odrzuceniu, przedstawia najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryteria jakimi była cena i okres gwarancji jakości.

Ponadto przystępujący spełnia wszystkie warunki określone przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Tym samym oferta przystępującego zapewnia zamawiającemu uzyskanie najlepszej jakości dostaw, uzasadnionej charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w stosunku do poniesionych nakładów.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca, podzielił stanowisko zamawiającego, składając dodatkowo pismo procesowe.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

W ramach dokumentów zamówienia, zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści samej SWZ i załącznikach: nr 2 – Wykaz minimalnych parametrów technicznych i cech funkcjonalnych, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw (opraw oświetleniowych) z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia i nr 2a – Tabela doboru mocy opraw oraz w dodatkowym dokumencie zatytułowanym Rozdział III SWZ – Opis przedmiotu zamówienia.

W ramach warunków zobowiązujących wykonawców do potwierdzenia, że oferowane przez nich dostawy spełniają określone przez zamawiającego w SWZ wymagania, zamawiający ustalił wymóg złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- wykazu minimalnych parametrów technicznych i cech funkcjonalnych wraz z certyfikatami, sprawozdaniami, kartami katalogowymi, tabelą doboru mocy opraw oraz innymi dokumentami wymienionymi w wykazie wymaganych dokumentów w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw (opraw oświetleniowych) z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia i wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia sporządzonego zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ,

- symulacji fotometrycznej w postaci obliczeń parametrów oświetleniowych dla referencyjnych geometrii montażu opraw na odcinkach ulic i dróg w odniesieniu do załączonych symulacji fotometrycznych – w tym zakresie zamawiający zaznaczył, że to na wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania i przedstawienia w postaci raportu z obliczeń fotometrycznych symulacji w formacie pdf i pliku programu ogólnodostępnego do przeprowadzenia symulacji typu Dialux.

W załączniku nr 2 do SWZ zamawiający zawarł szczegółowy opis minimalnych parametrów technicznych i cech funkcjonalnych zamawianych urządzeń i przy każdym z parametrów określił w sposób jednoznaczny katalog przedmiotowych środków dowodowych, które mają potwierdzać dany parametr. Zamawiający przewidział ponadto możliwość złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy odpowiednio wykonawca ich nie złoży, złoży niekompletne lub gdy złożone przez wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe będą budziły wątpliwości zamawiającego.

Do ustalonych wymagań w zakresie przedmiotowych środków dowodowych odwołujący nie zgłaszał zastrzeżeń przed wyznaczonym terminem składania ofert (nie składał wniosków o zmianę dokumentów zamówienia w tym zakresie, nie skorzystał ze środków ochrony prawnej).

W terminie wyznaczonym dla złożenia ofert odwołujący złożył ofertę, lecz nie załączył do niej przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wezwał odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ. W wyznaczonym terminie odwołujący przesłał część z wymaganych dokumentów. Ponadto treść przestanych przez odwołującego dokumentów budziła wątpliwości zamawiającego, dlatego zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych, szczegółowo wskazując jakie dane wynikające z dokumentów wywołały wątpliwości zamawiającego oraz jakich wymaganych informacji w dokumentach zamawiający nie odnalazł.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego odwołujący, w części odniósł się do wątpliwości zamawiającego, część zagadnień pominął.

Odwołujący wskazał, że ich potwierdzenie znajduje się w innych dokumentach przez niego złożonych, sugerując, że pomimo ustalonego przez zamawiającego wymogu potwierdzenia danego parametru także dodatkowymi dokumentami, wystarczające jest jego potwierdzenie w dokumentach, które przedłożył odwołujący.

Odwołujący na etapie składania ofert nie kwestionował zarówno opisu przedmiotu zamówienia jak i zasadności żądania przedmiotowych środków dowodowych, wziął udział w postępowaniu i składając ofertę nie miał wątpliwości co do treści dokumentów zamówienia. Dopiero po zakończeniu postępowania i decyzji zamawiającego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty przystępującego, odwołujący wyraził wątpliwości i zarzuty naruszenia przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych, w tym uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, a działanie zamawiającego polegające na egzekwowaniu wymagań zawartych w dokumentach zamówienia odwołujący określił jako nadmierny formalizm.

Zdaniem Izby, zamawiający ma prawo do kształtowania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami i żaden przepis nie obliguje zamawiającego do dopuszczenia do postępowania wszystkich dostępnych na rynku rozwiązań. Zamawiający jako gospodarz postępowania określa zakres przedmiotowy zamówienia oraz profil podmiotowy potencjalnych wykonawców, charakteryzujące cel jaki ma osiągnąć. Zamawiający nie ma również obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Wprowadzanie wymogów co do przedmiotu zamówienia prawie zawsze skutkuje niemożnością wzięcia udziału w postępowaniu jakiegoś wykonawcy, jednakże nie oznacza to, że zawsze mamy do czynienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający, opisując warunki zamówienia, ukształtował je zgodnie ze swoimi potrzebami zakupowymi oraz dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych. Zamawiający w sposób przejrzysty ustalił ramy postępowania, określając m.in. wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz wskazał na obowiązki w zakresie podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający konsekwentnie stosując się do zasad postępowania w sposób proporcjonalny określił wykaz dokumentów, bez których według zamawiającego nie było możliwe osiągnięcie zamierzonego celu, jakim jest udzielenie zamówienia publicznego na modernizację oświetlenia ulicznego. Oprawy oświetleniowe objęte zamówieniem będą montowane na słupach będących we własności TAURON Nowe Technologie S.A. Zamawiający przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia musiał wziąć pod uwagę zalecenia i wymagania stawiane przez TAURON Nowe Technologie S.A., z którą zamawiający jest obecnie związany promesą zawarcia umowy najmu urządzeń oświetlenia ulicznego na cele przeprowadzenia inwestycji objętej przedmiotowym postępowaniem. Projekt umowy najmu pomiędzy zamawiającym a TAURON Nowe Technologie S.A. przewiduje, że po zakończeniu trwałości projektu zamontowane oprawy oświetleniowe staną się własnością tej spółki. TAURON Nowe Technologie S.A. określiła minimalne parametry, które przekazane oprawy powinny posiadać i bez spełnienia tych warunków zamawiający nie wywiąże się umowy. Z tego względu jak również z poczucia dobrze przeprowadzonej inwestycji oprawy oświetleniowe muszą posiadać odpowiednie certyfikaty oraz raporty (także wymagane przez TAURON Nowe Technologie S.A.) (dowód: List intencyjny zawarty pomiędzy Gminą Radomyśl Wielki a TAURON Nowe Technologie S.A. z 23 sierpnia 2024 r.; Projekt umowy najmu urządzeń oświetlenia ulicznego, którą zamawiający zawarze z TAURON Nowe Technologie S.A.).

Krajowa Izba Odwoławcza pozostając w granicach zarzutów odwołania, zgodnie z przepisem art. 555 ustawy Pzp (Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu) stwierdziła, że zarzuty odwołującego są bezzasadne.

W ocenie Izby, zarzuty odwołującego de facto ukierunkowane są względem opisu przedmiotu zamówienia i związaną z tym opisem czynność zamawiającego polegającą na ocenie zgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący w odwołaniu przedstawia bowiem argumentację, która nie znajduje oparcia w dokumentach zamówienia.

W szczególności odwołujący podważa obowiązek wykazania – przedmiotowymi środkami dowodowymi – zgodności parametrów wymaganych przez zamawiającego przez przedstawienie odpowiednich certyfikatów wystawianych przez akredytowane jednostki badawcze wskazując, iż w tym zakresie wystarczające jest potwierdzenie tych parametrów przez złożenie kart technicznych/kart katalogowych oferowanych produktów. Wskazać jednak należy, że zamawiający w treści SWZ i OPZ wyraźnie wskazał, w odniesieniu do konkretnych parametrów, że aby można było uznać dany parametr za spełniony, poza oświadczeniem producenta sprzętu wyrażonym w kartach katalogowych, konieczne jest również złożenie certyfikatu potwierdzającego oświadczenie producenta. Odwołujący tego wymagania nie spełnił, wobec czego nie może dziwić, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Ponadto odwołujący na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień nie odniósł się do wątpliwości zamawiającego, przedstawiając argumentację niejednoznaczną lub w ogóle takiej argumentacji nie przedstawiając. Zdaniem Izby, to na wykonawcy wezwanemu do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wyjaśnienia wszystkich wątpliwości zamawiającego. Skoro odwołujący takich wyjaśnień nie złożył, to nie sposób uznać, że wykonawca wykazał zgodność oferty

z warunkami zamówienia. Nie może być również tak, że wykonawca przez określenie typoszeregu produktów wykazuje potwierdzenie parametrów określonego rozwiązania

w sytuacji, w której każdy produkt, ze względu na specyfikę techniczną może przedstawiać odmienny wynik badania. Jest tak chociażby w przypadku dotyczącego parametrów: Temperatura pracy -40/+40°C, Skuteczność świetlna oprawy, Brak raportu z testów soft-startu dla każdego korpusu czy Braku wskazania konkretnych wersji opraw.

Podnoszenie przez odwołującego, że zamawiający przez opisanie spełnienia parametrów technicznych oferowanych przez wykonawców rozwiązań de facto uniemożliwił wykonawcom złożenie poprawnych ofert jest zarzutem spóźnionym. Skoro bowiem wykonawca twierdzi jak w odwołaniu, to na etapie przed składaniem ofert powinien wnieść odwołanie na takie czynności zamawiającego. Jednakże odwołujący takiego odwołania nie wniósł, a dopiero po ogłoszeniu wyniku postępowania, w sytuacji niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, zaczął twierdzić odmiennie. Stąd uznanie Izby o niezasadności podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....