

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 02 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 02 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2025 r. przez wykonawcę Kaliop Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku przy ul. Portowej 13B (76-200 Słupsk) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Słupski ul. Szarych Szeregów 14 (76-200 Słupsk) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Ł.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Centrum Szkoleniowe OMEGA Ł.D. w Krakowie przy ul. Harcmistrza S.M. 16 (30-610 Kraków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Kaliop Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2180/25

UZASADNIENIE

Powiat Słupski (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Kursy i szkolenia – projekt „Podniesienie jakości szkolnictwa na terenie Powiatu Słupskiego na potrzeby rynku pracy (przedsięwzięcie II)” - etap 1” – znak sprawy: OR.272.3.2025.V (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 03 kwietnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00175954. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 30 maja 2025 r. wykonawca Kaliop Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie na część 6 postępowania, w którym zarzucił Zamawiającemu niewłaściwą ocenę podmiotowych środków dowodowych złożonych w dniu 16 maja 2025 r. przez Wykonawcę Centrum Szkoleniowe Omega Ł.D. w ramach części 6 postępowania, które zostały przez Zamawiającego uznane za wystarczające, co skutkowało brakiem wykluczenia tego Wykonawcy, pomimo ich wątpliwej wiarygodności w świetle Rozdziału 10 SWZ.

W dniu 02 czerwca 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Ł.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Szkoleniowe OMEGA Ł.D. w Krakowie Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 27 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

W dniu 01 lipca 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: