

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2025 r. przez wykonawcę Liberandum Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Liberandum Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 2143/25

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”) prowadził trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi transportu medycznego pacjentów Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 maja 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00243546.

W dniu 27 maja 2025 r. wykonawca Liberandum Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec od treści SWZ, Opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy, formułując wskazane poniżej zarzuty, tj.:

1. Od treści Załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – poprzez zaniechanie określenia przewidywanego/maksymalnego poziomu liczby świadczeń w danym miesiącu, co stanowi naruszenie art. 99 pkt. 1 ustawy Pzp.

W oparciu o tak sformułowany zarzut Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do wskazania w opisie przedmiotu zamówienia przewidywanej/szacunkowej oraz maksymalnej liczby świadczeń w miesiącu.

2. Od treści SWZ - pkt. V – poprzez zaniechanie podzielenia zamówienia na części pomimo że na zamówienie składają się różne funkcjonalnie usługi, które mogą być realizowane przez różne podmioty, bez uszczerbku dla funkcjonowania Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 91 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp. A także poprzez przygotowanie uzasadnienia zaniechania podziału na części w sposób ogólnikowy, oderwany od rynkowych realiów świadczenia przedmiotowej usługi i naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

W oparciu o tak sformułowany zarzut Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do podzielenia zamówienia na dwie części i wyłączenia 10h przewozów noworodków karetką neonatologiczną do odrębnej części postępowania.

3. Od treści SWZ – pkt. IX pkt. 1F SWZ – poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję, co stanowi naruszenie art. 112 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i art. 16 pkt. 3 ustawy Pzp.

W oparciu o tak sformułowany zarzut Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do usunięcia ww. warunku udziału w postępowaniu.

4. Od postanowień zawartych w projekcie umowy – załącznik nr 3 do SWZ, a to

w następującym zakresie:

a) §5 ust. 2 Wzoru umowy zawierającym postanowienie, zgodnie z którym:

„Jeżeli do naprawienia szkody, o której mowa w ustępie poprzedzającym został zobowiązany Zleceniodawca, a do jej wyrządzenia doszło na skutek działania lub zaniechania Zleceniobiorcy, Zleceniobiorca jest zobowiązany zwrócić Zleceniodawcy wszystkie koszty, związane z obowiązkiem naprawienia szkody przez Zleceniodawcę, także jeżeli do naprawienia szkody doszło wskutek zawarcia ugody pomiędzy Zleceniodawcą lub jego ubezpieczycielem a poszkodowanym.”

Powyższe zastrzeżenie narusza zasady współzycia społecznego, tj. naruszenie art. 5 kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ustawy prawo zamówień publicznych.

W oparciu o tak sformułowany zarzut Odwołujący wniósł o usunięcie ww. zapisu z projektu umowy.

b) § 5 ust.3 i 4 Projektu umowy, zawierające postanowienie, zgodnie z którym:

„3. Zleceniobiorca ponosi także odpowiedzialność za straty i szkody, niemieszczące się w zakresie określonym w ust.1, wyrządzone Zleceniodawcy w związku z wykonywaniem Umowy, będące następstwem zwinionego działania lub zaniechania, rażącego niedbalstwa lub braku należytej staranności Zleceniobiorcy.

*4. W przypadku, o którym mowa w ust.3 strony powołają komisję złożoną z przedstawicieli Zleceniodawcy i przedstawicieli Zleceniobiorcy. Komisja stwierdza zaistnienie okoliczności opisanych w ust. 3 i wskazuje propozycję naprawienia szkody lub likwidacji straty. Jeżeli Komisja nie spełnia swojego zadania lub robi to nienależycie, **Zleceniodawca samodzielnie dokona wyboru sposobu naprawienia i dochodzenia szkody.**”*

Który to zapis stanowi klauzulę abuzywną, o której mowa w art. 433 pkt. 2 ustawy Pzp.

W oparciu o tak sformułowany zarzut Odwołujący wniósł o usunięcie powyższych postanowień umowy, w tym w szczególności ust. 4 w §5 Projektu umowy.

c) § 11 ust. 1 pkt. 2) poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,1% wartości świadczeń z miesiąca poprzedzającego zdarzenie za każde rozpoczęte 15 minut zwłoki w przybyciu środka transportu medycznego, z zastrzeżeniem zapisu § 2 ust. 3 – wyłączenia stosowania zadeklarowanych czasów, który to zapis zawiera rażąco wygórowaną karę umowną, a zatem narusza art. 5 kodeksu cywilny w zw. z art. 8 ustawy Pzp.

W oparciu o tak sformułowany zarzut Odwołujący wniósł o odniesienie wysokości kary umownej do wartości danego transportu, a nie łącznego wynagrodzenia brutto.

Odwołujący wniósł o:

- przeprowadzenie dowodów z dokumentacji przedmiotowego postępowania,
- przeprowadzenie dowodów załączonych do postępowania odwoławczego
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 30 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje odwołanie.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453), postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: