Sygn. akt: KIO 2129/25

WYROK

Warszawa, dnia 02 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę Prodron spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach przy ul. Bojkowskiej 35A (44-100 Gliwice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Krapkowicki ul. Kilińskiego 1 (47-303 Krapkowice)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy AEROMIND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu przy ul. Dąbrowskiego 154 B (60-594 Poznań)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławczego w zakresie zarzutu dotyczącego niewniesienia wadium przez wykonawcę AEROMIND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu oraz w zakresie zarzutu dotyczącego niewezwania do wyjaśnień treści oferty wykonawcy AEROMIND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu w zakresie korzystania z podwykonawców.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Prodron spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach i:

   3.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Prodron spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Powiat Krapkowicki tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 956 zł 00 gr (dziewięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Powiat Krapkowicki tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

   3.2 zasądza od wykonawcy Prodron spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach na rzecz zamawiającego Powiatu Krapkowickiego kwotę 4 556 zł 00 gr (cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Powiat Krapkowicki z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2129/25

U z a s a d n i e n i e

Powiat Krapkowicki (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Dostawa dronów wraz z wyposażeniem i akcesoriami, dostawa niezbędnego oprogramowania, przeprowadzenie szkolenia teoretycznego i praktycznego niezbędnego do uzyskania uprawnień pilota (BSP)" numer postępowania: ZP.272.5.2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 08 kwietnia 2025 r pod numerem: 2025/BZP 00181972. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W dniu 26 maja 2025 r. wykonawca Prodron spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (zwany dalej: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego. Z treści odwołania wynikało, że Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, zaniechanie czynności przez Zamawiającego polegającego na nie żądaniu od wykonawcy Aeromind spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej: „Aeromind") i wykonawcy NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, pomimo obowiązku

ustawowego w tym zakresie, niewymaganiu od Aeromind dowodu potwierdzenia wniesienia wadium, jak również niewyjaśnienia przez Zamawiającego niespójności w ofercie Aeromind w zakresie podwykonawstwa,

Wobec powyżej wskazanych zarzutów, Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia jej po uprzednim wezwaniu wykonawców NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Aeromind do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a następnie wezwanie wykonawcy Aeromind do uzupełnienia oferty o dowód wniesienia wadium.

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny i faktyczny we wniesieniu niniejszego odwołania, z uwagi na fakt uczestnictwa w przedmiotowym postępowaniu oraz fakt, iż na podstawie udostępnionych przez Zamawiającego danych, Odwołujący jako jedyny złożył ofertę niewymagającą uzupełnienia, ani żądania wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 28 maja 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Aeromind spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „Przystępującym").

W dniu 20 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezzasadności podniesionej przez Odwołującego argumentacji.

W dniu 24 czerwca 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że podtrzymuje stanowisko, które zostało przez niego przedstawione w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego z dnia 28 maja 2025 r. tj. stanowiska, w którym Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości ewentualnie o jego odrzucenie w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek.

W dniu 26 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym ustosunkował się do stanowiska Zamawiającego zawartego w złożonej odpowiedzi na odwołanie. W piśmie tym Odwołujący również oświadczył, że wycofuje zarzut dotyczący nie wniesienia wadium przez Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Aeromind spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania, z odpowiedzi na odwołanie, z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego oraz Odwołującego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę dronów wraz z wyposażeniem i akcesoriami, dostawa niezbędnego oprogramowania, przeprowadzenie szkolenia teoretycznego i praktycznego niezbędnego do uzyskania uprawnień pilota (BSP).

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło czterech wykonawców w tym ofertę złożył Odwołujący i Przystępujący. Ceny złożone przez poszczególnych wykonawców kształtowały się w następujący sposób:

1. Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - Cena ofertowa brutto: 1 489 530,00 zł
2. Przystępujący - Cena ofertowa brutto: 507 252,00 zł
3. NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie - Cena ofertowa brutto: 492 492,00 zł
4. Odwołujący - Cena ofertowa brutto: 724 322,40 zł

Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia, określona przez Zamawiającego wynosiła 551 110, 53 zł netto.

W dniu 30 kwietnia 2025 r. Zamawiający przeprowadził badanie ofert pod kątem wystąpienia rażąco niskiej ceny. Z czynności tej została sporządzona „Notatka Komisji Przetargowej" dotycząca odstąpienia od badania rażąco niskiej ceny w postępowaniu. Zamawiający w podsumowaniu swojego stanowiska wskazał w notatce, że:„*w badanym przypadku to właśnie cena konkurencyjnej oferty jednego z Wykonawców, która wyraźnie zawyża średnią arytmetyczną*

wszystkich złożonych ofert przesądziła o tym, że oferta z najniższą ceną jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej złożonych ofert. Fakt, że cena tylko jednej oferty jest wysoka, zwłaszcza w porównaniu do szacunku Zamawiającego, nakazuje przyjąć, że to cena oferty droższej jest zawyżona, nie zaś – że cena oferty tańszej jest rażąco niska".

W dniu 21 maja 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez Przystępującego. Zamawiający wraz z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazał informację o odrzuceniu oferty NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c).

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Izba zważyła co następuje:

W związku z oświadczeniem Odwołującego złożonym w piśmie z dnia 26 czerwca 2025 r. o wycofaniu zarzutu dotyczącego nie wniesienia wadium przez Przystępującego, jak również wobec złożenia przez Odwołującego na rozprawie oświadczenia o wycofaniu zarzutu dotyczącego nie wezwania do wyjaśnień treści oferty wykonawcy Przystępującego w zakresie korzystania z podwykonawców, co znajduje również odzwierciedlenie w protokole posiedzenia i rozprawy, Izba we wskazanym zakresie umorzyła postępowanie odwoławcze.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz poczynione ustalenia faktyczne jak również orzekając w granicy zarzutów, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że spór pomiędzy Stronami sprowadzał się do tego czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, ponieważ jak podniósł Odwołujący zgodnie z brzmieniem art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający powinien takie wezwanie wystosować do Przystępującego.

W tym miejscu należy przytoczyć brzmienie z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia."

W przedmiotowej sprawie bezsporne było to, że cena oferty złożonej przez Przystępującego podpadała pod dyspozycje powyższych regulacji w zakresie ciążącego na Zamawiającym obowiązku wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Jednakże Odwołujący w swojej i tak lakonicznej i ogólnikowej argumentacji pominął kwestię, że ustawodawca nakładając na Zamawiającego obowiązek zwrócenia się do wykonawcy o wyjaśnienia, w tym o złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych na podstawie art. 224 ust 2. pkt 1, może od niego odstąpić w przypadku, gdy rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

W ramach rozważań ogólnych wskazać należy, że możliwość odstąpienia od takiego wezwania, co należy podkreślić, jako wyjątek od tej zasady, nie może być traktowana jako wykładnia rozszerzająca. Jak wskazuje się w orzecznictwie rozbieżności muszą wynikać z okoliczności, które nie wymagają wyjaśnień. Takie stwierdzenie można odnosić jedynie do zdarzeń i faktów dostrzeganych natychmiast, bez konieczności dokonywania analizy podobnych sytuacji (por. m.in. wyrok KIO z dnia 28 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 983/23) Podkreślenia wymaga, że Zamawiający może skorzystać z możliwości odstąpienia od wezwania do wyjaśnień, jeśli nie ma żadnych wątpliwości, z czego wynika różnica między zaoferowaną ceną, a wartością zamówienia oraz kiedy nie można mieć jakichkolwiek podejrzeń, że powodem wystąpienia takiej różnicy jest nierealność ceny (por. m.in. wyrok KIO z dnia 8 października 2021 r., sygn. akt KIO 2686/21).

W postępowaniu zostały złożone cztery oferty. Dostrzec należy, że cena trzech z nich, w tym oferty złożone przez Odwołującego i Przystępującego nie odbiegają w znaczący sposób od siebie, jak również od wartości szacunkowej zamówienia określonej przez Zamawiającego na kwotę 551 110, 00 zł netto. Cena oferty złożonej przez Przystępującego to 507 252,00 zł brutto, przez Odwołującego to 724 322,40 zł brutto, przez Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie to 1 489 530,00 zł brutto, zaś przez NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie to kwota 492 492,00 zł brutto. Wskazać należy także, że oferta

Przystępującego i NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowiesą bardzo do siebie zbliżone i że cena ofert złożonych przez trzech wykonawców nie odbiega znacznie od wartości szacunkowej zamówienia, podczas gdy oferta złożona przez Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest niemalże dwukrotnie wyższa, niż oferta złożona przez Przystępującego i przez NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i niespełna dwukrotnie wyższa, niż oferta złożona przez Odwołującego. Zdaniem składu orzekającego uzasadnione w związku z tym było stwierdzenie Zamawiającego, że wyłącznie cena oferty Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w tym stanie rzeczy, wpłynęła na wysoką średnią arytmetyczną ofert. Według Izby jest to okoliczność oczywista nie wymagająca wyjaśnienia. Nie sposób w związku z tym zgodzić się z argumentacją Odwołującego, że Zamawiający powinien wezwać Przystępującego do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. O wysokości średniej złożonych ofert nie przesądziło co najmniej kilka ofert, co mogłoby dowodzić tego, że cena rynkowa zamówienia jest wysoka, ale przesądziła o tym cena jednej oferty. Cena tylko jednej oferty złożonej przez Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest tak wysoka i to zarówno w porównaniu do ceny szacunkowej określonej przez Zamawiającego, jak i pozostałych trzech ofert, co tym samym należy przyjąć, że to cena oferty Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest zawyżona, nie zaś że cena oferty wybranej przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, jest ceną zaniżoną.

Krajowa Izba Odwoławcza w swym orzecznictwie wielokrotnie wskazywała, że w okolicznościach, gdy cena jednej oferty jest dwukrotnie lub prawie dwukrotnie wyższa od pozostałych trzech ofert, które z kolei są na zbliżonym do siebie poziomie oraz wskazują również że jest to i cena na poziomie obowiązującym w rynkowym obrocie gospodarczym, a wygenerowało to różnicę 30% pomiędzy tymi cenami, a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert, należy uznać, że jest to okoliczność oczywista, niewymagająca wyjaśnienia pod względem rażąco niskiej ceny. Izba dostrzega, że i okoliczność ta powinna być również oczywista i niewątpliwa dla wykonawców będących profesjonalistami funkcjonującymi w obrocie rynkowym, tak wiec i dla Odwołującego.

Dodatkowo podkreśli należy, że w rozstrzyganej sprawie ciężar dowodu w tym zakresie, zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wynikająca z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, spoczywał na Zamawiającym, ponieważ to Zamawiający powoływał się na zaistnienie oczywistych okoliczności i wywodził z tego faktu skutki prawne w postaci możliwości odstąpienia od przewidzianej ustawą procedury wyjaśnienia ceny. Zdaniem Izby, Zamawiający ciążący na nim obowiązek dowodowy wypełnił prawidłowo. Zamawiający w notatce z dnia 30 kwietnia 2025 r. dotyczącej odstąpienia od badania rażąco niskiej ceny w postępowaniu, przedstawił szczegółowo swoje stanowisko, które następnie konsekwentnie zostało podtrzymane w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie. Notatka ta jest również załącznikiem do Protokołu postępowania w trybie podstawowym.

Odnosząc się do zarzutu podnoszonego przez Odwołującego wskazującego na to, że Zamawiający zaniechał również czynności polegającej na żądaniu od wykonawcy NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, pomimo obowiązku ustawowego w tym zakresie, to Izba wskazuje, że Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie szerszej argumentacji. W odwołaniu Odwołujący podniósł, jedynie, że Zamawiający: *„odrzucając ofertę Navigate sp. z o.o. z powodu braku stosownego umocowania do podpisania i złożenia oferty, Zamawiający nadal był ustawowo zobligowany do żądania wyjaśnień rażąco niskiej ceny zarówno w stosunku do Navigate sp. z o.o., jak i Aeromind sp. z o.o. sp. k.”(…) Zamawiający, odrzucając którąkolwiek z ofert w przedmiotowym postępowaniu, był zobowiązany do żądania wyjaśnień rażąco niskiej ceny”,* a taka argumentacja to zdecydowanie za mało. Skład orzekający wskazuje, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Izby i Sądów Okręgowych zarzut odwołania to zespół okoliczności faktycznych i prawnych, tj. czynność lub zaniechanie Zamawiającego oraz ich uzasadnienie faktyczne i prawne. Krajowa Izba Odwoławcza jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania Zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności) jedynie przez pryzmat skonkretyzowanych w odwołaniu okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających jego wniesienie. O treści zarzutu decyduje nie tylko kwalifikacja prawna, ale przede wszystkim przytoczona podstawa faktyczna, wskazane przez Odwołującego okoliczności faktyczne i przedstawione uzasadnienie. Dodatkowo nie sposób zgodzić się z forsowaną przez Odwołującego argumentacją, ponieważ dostrzeżenia wymaga, że jeśli Zamawiający w wyniku badania ofert stwierdził, że oferta NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c), to Zamawiający nie miał podstaw do wyzwania wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Ponadto w nawiązaniu do powyższego Izba ponownie wskazuje, że okolicznością bardzo istotną w kontekście wniesienia odwołania jest prawidłowe sformułowanie zarzutów, ponieważ okoliczność ta wpływa na dalsze postępowanie i determinuje jego zakres. Jest to o tyle istotne, że zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, Izbanie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Odwołujący nie kwestionował wskazanej przez Zamawiającego podstawy odrzucenia oferty NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dlatego stanowisko Odwołującego nie mogło w tym zakresie zasługiwać na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyżej skład orzekający doszedł do przekonania, że Zamawiający w prowadzonym postępowaniu działał z należytą starannością i nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Uwzględniając powyższe orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..