Sygn. akt: KIO 2099/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę: **Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Wojska Polskiego 2F, 22-400 Zamość,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Golden Line sp. z o.o.,**

ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2099/25 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim,** i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim** tytułem wpisu od odwołania,

2.2zasądza kwotę **3 617 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) od wykonawcy: **Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak, ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim** na rzecz wykonawcy: **Golden Line sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2099/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Skarb Państwa – 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu,prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w przedmiocie: „*Dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego oraz papieru do urządzeń drukujących*". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 lutego 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 90388-2025.

W dniu 14 maja 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Golden Line sp. z o.o. w Części I zamówienia.

Wykonawca NETPRINT s.c. J.W. B.S. z siedzibą w Oświęcimiu wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o. i wyboru oferty tego wykonawcy w Części I zamówienia jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 6 Pzp i art. 101 ust. 6 Pzp (a contrario) w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-3 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c Pzp, poprzez skutkującą naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności ocenę oferty oraz załączników do oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenie jej oferty w Części I zamówienia, pomimo że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz wykonawca nie złożył w przepisanym terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z testów dla zaoferowanych produktów równoważnych, zgodnego z wymogami SWZ i OPZ oraz z wymogami przewidzianymi dla dokumentów tego typu, określonymi zasadami akredytacji i normami ISO/IEC 17978 oraz ISO/IEC 24712.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części I postępowania oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia w tym zakresie oferty Golden Line sp. z o.o. oraz dokonania

ponownej oceny ofert; zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma na okoliczności tam przytoczone.

Odwołujący wyjaśnił, że jego oferta, która nie podlega odrzuceniu, została oceniona jako druga, a zatem w wypadku odrzucenia oferty Golden Line sp. z o.o., to właśnie ofertę Odwołującego Zamawiający powinien wybrać jako najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał, że w postępowaniu w zakresie Części I, Zamawiający dopuścił możliwość oferowania produktów równoważnych (tzw. zamienników). Kryteria równoważności oraz wymogi w zakresie jej wykazania zamieszczono w rozdz. XIII SWZ oraz załączniku – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ). Zamawiający wymagał między innymi, aby dla każdego z produktów równoważnych przedłożyć:

- Certyfikat wydany przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność, potwierdzający zgodność produktów z normami: ISO/IEC 19752 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem przeznaczonym do monochromatycznych drukarek laserowych); ISO/IEC 19798 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem do kolorowych drukarek laserowych); ISO/IEC 24711 (standard określający metodologię badania wydajności kartridżów atramentowych); ISO 24712 (standard zawierający wytyczne dotyczące stron testowych), a także
- raport z testów wydajności, który będzie wykonany przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność w oparciu o odnośne normy (opisał, co rozumie pod pojęciem tej jednostki).

Wymogiem Zamawiającego było zatem, aby zarówno certyfikat, jak i raporty z testów potwierdzały wydajność produktów równoważnych zmierzoną zgodnie z w/w normami.

Według normy ISO/IEC 17978 (dla kolorowych drukarek laserowych) proces badania wydajności polega na przedrukowaniu pełnych 3 kompletów tonerów na 3 drukarkach, aż do końca cyklu życia tonera (zaobserwowania wyblakłego wydruku). Wydruku dokonuje się używając zestawu stron testowych opisanych normą ISO/IEC 24712. Jest to zestaw 5 stron, przy czym tzw. stroną diagnostyczną, jest ostatnia, 5, strona zestawu. Oceny końca cyklu życia tonera dokonuje się oceniając jakość wydruku właśnie tej 5 strony diagnostycznej. Następnie zlicza się wszystkie wydrukowane strony diagnostyczne (czyli co piąte spośród wszystkich wydrukowanych), które oceniane są jako wydrukowane bez efektu blednięcia wydruku. Jest to ocena organoleptyczna, dokonywana przez przeprowadzającego proces laboranta. Aby ustalić wydajność tonera mnoży się ilość zliczonych jako prawidłowe stron diagnostycznych przez 5 (skoro drukarka miała wydrukować wielokrotność 5 stron testowych, a zlicza się tylko strony piąte – diagnostyczne, to aby wyrazić rzeczywistą wydajność trzeba pomnożyć obliczony wynik diagnostyczny przez 5). *Dowód: SWZ i OPZ, fragment normy ISO/IEC 17978 wtłumaczeniu, strony testowe - norma ISO/IEC 24712*

Analiza załączonych przez Golden Line przedmiotowych środków dowodowych prowadzi do wniosku, że w wypadku przynajmniej niektórych raportów z testów dla produktów równoważnych (n.p.: TK5140, nr raportu: 15-WD/2021 – poz. 52-55 formularza ofertowego) raporty z testów wystawione przez Podkarpackie Laboratorium Badawcze sp. zo.o. są niezgodne z wymogami w/w norm, co świadczy o tym, że są nierzetelne i nie odpowiadają wymogom postawionym przez Zamawiającego.

Przepis art. 105 Pzp wyróżnia szczególną grupę przedmiotowych środków dowodowych, jakimi są certyfikaty i sprawozdania z badań wystawione przez akredytowane jednostki oceniające zgodność. Zgodnie z polskim ustawodawstwem jednostką akredytującą jest Polskie Centrum Akredytacji powołane na mocy ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U.2025.568 t.j. z dnia 2025.04.29). Art. 10 ust. 1 ww. ustawy przewiduje domniemanie prawne, zgodnie z którym domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami. Oznacza to, że dokumenty wystawione przez akredytowane jednostki oceniające zgodność korzystają z domniemania prawnego zgodności produktów opisanych w tych dokumentach z wymaganiami normy. Domniemanie to można obalić, co wynika także z załączonego pisma PCA,tj. można wykazywać niezgodność dokumentu (certyfikatu, sprawozdania z badań) z normą odniesienia.

W niniejszej sprawie analiza wymogów dotyczących sposobu weryfikowania wyników testu wydajności prowadzi do wniosku, że przedłożone przez Golden Line raporty z testów są nierzetelne: podane na stronach 5/6 raportów z testów dla wkładów do drukarek kolorowych wyniki wydajności osiągnięte przez badane wkłady nie mogły być rzeczywiście zmierzone (ustalone), gdyby były liczone zgodnie z wymaganiami w/w norm. Nie pozwalają na to podstawowe zasady matematyki.

Jeżeli omawiane dokumenty nie są rzetelne, to należy przyjąć, że obalone zostało związane z nimi domniemanie zgodności z normami odniesienia, a co za tym idzie, są to dokumenty niezgodne z wymaganiami określonymi w art. 105 ust. 1-3 Pzp. Tym samym trzeba przyjąć, że wykonawca Golden Line nie dopełnił wymogów określonych w dokumentach zamówienia, nie przedłożył wymaganego przedmiotowego środka dowodowego oraz nie wykazał równoważności oferowanych produktów równoważnych zgodnie z wymaganiami SWZ i OPZ. Jeśli tak, to oferta winna zostać odrzucona,

albowiem jej wybór świadczy o naruszeniu zasad obiektywizmu i równego traktowania wykonawców, zwłaszcza Odwołującego, który przedłożyli raporty z badań odpowiadające wymogom w/w norm ISO/IEC.

Pismem z dnia 29 maja 2025 r. wykonawca Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 23 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Zamawiający wskazał również, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie Pzp, wykona, czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Zamawiający wyjaśnił, że do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca: Golden Line sp. z o.o., i jeżeli ww. wykonawca nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wówczas Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Wykonawca Golden Line sp. z o.o. w dniu 25 czerwca 2025 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie w piśmie procesowym z dnia 27 czerwca 2025 r. Przystępujący zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego, jakoby przedłożone przez Przystępującego raporty z badań dla kolorowych materiałów eksploatacyjnych zamiennych sporządzone przez Podkarpackie Laboratorium Badawcze Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie nie były wykonane według standardu normy ISO/IEC 19798. Przystępujący wyjaśnił, że badania prezentowane w przedmiotowych raportach wykonane zostały zgodnie z wymaganiami norm PN ISO/IEC 19798:2017, ISO/IEC 24712:2007 oraz instrukcji badawcze IB-5.5.11 wydanie 1 z 27 lutego 2020 r.

Norma PN ISO/IEC 19798:2017 opisuje sposób realizacji badania wydajności drukowania tonerów do kolorowych drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych zawierających komponenty drukarek. Norma ta zawiera szereg wymagań, które należy wdrożyć w celu wykonania badania i właściwego zaprezentowania uzyskanych wyników. Sposób oceny końca eksploatacji tonerów, określony w ww. normie może być identyfikowany przez tzw. „zatrzymanie" druku lub poprzez tzw. „blaknięcie" wydruku, oceniane za pomocą zmysłu wzroku pracownika prowadzącego badanie. Obserwacja dotyczy każdej piątej strony wydruku.

Przystępujący wskazał, że do oceny końca eksploatacji w PLB Sp. z o.o. został powołany zespół oceniający, składający się z trzech osób. Wynik końcowy eksploatacji tonerów jest prezentowany jako średnia z trzech wyników końca eksploatacji tonera wskazanych przez każdego z pracowników, co dopuszcza metoda sensoryczna badania. Ponadto, Odwołujący pomija zastrzeżenie wynikające z pkt 3.6 ww. normy, wskazujące, że w przypadku zatrzymania drukarki z powodu braku tonera liczba wydrukowanych stron testowych jest zliczana do wydajności kolejnej kasety, a zatem wynik ten nie zawsze musi się kończyć wydajnością określoną liczbą zakończoną liczbami 0 lub 5.

Przystępujący podkreślił, że raport z testów wydajności jest sporządzany przez akredytowaną jednostkę badawczą, która może być oceniana pod względem spełnienia wymogów akredytacji i metodyki prowadzonych badań przez organ wydający akredytację na prowadzenie badań i sprawujący nadzór nad jednostką, tj. Polskie Centrum Akredytacji, właściwy do oceny pracy jednostki akredytowanej. Ocena raportów pod względem technicznym leży poza kompetencjami Zamawiającego i innych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przedłożone przez Przystępującego w tym postępowaniu raporty z badań potwierdzają spełnienie wymagań określonych w dokumentach zamówienia i zostały wykonane zgodnie ze wskazanymi w SWZ normami. Akredytacja jednostki badawczej stanowi poświadczenie, że jednostka oceniająca zgodność produktu z normami jest podmiotem posiadającym wszelkie kwalifikacje potrzebne do przeprowadzenia oceny zgodności danego produktu z określonymi wymaganiami.

Reasumując, Przystępujący wskazał, że w przedmiotowym stanie faktycznym nie sposób stwierdzić, że przedłożone przez Przystępującego raporty z badań dla kolorowych materiałów eksploatacyjnych zamiennych nie były wykonane według standardu normy ISO/IEC 19798.

Przystępujący załączył do ww. pisma: Zakres akredytacji Laboratorium badawczego Nr AB 1475 wydany przez Polskie Centrum Akredytacji w Warszawie, dokument EA-4/09 G:2022 Akredytacja Laboratoriów badań sensorycznych z 10 czerwca 2022 r. wyd. 03, pismo wyjaśniające Podkarpackiego Laboratorium Badawczego sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie do Przystępującego z dnia 9 lutego 2023 r.

Na rozprawie Przystępujący wniósł o powołanie biegłego z zakresu matematyki na okoliczność: możliwości uzyskania wyników liczbowych wskazanych w raporcie przy zastosowaniu procedury wykonania testów opisanej przez Podkarpackie Laboratorium Badawcze oraz o powołanie w charakterze świadków osób, które podpisały się pod raportem na okoliczność wyjaśnienia, dlaczego w tym raporcie znalazły się określone dane liczbowe.

Odwołujący złożył na rozprawie następujące wnioski dowodowe:

- korespondencja z 25 maja i 23 maja 2025 r. pomiędzy Odwołującym a Polskim Centrum Akredytacji - na okoliczność zakresu związania treścią raportu z testów, mocy dowodowej takich raportów, w tym możliwości weryfikowania i podważania treści takich dokumentów,
- sprawozdanie 5-WD/2021/P z 4 lipca 2024 r. Podkarpackiego Laboratorium Badawczego Sp. z o.o. - na okoliczność nieprawdziwości wyjaśnień Podkarpackiego Laboratorium Badawczego Sp. z o.o. przedstawionego w dowodzie nr 3 Przystępującego,
- strony testowe - na okoliczność treści i kształtu stron testowych używanych na potrzeby testu wydajności oraz sposobu obliczenia wyniku wydajności,
- uwierzytelnione tłumaczenie normy ISO 19798:2017 (E) - na okoliczność normatywnej procedury badania wydajności kolorowych wkładów laserowych,
- raport z testów nr 30-WD/2022 przedłożony przez przystępującego oraz sprawozdanie 19-WD/2021 - na okoliczność opisanych w tych sprawozdaniach wyników wydajności przebadanych wkładów i niezgodności wyników z zasadami norm ISO - nieważności sprawozdania w kontekście treści normy,
- wyjaśnienia Podkarpackiego Laboratorium Badawczego Sp. z o.o. z dnia 9 lutego 2023 r. - na okoliczność nieprawdziwości treści wyjaśnień i sprzeczności z normą ISO powołaną wcześniej i innymi dowodami,
- raport 11-WD/2022 z 13 maja 2022 r. - na okoliczność wskazanych w tym raporcie wyników wydajności tonerów, numerów seryjnych użytych do tego testu drukarek,
- informacja techniczna Arcus S.A. z 16 maja 2024 r. - na okoliczność rzeczywistego przebiegu jednej z drukarek użytych w teście 11-WD/2022
- raport 5-WD/2024 - na okoliczność sposobu poprawy raportu nr 11-WD/2022 po ujawnienia nieprawidłowości tego raportu w innym postępowaniu,
- norma PN-EN ISO/IEC 17025 - ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących - na okoliczność, jakie wymagania powinny spełniać laboratoria badawcze i wzorcującego oraz metodologii prowadzenia badań przez takie laboratoria,
- dokument EA-4/09G:2022 - załącznik do normy ISO/IEC 17025 na okoliczność zasad funkcjonowania laboratoriów sensorycznych,
- zestawienie wyników z raportów kwestionowanych w tym postępowaniu - na okoliczność nieprawidłowości wyjaśnień przedstawionych w zał. nr 3 do pisma Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Golden Line sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowieskutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp. Wnosząc sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jako uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, uzyskał status strony w tym postępowaniu.

Izba dopuściła dowody przedłożone przez strony postępowania, złożone w załączeniu do pism procesowych oraz przedłożone na rozprawie, na okoliczności wskazane we wnioskach dowodowych.

Izba oddaliła wnioski dowodowe Uczestnika złożone na rozprawie - o powołanie biegłego z zakresu matematyki na okoliczność: możliwości uzyskania wyników liczbowych wskazanych w raporcie przy zastosowaniu procedury wykonania testów opisanej przez Podkarpackie Laboratorium Badawcze oraz o powołanie w charakterze świadków - osób, które podpisały się pod raportem na okoliczność wyjaśnienia, dlaczego w tym raporcie znalazły się określone dane liczbowe. Izba zważyła, że tezy dowodowe ww. wniosków zostały sformułowane w sposób zbyt ogólny, aby mogły być przydatne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Rzeczywisty szczegółowy przebieg przeprowadzonych testów będących podstawą sporządzenia kwestionowanych raportów z badań nie został w tej sprawie wykazany, zatem całkowicie nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sporu jest analizowanie wyników badań wskazanych w raportach jedynie od strony matematycznej.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Przedmiotem zamówienia w prowadzonym postępowaniu jest dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego oraz papieru do urządzeń drukujących.

W postępowaniu w Części I zamówienia, Zamawiający dopuścił możliwość oferowania produktów równoważnych (tzw. zamienników). Kryteria równoważności oraz wymogi w zakresie jej wykazania zamieszczono w rozdz. XIII SWZ oraz załączniku – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ). Zamawiający wymagał między innymi, aby dla każdego z produktów równoważnych wykonawcy przedłożyli:

- Certyfikat wydany przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność, potwierdzający zgodność produktów z normami: ISO/IEC 19752 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem przeznaczonym do monochromatycznych drukarek laserowych); ISO/IEC 19798 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem do kolorowych drukarek laserowych); ISO/IEC 24711 (standard określający metodologię badania wydajności kartridżów atramentowych); ISO 24712 (standard zawierający wytyczne dotyczące stron testowych), a także

- raport z testów wydajności, który będzie wykonany przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność w oparciu o odnośne normy (opisał, co rozumie pod pojęciem tej jednostki).

Zamawiający wymagał przedłożenia ww. dokumentów na potwierdzenie wydajności oferowanych produktów równoważnych, zgodnie ze wskazanymi normami.

Wykonawca Golden Line sp. z o.o. przedłożył wraz z ofertą certyfikaty i raporty z testów oferowanych produktów równoważnych, w tym m.in. raport o nr 15WD/2021 dotyczący oferowanych produktów równoważnych.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła naruszenia w postępowaniu przepisów art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 6 Pzp i art. 101 ust. 6 Pzp (a contrario) w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-3 Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, w wyniku oceny oferty oraz załączników do oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o. i zaniechania odrzucenie tej oferty w Części I zamówienia, jako niezgodnej z warunkami zamówienia złożonej przez wykonawcę, który nie złożył w przepisanym terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z testów dla zaoferowanych produktów równoważnych, zgodnego z wymogami SWZ i OPZ oraz z wymogami określonymi zasadami akredytacji i normami ISO/IEC 17978 oraz ISO/IEC 24712.

Jak wynika z treści odwołania, Odwołujący sformułował zarzuty dotyczące *„niektórych raportów z testów dla produktów równoważnych (na przykład: TK5140, nr raportu: 15-WD/2021 – poz. 52-55 formularza ofertowego)*" przedłożonych przez wykonawcę Golden Line sp. z o.o. w ramach przedmiotowych środków dowodowych w ofercie.

Biorąc pod uwagę, że zarzutem odwołania jest wskazanie naruszenia przepisów ustawy Pzp wraz z podaniem okoliczności faktycznych uzasadniających dane naruszenie, Izba stwierdziła, że podstawowy zarzut odwołania dotyczy naruszenia art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o. w Części I zamówienia, jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz nie złożenia w przepisanym terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z testów dla zaoferowanych produktów równoważnych, zgodnego z wymogami SWZ i OPZ oraz z wymogami określonymi zasadami akredytacji i normami ISO/IEC 17978 i ISO/IEC 24712, przy czym Odwołujący kwestionuje raport nr: 15-WD/202 złożony dla produktu oznaczonego symbolem: TK5140 sporządzony przez Podkarpackie Laboratorium Badawcze sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

W tym miejscu należy wskazać również, że odwołanie nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego dla podnoszonego przez Odwołującego naruszenia przepisów art. 99 ust. 6 Pzp i art. 101 ust. 6 Pzp (a contrario), art. 105 ust. 1 i 2 Pzp, art. 107 ust. 1-3 Pzp, które zostały wskazane w powiązaniu z zarzutami podstawowymi dotyczącymi zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. Przepisy te stanowią, jak poniżej:

Art. 99 ust. 6 Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Art. 101 ust. 6 W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, zamawiający nie może odrzucić oferty zgodnej z Polską Normą przenoszącą normę europejską, normami innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszącymi normy europejskie, z europejską oceną techniczną, ze wspólną specyfikacją techniczną, z normą międzynarodową lub z systemem referencji technicznych ustanowionym przez europejski organ normalizacyjny, jeżeli te normy, oceny techniczne, specyfikacje i systemy referencji technicznych dotyczą wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności określonych przez zamawiającego, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104–107, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez zamawiającego.

Art. 105 ust. 1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę.

ust. 2. Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Art. 107 ust. 1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
ust. 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
ust. 3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Przepisy art. 99 ust. 6 Pzp i art. 101 ust. 6 Pzp (a contrario), art. 105 ust. 1 i 2 Pzp, dotyczą sposobu dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – zatem na etapie oceny ofert zarzuty w tym zakresie są spóźnione. Przepisy art. 107 ust. 1-3 Pzp dotyczą składania i uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, przy czym Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji na uzasadnienie tego zarzutu. Izba uznała, że zarzuty powyższe zostały podniesione jedynie blankietowo, bez jakiegokolwiek uzasadnienia przez Odwołującego, zatem podlegały one oddaleniu, jako nieuzasadnione.

W ocenie Izby, niezasadny jest zarzut naruszenia w postępowaniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c Pzp, zgodnie z którym, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W danym stanie faktycznym Odwołujący nie wykazał także naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje, że ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. 2016 poz. 542, tekst jednolity z 2025, poz. 568) w art. 1 określa: zasady przeprowadzania oceny zgodności wyrobów; obowiązki podmiotów gospodarczych; warunki i tryb udzielania akredytacji; zasady i tryb autoryzacji jednostek oceniających zgodność, a także sposób notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność; zadania Polskiego Centrum Akredytacji jako krajowej jednostki akredytującej w rozumieniu art. 2 pkt 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30 oraz Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) nr 765/2008"; zasady funkcjonowania systemu nadzoru rynku.

Stosownie do art. 3 ust. 1 ww. ustawy, „*System oceny zgodności tworzą zasady, procedury oraz normy określające sposób przeprowadzania oceny zgodności, oraz wymagania dotyczące wyrobów podlegających ocenie zgodności". Stosownie do ust. 2, „System nadzoru rynku obejmuje:*
1) kontrolę spełniania przez wyroby wymagań, kontrolę w zakresie stwarzania przez wyroby zagrożenia lub kontrolę w zakresie niezgodności formalnych;
2) postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie lub postępowania w sprawie niezgodności formalnych;
3) kontrolę wyrobów przywożonych na teren Unii Europejskiej w zakresie objętym ustawą."
Ponadto, przepis art. 58 ust. 1 ww. ustawy określa, że „*System nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku", oraz organy celne*", a ust. 2., „*Kontrolę spełniania przez wyroby wymagań, kontrolę w zakresie stwarzania przez wyroby zagrożenia lub kontrolę w zakresie niezgodności formalnych prowadzą:*
1) wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej;
2) inspektorzy pracy;
3) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
4) Prezes Urzędu Transportu Kolejowego;
5) organy nadzoru budowlanego;
6) Prezes Wyższego Urzędu Górniczego;
7) dyrektorzy urzędów morskich;
8) wojewódzcy inspektorzy transportu drogowego;
9) dyrektorzy okręgowych urzędów miar;
10) Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego."

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ww. ustawy, „*Organy nadzoru rynku prowadzą kontrole spełniania przez wyroby wymagań, kontrole w zakresie stwarzania przez wyroby zagrożenia oraz kontrole w zakresie niezgodności formalnych, zwane dalej „kontrolą", z urzędu lub na wniosek Prezesa UOKiK."*
Stosownie do art. 66 ww. ustawy, **„***Kontrolowany oraz inne podmioty posiadające dowody lub informacje niezbędne do*

ustalenia, czy występują niezgodności formalne lub czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, są obowiązani do przekazania tych dowodów i udzielania informacji na uzasadnione żądanie organu nadzoru rynku prowadzącego kontrolę."

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ww. ustawy, „*Domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4. […] ust. 4. Prezes Głównego Urzędu Miar ogłasza raz na 12 miesięcy, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski", numery i tytuły ustanowionych w danym roku dokumentów normatywnych Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej (OIML) wraz ze wskazaniem tych postanowień, których spełnienie pozwala na domniemanie zgodności wyrobu z wymaganiami*."

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w świetle przypisów ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnego badania i oceny oferowanego produktu pod względem zgodności z określonymi normami. Na potwierdzenie wymagań zgodności z normami Zamawiający może żądać dokumentów – przedmiotowych środków dowodowych. W przypadku zatem sformułowania w SWZ wymogu w zakresie potwierdzenia zgodności oferowanego produktu z określoną normą, np. w zakresie wydajności, Zamawiający dokonując oceny oferty opiera się na dokumentach złożonych przez wykonawcę. Ocena dokonywana przez Zamawiającego w tym zakresie jest 0-1. Przedmiotowy środek dowodowy kwestionowany w odwołaniu – raport z testów nr 15WD/2021 – został przedłożony przez wykonawcę Golden Line w ofercie, zgodnie z wymaganiem SWZ na potwierdzenie spełnienia wymagań dotyczących wydajności, zgodnie z normami ISO/IEC 17978 oraz ISO/IEC 24712 Dokument ten został wystawiony przez akredytowane laboratorium Podkarpackie Laboratorium Badawcze sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zgodnie z posiadanymi przez tą jednostkę uprawnieniami (akredytacją nr AB 1475).

Zatem, w przedmiotowym postępowaniu wymagany przedmiotowy środek dowodowy w postaci raportu z testów o nr: 15-WD/2021 dla produktu oznaczonego symbolem: TK5140 sporządzony przez Podkarpackie Laboratorium Badawcze sp. z o.o., stosownie do posiadanej przez Laboratorium akredytacji, został złożony przez wykonawcę Golden Line sp. z o.o., zgodnie z wymaganiami SWZ wraz z ofertą. Pod względem formalnym i prawnym dokument ten istnieje w obrocie i jest ważny, a zatem należy uznać, że stwierdza on okoliczności w nim wskazane, które to dane (wyniki testów) potwierdzają spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ. Nie ma zatem, na moment rozpoznawania odwołania, podstaw prawnych, aby w procedurze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznać ten dokument za nieważny, nieistniejący lub kwestionować zawartość merytoryczną dotyczącą danych technicznych podanych w tym dokumencie. Stwierdzenie bowiem, że dokument ten zawiera informacje niezgodne z rzeczywistością w świetle stosownych norm wskazanych w odwołaniu oraz tym samym stwierdzenie, że dany produkt wprowadzony na rynek nie spełnia tych norm, powinno nastąpić w odpowiedniej, przewidzianej w tym zakresie ustawowo procedurze. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie umożliwia Zamawiającemu kontroli merytorycznej zawartości dokumentów sporządzonych przez akredytowane laboratorium w szczególności w zakresie danych technicznych – wyników z przeprowadzonych przez dane laboratorium testów. Skuteczne podważenie treści takiego dokumentu jest możliwe jedynie w trybie przewidzianym i wynikającym z przepisów i regulacji dotyczących funkcjonowania i nadzoru nad działalnością i wykonywaniem badań przez laboratoria akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji. Powyższe wynika również jednoznacznie z treści pisma Polskiego Centrum Akredytacji z dnia 23 maja 2025 r. złożonego przez Odwołującego do akt sprawy. Do podważenia treści takiego dokumentu nie jest wystarczające subiektywne jedynie przekonanie Odwołującego, że wyniki testów podane w tym dokumencie są nieprawidłowe. Podkreślić przy tym należy, że w postępowaniu odwoławczym Izba ocenia czynności zamawiającego lub zaniechanie czynności, do których dokonania zamawiający jest zobowiązany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto, niezależnie od powyższego, Izba wskazuje, że Odwołujący, kwestionując wyniki badań wskazane w raporcie 15WD/2021, jako obliczone niezgodnie z zasadami określony w normie i zasadami matematyki, nie wykazał rzeczywistego przebiegu wykonanych badań, na podstawie których został sporządzony przedmiotowy raport. Odwołujący potwierdził na rozprawie, że do przeprowadzenia testów wydajności tonerów do drukarek może być powołany zespół osób, z których każda samodzielnie dokonuje badania sensorycznego, a następnie wyniki uzyskane przez wszystkie osoby podlega zsumowaniu i uśrednieniu, ale jednocześnie nie wykazał, czy taki zespół został powołany w tym konkretnym badaniu, a jeśli tak, to z ilu osób się faktycznie składał. Odwołujący nie wykazał również, że w przedmiotowym badaniu nie wystąpiły okoliczności, w postaci zatrzymania wydruku, które mogą wystąpić w trakcie badania i które mają istotny wpływ na uzyskany wynik badania. Wskazana przez Przystępującego okoliczność powołania zespołu trzyosobowego do przeprowadzenia badania wydajności produktu, jak wynika z pisma wyjaśniającego Podkarpackiego Laboratorium Badawczego sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie z dnia 9 lutego 2023 r.dotyczyła sprawozdania z badań o nr 5wd/2021 z dnia 19 marca 2021 r., a tym samym innego raportu niż kwestionowany w niniejszym odwołaniu, zatem nie może być wprost odnoszona do sprawozdania z badań o nr 15WD/2021, będącego

przedmiotem zarzutu. Nie można więc powyższych wyjaśnień Podkarpackiego Laboratorium Badawczego sp. z o.o. z dnia 9 lutego 2023 r. co do procedury wykonanych badań wprost odnosić do kwestionowanego w odwołaniu sprawozdania.

Skoro zatem, Odwołujący nie wykazał okoliczności przebiegu konkretnego badania, którego dotyczy raport nr 15WD/2021, to nie ma uzasadnionych podstaw do przyjęcia, że sposób obliczenia wyników tego badania prezentowanych w tym raporcie jest nieprawidłowy i nie potwierdza tym samym zgodności badanych produktów z wymaganymi normami.

Reasumując, zebrany w sprawie materiał dowodowy nie uzasadnia stwierdzenia, że przedłożony przez Przystępującego raport z badań dla kolorowych materiałów eksploatacyjnych zamiennych sporządzony przez Podkarpackie Laboratorium Badawcze Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie nie był wykonany według standardu normy ISO/IEC 19798 oraz, że badania prezentowane w przedmiotowym raporcie wykonane zostały zgodnie z wymaganiami norm PN ISO/IEC 19798:2017, ISO/IEC 24712:2007 oraz instrukcji badawczej IB-5.5.11 wydanie 1 z 27 lutego 2020 r. Ni ma zatem podstaw do przyjęcia, że wykonawca Golden Line sp. z o.o. nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji, że oferta złożona przez ww. wykonawcę w Części I zamówienia jest niezgodna z warunkami zamówienia. Żadna z przesłanek wynikających z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nie została przez Odwołującego wykazana. W konsekwencji za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia zasad obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określonych w art. 16 pkt 1-3 Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji, na podstawie art. 553 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……