

## WYROK

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Luiza Łamejko**

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez wykonawcę O.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą HCT GROUP O.M. z siedzibą Przeźmierowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu uczestnik po stronie zamawiającego - Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę O.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą HCT GROUP O.M. z siedzibą Przeźmierowie i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę O.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą HCT GROUP O.M. z siedzibą Przeźmierowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez O.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą HCT GROUP O.M. z siedzibą Przeźmierowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 2.2. zasądza od wykonawcy O.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą HCT GROUP O.M. z siedzibą Przeźmierowie na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Poznaniu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

## Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę transportu sanitarnego. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00200191/01.

W dniu 26 maja 2025 r. wykonawca O.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą HCT GROUP O.M. z siedzibą Przeźmierowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu (dalej: „WSPR Poznań”) jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy WSPR Poznań, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ (w szczególności brak wymaganego wykazania dysponowania ambulansami określonych typów oraz nieprzedłożenie jednoznacznego wykazu pojazdów spełniających wymogi SWZ).
- art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez niedopuszczalne faktyczne dopuszczenie modyfikacji treści oferty WSPR Poznań po terminie składania ofert (zapowiedź przedstawienia ostatecznej listy pojazdów dopiero przed podpisaniem umowy), co prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i narusza zasadę zachowania

niezmienności oferty po jej złożeniu.

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez przeprowadzenie oceny ofert w sposób nieobiektywny i naruszający zasady uczciwej konkurencji, polegający na przyznaniu punktów ofercie WSPR Poznań w kryteriach jakościowych pomimo braku w ofercie tego wykonawcy danych pozwalających zweryfikować spełnienie minimalnych wymagań co do oferowanych ambulansów. Zamawiający ocenił na równi z ofertami kompletnymi ofertę niespełniającą wymogów SWZ, przyznając jej punkty za cechy ambulansów (rok produkcji, napęd) pomimo niepotwierdzenia wymaganych parametrów – co stanowi naruszenie zasad równego traktowania i przejrzystości.

- art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WSPR Poznań, pomimo że jej wykonanie w zaproponowany sposób może prowadzić do sprzeczności z innymi przepisami prawa i interesem publicznym (wykorzystywanie publicznych zasobów systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego do celów komercyjnych), co czyni tę ofertę niezgodną z założeniami i warunkami zamówienia.

W efekcie Zamawiający bezpodstawnie toleruje sytuację dającą nieuczciwą przewagę konkurencyjną jednemu wykonawcy kosztem pozostałych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty WSPR Poznań jako najkorzystniejszej oraz powtórzenia badania i oceny ofert, z uwzględnieniem konieczności odrzucenia oferty WSPR Poznań na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że w konsekwencji Zamawiający powinien dokonać wyboru oferty Odwołującego jako prawidłowej i najkorzystniejszej spośród ofert pozostałych. Odwołujący wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na jego rzecz.

Uzasadniając zarzuty podniesione w petitum odwołania Odwołujący argumentował jak następuje.

1. Niezgodność oferty WSPR Poznań z wymaganiami SWZ – brak wykazania dysponowania ambulansami wymaganych typów B i C

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dokumentacji zamówienia jednoznacznie określił wymagania dotyczące pojazdów i sprzętu, jakimi musi dysponować wykonawca w celu realizacji usługi transportu sanitarnego. Jak zauważył Odwołujący, w szczególności postanowienia Wykazu Przedmiotu Zamówienia przewidywały konieczność posiadania przez wykonawcę ambulansów określonych typów – B oraz C – spełniających normę techniczną PN-EN 1789:2015 dla ambulansów drogowych typu B i C oraz wymóg dotyczący wieku pojazdów (ambulanse nie starsze niż rocznik 2015). Warunek ten służył zapewnieniu, że wykonawca będzie zdolny wykonać zamówienie zarówno podstawowymi zespołami ratownictwa (typu „P”, ambulans typ B), jak i – w razie potrzeby – specjalistycznym zespołem z lekarzem (typu „S”, do czego niezbędny jest ambulans typu C – tzw. ambulans reanimacyjny). Odwołujący podkreślił, że każdy wykonawca zobowiązany był wykazać w ofercie dysponowanie określoną liczbą ambulansów typu B i typu C zgodnie z wymaganiami SWZ, aby potwierdzić zdolność do należytego wykonania zamówienia. Odwołujący stwierdził, że oferta WSPR Poznań nie spełnia tego wymogu - wykonawca ten nie wykazał jednoznacznie, że dysponuje ambulansami typu B oraz C wymaganymi przez Zamawiającego. Odwołujący zwrócił uwagę, że w złożonym wraz z ofertą dokumencie “Wykaz pojazdów przeznaczonych do realizacji usługi” WSPR Poznań wprawdzie podał listę ambulansów (marki Mercedes Sprinter i VW Crafter wraz z ich numerami rejestracyjnymi oraz rocznikami produkcji), jednak:

- Nie wskazał nigdzie typu tych ambulansów (B lub C), mimo że jest to kluczowy parametr wymagany przez Zamawiającego. Z listy pojazdów nie wynika więc, czy Wykonawca oferuje ambulans typu C (niezbędny dla zespołu specjalistycznego z lekarzem) ani czy posiada wymagane ambulanse typu B dla zespołów podstawowych.

- Ponadto WSPR Poznań opatrzył swój wykaz zastrzeżeniem, iż jest to jedynie “przykładowy” wykaz pojazdów w wymaganej liczbie, a “ostateczną listę pojazdów” przedstawi dopiero przed podpisaniem umowy. Innymi słowy, na etapie składania oferty Wykonawca nie zagwarantował konkretnie, jakimi dokładnie ambulansami (jakiego typu) będzie realizował usługę – zamiast tego ograniczył się do ogólnikowego zapewnienia, że użyje ambulansów “zgodnych z wymaganiami Zamawiającego... nie starszych niż 2017 r.”

Zdaniem Odwołującego, takie postępowanie Wykonawcy oznacza, że treść jego oferty nie potwierdza spełnienia istotnego wymagania SWZ. Brak informacji o typach oferowanych ambulansów sprawia, że nie można zweryfikować, czy WSPR Poznań zapewni pojazdy odpowiednie dla wymaganych rodzajów zespołów (typu B i C). Z perspektywy Zamawiającego oznacza to, iż oferta nie daje pewności co do zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia – pozostawia kluczowy parametr (rodzaj ambulansów) niedookreślony i warunkowy.

Odwołujący zaznaczył, że zgodnie z przepisami Pzp oraz utrwalonym orzecznictwem, wykonawca musi spełniać warunki udziału i wymagania SWZ najpóźniej w dniu składania oferty, a treść oferty musi odzwierciedlać pełną zgodność

z tymi wymaganiami. W ocenie Odwołującego, w przedmiotowym postępowaniu tak nie jest – oferta WSPR Poznań nie wykazała spełnienia wymogu dysponowania ambulansami typu B i C. Odwołujący podkreślił, że samo lakoniczne oświadczenie o “zgodności z wymaganiami” nie zastępuje konkretnych danych i dokumentów potwierdzających tę zgodność. Brak np. jakiegokolwiek potwierdzenia, że Wykonawca posiada ambulans typu C (niezbędny dla zespołu “S”), czy że oferowane pojazdy faktycznie odpowiadają standardowi dla ambulansów typu B/C, oznacza niespełnienie istotnego warunku zamówienia.

Wobec powyższego, Odwołujący stwierdził, że treść oferty WSPR Poznań jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że skoro Zamawiający wymagał wykazania określonych pojazdów o sprecyzowanych parametrach, a oferta WSPR tego nie czyni (pozostawiając tę kwestię niejasną, odroczoną “do podpisania umowy”), to oferta ta nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego z chwili upływu terminu składania ofert. Zdaniem Odwołującego, wobec takiej niezgodności Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę WSPR Poznań - brak wykazania wymaganych typów ambulansów jest niezgodnością co do istotnego elementu przedmiotu zamówienia, który może wpływać na należyte wykonanie usługi (brak gwarancji zapewnienia zespołu z lekarzem).

Odwołujący wskazał, że zaniechanie odrzucenia oferty WSPR Poznań narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz prowadzi do sytuacji, w której wybierana jest oferta niespełniająca wymogów SWZ, co godzi w podstawowe zasady udzielania zamówień (uczciwa konkurencja i równe traktowanie – art. 16 pkt 1 ustawy Pzp). Odwołujący zaznaczył, że wykonawcy, którzy rzetelnie spełnili wszystkie warunki (w tym Odwołujący), zostali potraktowani na równi z wykonawcą, który takiego spełnienia nie wykazał – jest to niedopuszczalne. Odwołujący zauważył ponadto, że Zamawiający nie mógł prawidłowo dokonać oceny oferty wykonawcy WSPR Poznań, albowiem nie posiadał wystarczających danych do dokonania takiej oferty.

## 2. Niedopuszczalność zmiany lub uzupełniania oferty po terminie – próba przedstawienia “ostatecznej listy pojazdów” przez WSPR Poznań

Odwołujący podniósł, że Wykonawca WSPR Poznań, zastrzegając w ofercie możliwość wskazania finalnej listy ambulansów dopiero przed podpisaniem umowy, *de facto* usiłuje zmienić lub uzupełnić treść swojej oferty po terminie jej złożenia. Odwołujący stwierdził, że taka praktyka jest absolutnie sprzeczna z przepisami ustawy Pzp. Przywołując dyspozycję art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący zaznaczył, że po upływie terminu składania ofert oferta jest “zamrożona” w swojej treści – nie można dodawać nowych elementów, ani modyfikować istniejących istotnych postanowień oferty pod rygorem naruszenia uczciwej konkurencji.

Jak wskazał Odwołujący, w przedmiotowym postępowaniu WSPR Poznań nie przedstawił wymaganych informacji o typach pojazdów na etapie składania oferty, a jednocześnie zapowiedział ich późniejsze uzupełnienie/zmianę. Odwołujący podkreślił, że nie jest dopuszczalne “naprawienie” tego braku *ex post*. Odwołujący stwierdził, że gdyby Zamawiający pozwolił WSPR Poznań w późniejszym terminie wskazać, jakie konkretnie ambulanse (typu B czy C) ostatecznie przeznaczy do realizacji zamówienia, stanowiłoby to niedozwoloną modyfikację oferty po terminie - w istocie Wykonawca dokonałby uzupełnienia treści oferty o element, który miał wpływ na wynik oceny ofert (parametry ambulansów) – a to jest wykluczone. Odwołujący podkreślił, że w przedmiotowym postępowaniu wykaz pojazdów WSPR Poznań miał znaczenie dla oceny – choćby w kryterium oceny ofert – nie ma zatem wątpliwości, że próba późniejszego wskazania innych pojazdów naruszałaby art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, Odwołujący zwrócił uwagę, że instytucja uzupełniania podmiotowych czy przedmiotowych środków dowodowych nie może służyć naprawianiu tak zasadniczych braków oferty. Odwołujący podał, że Zamawiający wprawdzie może wezwać do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań, ale tylko pod warunkiem, że oferta w aktualnym brzmieniu te wymagania spełnia. Nie można zaś uzupełniać dokumentów w sytuacji, gdy prowadziłyby to do konwalidacji oferty, która nie odpowiada SWZ. W orzecznictwie podkreślono, że niejasności lub braki oferty co do spełnienia wymagań SWZ nie mogą być usuwane w trybie wyjaśnień czy uzupełnień, jeśli ich usunięcie prowadziłyby do merytorycznej zmiany treści oferty – taka oferta podlega raczej odrzuceniu niż “ratowaniu”.

W świetle powyższego, w ocenie Odwołującego, oferty WSPR Poznań nie można aktualnie “poprawić” ani uzupełnić bez naruszenia prawa. Jej wada (brak konkretnych wymaganych informacji) dotyczy sedna zobowiązania ofertowego – nie jest to drobna omyłka pisarska czy rachunkowa, którą można sprostować. Odwołujący podkreślił, że

oferta nie potwierdza spełnienia warunku postępowania dotyczącego posiadania odpowiednich ambulansów, zatem nie podlega uzupełnieniu, tylko odrzuceniu. Zdaniem Odwołującego, ewentualna próba dopuszczenia WSPR Poznań do przedstawienia "ostatecznej listy pojazdów" byłaby niczym innym jak niedozwoloną negocjacją i zmianą oferty po terminie. Dodatkowo, w ocenie Odwołującego, powyższe stanowi również dowód na to, iż w rzeczywistości WSPR Poznań nie posiada na obecną chwilę 13 pojazdów zgodnych z wymogami Zamawiającego, ale liczy, iż w dacie rozpoczęcia realizacji usługi w ramach niniejszego postępowania takie pojazdy „zgromadzi”.

### 3. Naruszenie zasad równej i obiektywnej oceny – bezpodstawne przyznanie punktów ofercie WSPR Poznań

Odwołujący podał, że Zamawiający przewidział w SWZ kryteria oceny ofert obejmujące jakość oferowanych usług, w tym parametry techniczne ambulansów (m.in. \*\*\*"Data produkcji pojazdu" – waga 5%, oraz \*\*\*"Pojazdy ekologiczne" – waga 5%). Zgodnie z rozdz. XIX SWZ sposób oceny zakładał przyznanie punktów za rok produkcji najstarszego pojazdu oferowanego w danej ofercie oraz za rodzaj napędu ambulansów (silnik spalinowy = 0 pkt, hybrydowy = 3 pkt, elektryczny = 5 pkt). Celem tych kryteriów było promowanie ofert dysponujących nowszymi i bardziej ekologicznymi ambulansami.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający przyznał ofercie WSPR Poznań punkty w tych kryteriach pomimo braku podstaw do rzetelnej oceny tej oferty. Odwołujący zauważył, oferta WSPR nie zawierała wszystkich wymaganych danych o ambulansach – w szczególności nie określała ich typów, a kwestia spełnienia minimalnych wymagań OPZ przez te pojazdy pozostała nieweryfikowalna. Mimo to Zamawiający ocenił ofertę WSPR Poznań tak, jak gdyby spełniała ona w pełni warunki, przyznając np. 1 punkt w kryterium "Data produkcji pojazdu" (wynika z informacji z wyboru oferty: najstarszy pojazd WSPR z 2017 r. – 1 pkt) oraz 0 punktów w kryterium "Pojazdy ekologiczne" (wszystkie pojazdy spalinowe – 0 pkt). Sumarycznie oferta WSPR otrzymała 91,00 pkt (przy 90 pkt za cenę) i została sklasyfikowana najwyżej.

Odwołujący uznał postępowanie Zamawiającego za wadliwe i naruszające zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp). Zdaniem Odwołującego, wobec oferty, która nie potwierdziła spełnienia minimalnych wymagań, nie powinno się w ogóle przyznawać punktów jakościowych – oferta taka powinna zostać wykluczona z oceny. Tymczasem Zamawiający nie tylko nie odrzucił oferty WSPR, ale ocenił ją punktowo, jak gdyby wszystkie wymagania były spełnione. To stawia wykonawcę WSPR Poznań w nieuzasadnionej uprzywilejowanej pozycji, kosztem innych wykonawców.

Odwołujący wskazał, że inni wykonawcy, w tym Odwołujący, przedstawili w swoich ofertach pełne informacje o pojazdach (łącznie z typami ambulansów – można to łatwo zweryfikować wzywając wykonawcę do przedstawienia dowodów w postaci dokumentu potwierdzającego zgodność z normą każdego pojazdu umieszczonego w wykazie. Oferty WSPR Poznań ani Zamawiający ani wykonawca nie może zweryfikować wcześniej niż po podpisaniu umowy. Na tą chwilę jest to tylko przykładowy wykaz, który, jak wskazuje sam wykonawca, ulegnie zmianie. Odwołujący zaznaczył, że wykonawca WSPR Poznań oświadczył, że będzie wykonywał pojazdami zgodnymi z SWZ, natomiast nie użył stwierdzenia że przedstawione przykładowe w wykazie pojazdy są zgodne z SWZ, lecz jedynie tylko że jest ich 13, co tylko utwierdza Odwołującego w przekonaniu, że są niezgodne z SWZ. Jednocześnie nikt nie ma możliwości zbadania ostatecznej wersji oferty WSPR Poznań)

i ponieśli określone koszty zapewnienia wymaganego sprzętu. Dla przykładu, Odwołujący, jak oświadczył, dysponuje flotą ambulansów spełniających wszystkie kryteria – co znalazło odzwierciedlenie w jego punktacji. WSPR Poznań natomiast mógł uzyskać wysoką ocenę punktową dzięki wykorzystaniu przewagi finansowej wynikającej z publicznego charakteru swojej działalności (dysponowanie flotą ambulansów PRM finansowanych ze środków publicznych, co ułatwia zaoferowanie niskiej ceny i wystarczająco nowych pojazdów). Zdaniem Odwołującego, nawet jeśli przyjąć, że formalnie rok produkcji pojazdów WSPR uprawniał do pewnej liczby punktów, to ocena ta jest iluzoryczna, gdyż oferta nie gwarantuje zgodności pojazdów z SWZ (brak określenia typu).

W ocenie Odwołującego, przyznanie punktów ofercie niezgodnej z warunkami zamówienia stanowi błąd w ocenie ofert i narusza zasadę obiektywizmu oceny (art. 16 pkt 2 ustawy Pzp). Odwołujący wskazał, że Izba w podobnych sytuacjach stwierdzała, że oferty nie spełniające wymagań nie powinny być porównywane z innymi – np. w sprawie KIO 375/24 podkreślono, że niespełnienie wymogu z SWZ wyklucza dalsze porównywanie oferty z pozostałymi. Odwołujący stwierdził, że w przedmiotowej sprawie Zamawiający tego nie dochował, dopuszczając, by oferta niekompletna "konkurowała" na równi z ofertami kompletnymi. Reasumując, Odwołujący stwierdził, że punktacja przyznana ofercie WSPR Poznań w kryteriach pozacenowych jest niezasłużona i została przyznana z naruszeniem zasad sprawiedliwej konkurencji. W rezultacie, zdaniem Odwołującego, wybór tej oferty wypacza wynik postępowania – zamiast wygrać oferta rzeczywiście najlepsza i ważna, wybrano ofertę, która przy prawidłowej ocenie w ogóle nie

powinna być punktowana, lecz odrzucona.

4. Wykorzystanie ambulansów systemu PRM do realizacji zamówienia – naruszenie przepisów szczególnych i zakłócenie konkurencji

Odwołujący zwrócił uwagę na okoliczności związane ze statusem WSPR Poznań i sposobem, w jaki wykonawca ten zamierza wykonać przedmiotowe zamówienie. Odwołujący podał, że WSPR Poznań jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej, dysponentem jednostek Państwowego Ratownictwa Medycznego (PRM) na terenie Poznania i okolic. Oznacza to, że znaczna część zasobów tego podmiotu – w tym ambulanse, personel, infrastruktura – jest finansowana ze środków publicznych i przeznaczona do wykonywania zadań publicznych, przede wszystkim ratowania życia i zdrowia w stanach nagłych (działalność pogotowia ratunkowego). Odwołujący stwierdził, że z informacji zawartych w ofercie WSPR Poznań (wykaz pojazdów z numerami rejestracyjnymi) wynika, że Wykonawca ten zamierza realizować zamówienie tymi samymi ambulansami, które na co dzień funkcjonują w systemie PRM – co potwierdzają choćby widoczne na pojazdach oznaczenia i numery operacyjne karetek systemowych (np. pojazdy o numerach rejestracyjnych PO 3WL95 czy PO 3WL91 figurujące w wykazie to karetki WSPR będące częścią systemu państwowego). Odwołujący wywiódł, że WSPR Poznań nie wydzielił do realizacji kontraktu odrębnych pojazdów komercyjnych, lecz polega na ambulansach finansowanych z budżetu państwa/województwa lub NFZ. Odwołujący jako dowód złożył wydruki fotograficzne przedstawiające ambulanse WSPR Poznań (pojazdy z wykazu) oznakowane jako karetki systemu PRM.

Dodatkowo Odwołujący na poparcie swoich twierdzeń złożył zdjęcie wykonane 16 maja 2025 r. godz. 14. Odwołujący stwierdził, że zdjęcie przedstawia pojazd VW Crafter o numerach rej. PO 3WL91 – wymieniony przez WSPR Poznań w ofercie), który podjechał na SOR USKA Poznań (jest to SOR Zamawiającego, więc również może zweryfikować tą informację za pośrednictwem monitoringu i karty przyjęć pacjentów). Zespół pojazdu składa się z 3 osób prawdopodobnie praktykanta i 2 ratowników medycznych. Jeden z nich, wchodząc do Szpitala niesie charakterystyczny dla ZRM duży tablet i wspólnie przekazują pacjenta na SOR. Odwołujący podał, że zdjęcie to zostało wykonane przez pracownika Odwołującej w związku z ustalonymi nieprawidłowościami w treści oferty ze strony WSPR Poznań. Odwołujący stwierdził, że z uwagi na powyższe, jak również stanowisko WSPR Poznań stanowiące odpowiedź na pismo Odwołującej z 12 maja 2025 r., Odwołujący podejmie dalsze działania prawne w związku ze złożeniem nierzetelnego dokumentu w postępowaniu przez wykonawcę.

Zdaniem Odwołującego, taka sytuacja rodzi poważne zastrzeżenia prawne oraz w zakresie uczciwej konkurencji. Po pierwsze, istnieje ryzyko, że zaangażowanie karetek systemowych do obsługi kontraktu ograniczy ich dostępność dla systemu PRM. Zgodnie z ustawą z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tj. Dz.U. 2025 poz. 91), dysponent zespołów ratownictwa medycznego (jak WSPR Poznań) ma obowiązek utrzymywać stałą gotowość określonej liczby zespołów na swoim obszarze działania. Jeśli część z nich będzie zajęta przewozami w ramach umowy z USK Poznań, może zabraknąć karetek do nagłych wyjazdów – co zagraża interesowi publicznemu (bezpieczeństwo pacjentów w stanach nagłych). Taka sytuacja byłaby sprzeczna z celem ustawy o PRM, która wymaga zapewnienia nieprzerwanej gotowości i dostępności zespołów ratownictwa.

Po drugie, jak wskazał Odwołujący, wykorzystanie majątku publicznego (ambulansów zakupionych ze środków publicznych) do celów komercyjnych może stanowić naruszenie zasad dysponowania mieniem publicznym określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Odwołujący podkreślił, że mienie publiczne powinno być używane zgodnie z przeznaczeniem – tutaj ambulansy PRM zostały sfinansowane w celu realizacji zadań ratownictwa medycznego, a nie świadczenia usług transportowych na zlecenie innych podmiotów. Jeśli są wykorzystywane do działalności zarobkowej poza podstawowym zakresem zadań, można to oceniać jako działanie niegospodarne lub naruszające dyscyplinę finansów publicznych.

Po trzecie, Odwołujący zauważył, że z punktu widzenia zasad konkurencji, WSPR Poznań, startując w przetargu z ofertą opartą na publicznie finansowanych zasobach, uzyskuje nieusprawiedliwioną przewagę konkurencyjną. Podmioty prywatne muszą we własnym zakresie ponosić pełne koszty zakupu i utrzymania ambulansów oraz sprzętu, które następnie uwzględniają w cenie ofertowej. WSPR Poznań, dysponując flotą sfinansowaną z dotacji, może zaoferować niższą cenę dumpingując rynek usług transportu sanitarnego. W efekcie dochodzi do zakłócenia uczciwej konkurencji, a prywatni wykonawcy zostają eliminowani nie dlatego, że oferują gorszą jakość czy wyższy zysk, lecz dlatego, że nie mają dostępu do dotowanego sprzętu. Taka sytuacja faktycznie ma miejsce w stanie faktycznym niniejszej sprawy – cena WSPR Poznań była rażąco niższa od ceny Odwołującego, o 38 % niższa. Była również niższa o 20% od kwoty jaką zamierzał przeznaczyć Zamawiający. Odwołujący podał, że na obecną chwilę usługę przedmiotową wykonuje

Odwołujący i ma dokładną wiedzę jakie koszty musi ponieść, nie mając możliwości korzystania z mienia publicznego. Cena WSPR Poznań w tym postępowaniu jest o około 20% niższa niż złożona na tą samą usługę w czerwcu 2024 r. W ocenie Odwołującego, tak znaczne obniżenie stawek pomimo wzrostu kosztów budzi wątpliwości co do rzetelności w kalkulacji oferty.

Odwołujący stwierdził, że taki stan rzeczy stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp). Odwołujący podniósł, że Zamawiający, dopuszczając do wyboru ofertę WSPR, która opiera się na potencjalnie bezprawnym lub co najmniej wątpliwym wykorzystaniu zasobów publicznych, toleruje mechanizm deformujący wynik postępowania. Interes publiczny również na tym cierpi – ambulansy zakupione dla zabezpieczenia mieszkańców w stanach nagłych będą eksploatowane do innych celów, co może skutkować szybszym zużyciem sprzętu i koniecznością kolejnych wydatków publicznych na jego odnowienie.

Odwołujący zadeklarował, że ma świadomość, że Krajowa Izba Odwoławcza rozpatruje przede wszystkim zarzuty na gruncie ustawy Pzp. Odwołujący uznał, że wskazane okoliczności pośrednio również mają znaczenie prawne w niniejszej sprawie. Wykonawca, którego oferta nie daje rękojmi legalnego i rzetelnego wykonania zamówienia, może podlegać wykluczeniu lub odrzuceniu. W realiach przedmiotowego postępowania oferta WSPR Poznań jest niezgodna z SWZ, a ponadto istnieją poważne wątpliwości co do możliwości jej wykonania zgodnie z obowiązującym prawem i zasadami gospodarności. Zamawiający powinien brać pod uwagę takie aspekty – w skrajnych przypadkach zaakceptowanie oferty sprzecznej z prawem może zostać uznane za działanie sprzeczne z ustawą.

Na marginesie Odwołujący zauważył, że ewentualne dochodzenie roszczeń z tytułu nieuczciwej konkurencji czy bezprawnego wykorzystania pozycji dominującej przez podmiot publiczny jest w praktyce bardzo utrudnione. Tym bardziej istotne jest prewencyjne działanie w ramach systemu odwoławczego Pzp, aby do takich sytuacji nie dopuszczać. W przekonaniu Odwołującego, Zamawiający ma instrument w postaci odrzucenia oferty niezgodnej z prawem i SWZ – z którego powinien skorzystać, chroniąc zarówno interes własny (poprawna realizacja umowy), jak i interes publiczny i zasady konkurencji.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca WSPR Poznań.

Pismem z dnia 23 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Za chybiony Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty WSPR Poznań jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Zarzut postawiony przez Odwołującego dotyczył braku wykazania dysponowania ambulansami określonych typów oraz nieprzedłożenia jednoznacznego wykazu pojazdów spełniających wymogi SWZ. Odwołujący stwierdził, że wykonawcy zobowiązani byli do wykazania w ofercie dysponowania określoną liczbą ambulansów typu B i typu C.

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba miała na uwadze, że należy odróżnić opis przedmiotu zamówienia od wymagań, które wykonawcy zobowiązani są spełnić na etapie składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców wraz z ofertą Wykazu pojazdów przeznaczonych do realizacji usługi określając status tego dokumentu jako przedmiotowy środek dowodowy (pkt 9 ust 1 SWZ). We wzorze Wykazu Zamawiający wymagał wskazania następujących informacji:

- marka i model pojazdu,
- rok – data produkcji
- rodzaj napędu,
- nr rejestracyjny pojazdu.

Złożenie oświadczenia co do pozostałych wymogów opisanych w opisie przedmiotu zamówienia nie było wymagane przez Zamawiającego na etapie składania ofert. Inne niż wymagane w Wykazie parametry pojazdów i sprzętu będą

weryfikowane przez Zamawiającego na etapie realizacji zamówienia. Wobec okoliczności, że złożenie w ofercie oświadczenia co do innych parametrów niż wymagane w Wykazie było to wymagane, brak jest podstaw do wyciągania wobec wykonawcy negatywnych konsekwencji z tytułu nie przedstawienia określonych informacji. Co więcej, Izba stwierdziła, że Odwołujący w swojej ofercie również nie podał informacji na temat typów pojazdów, Odwołujący ograniczył się wyłącznie do wskazania danych wymaganych przez Zamawiającego, analogicznie jak uczynił to wykonawca WSPR Poznań.

Izba doszła do przekonania, że podstawą odrzucenia oferty WSPR Poznań nie może stać się również zastrzeżenie dokonane przez tego wykonawcę w treści Wykazu. Izba ustaliła, że w złożonym Wykazie WSPR Poznań wskazało:

„Wykonawca, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu przedstawia przykładowy wykaz pojazdów, w ilości ambulansów wymaganej przez Zamawiającego. Ostateczną listę pojazdów, które będą realizować usługę Wykonawca przedstawi Zamawiającemu przed podpisaniem umowy.

Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu zobowiązuje się realizować usługę ambulansami zgodnymi z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentach zamówienia, nie starszych niż 2017 r.”.

Izba stwierdziła, że przedmiotowe oświadczenie wynika z nadmiernej ostrożności WSPR Poznań. Zaznaczenia wymaga, że co do zasady, wykonawca zobowiązany będzie realizować zamówienie pojazdami wskazanymi w ofercie. Izba zważyła jednak, że możliwa jest sytuacja, w której zaoferowany pojazd nie będzie mógł być wykorzystany do realizacji zamówienia z uwagi na awarię czy udział w wypadku. Takie okoliczności mogą dotyczyć każdego z wykonawców. W sytuacji zaistnienia takich okoliczności, wykonawca zobowiązany będzie skierować do realizacji zamówienia pojazd nie gorszy niż zadeklarowany w ofercie.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy nie ma jednak podstaw do twierdzenia o niezgodności oferty WSPR Poznań z dokumentami zamówienia czy o konieczności konwalidacji oferty. Odwołujący nie wykazał, że pojazdy wymienione w ofercie WSPR Poznań nie spełniają wymagań opisanych w dokumentach zamówienia, jak też nie wykazał, że WSPR Poznań nie posiada w swoich zasobach wymienionych w Wykazie pojazdów. Brak jest zatem podstaw do twierdzenia o konieczności konwalidacji oferty WSPR Poznań.

Wobec powyższego, nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Za niezasadny Izba uznała także zarzut dotyczący bezpodstawnego przyznania punktów ofercie WSPR Poznań w kryterium oceny ofert. Odwołujący oparł przedmiotowy zarzut na twierdzeniu o braku w ofercie WSPR Poznań wszystkich informacji o ambulansach, w szczególności braku określenia typów ambulansów.

W tym zakresie Izba ponownie wskazuje, że informacje o typach pojazdów nie były wymagane w Wykazie, nie podlegały ocenie w kryteriach oceny ofert. Zgodnie z pkt 20 SWZ, ocenie w kryteriach oceny ofert podlegały: cena, data produkcji pojazdu, oraz rodzaj napędu. Takie informacje zostały przez WSPR Poznań podane w formularzu ofertowym oraz

w Wykazie pojazdów przeznaczonych do realizacji usługi. Izba zważyła ponadto, że Odwołujący przyznał w odwołaniu, że liczba przyznanych punktów wykonawcy WSPR Poznań w kryterium „Data produkcji pojazdu” jest prawidłowa – na stronie 8 odwołania Odwołujący stwierdził: „Nawet jeśli przyjąć, że formalnie rok produkcji pojazdów WSPR uprawniał do pewnej liczby punktów, to ocena ta jest iluzoryczna, gdyż oferta nie gwarantuje zgodności pojazdów z SWZ (brak określenia typu)”. Po raz kolejny Izba podkreśla, że podstawą oceny ofert w kryterium były data produkcji pojazdu. Wskazanie typu pojazdu nie było wymagane w ofercie, czego potwierdzeniem jest okoliczność, że Odwołujący również nie złożył w Wykazie oświadczenia co do typów oferowanych pojazdów.

Odwołujący podniósł w odwołaniu również zarzut zaniechania odrzucenia oferty WSPR Poznań z uwagi na wykorzystanie przez tego wykonawcę publicznych zasobów systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego. Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba wzięła pod uwagę wyjaśnienia wykonawcy WSPR Poznań, który oświadczył, że pojazd o nr rejestracyjnym PO 3WL95 od lipca 2024 r. nie jest już wykorzystywany w systemie Państwowego Ratownictwa Medycznego. Brak jest również jednoznacznych podstaw do twierdzenia, że pojazd o nr rejestracyjnym PO 3WL91 jest wykorzystywany w tym systemie, jak również, że nie zostanie on oddelegowany do realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego. Ponadto, jak zauważył Zamawiający, pojazdy komercyjnego transportu medycznego również mogą podjeżdżać pod Szpitalny Oddział Ratunkowy. Wobec powyższego, brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Podsumowując, Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów ustawy Pzp w sposób wskazany przez Odwołującego, a co za tym idzie, Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania. Za nieprzydatny dla rozstrzygnięcia

przedmiotowej sprawy Izba uznała złożony przez Odwołującego wykaz pojazdów, który miał być przedłożony przez WSPR Poznań w innym postępowaniu – na podstawie złożonego dokumentu nie jest możliwe zweryfikowanie czy pochodzi on od WSPR Poznań, jak również w jakich okolicznościach został złożony. Bez wpływu na rozpoznanie zarzutów pozostają również karty kontroli wykonawcy usługi złożone przez Zamawiającego. Dowody te stanowią potwierdzenie weryfikacji realizacji zamówienia przez Zamawiającego, co nie jest kwestionowane w przedmiotowej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:.....