Sygn. akt: KIO 2093/25, KIO 2125/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska
Członkowie: Marek Bienias
Anna Chudzik
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 27 czerwca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- w dniu 26 maja 2025 r. przez **wykonawcę Arup Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 2093/25)**
- w dniu 26 maja 2025 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Schick Architekci sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, Central-South Architectural Design Institute Co., Ltd. z siedzibą w Wuhan oraz China Aviation Airport Engineering Design (Guangzhou) Co., Ltd. z siedzibą w Guangzhou (KIO 2125/25)**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. z siedzibą w Katowicach**

orzeka:

1. **Odrzuca odwołanie w sprawie KIO 2125/25.**
2. **Oddala odwołanie w sprawie KIO 2093/25.**
3. **Kosztami postępowania w sprawie KIO 2125/25 obciążaodwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Schick Architekci sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, Central-South Architectural Design Institute Co., Ltd. z siedzibą w Wuhan oraz China Aviation Airport Engineering Design (Guangzhou) Co., Ltd. z siedzibą w Guangzhou i**zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Schick Architekci sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, Central-South Architectural Design Institute Co., Ltd. z siedzibą w Wuhan oraz China Aviation Airport Engineering Design (Guangzhou) Co., Ltd. z siedzibą w Guangzhou tytułem wpisu od odwołania.
4. **Kosztami postępowania w sprawie KIO 2093/25 obciążaodwołującego wykonawcę Arup Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i**
   4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Arup Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
   4.2. zasądza od odwołującego wykonawcy Arup Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego S.A. z siedzibą w Katowicach kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……

Sygn. akt KIO 2093/25, KIO 2125/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. z siedzibą w Katowicach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), na wybór generalnego projektanta dla opracowania dokumentacji projektowej dla zadania pn. *„Budowa głównego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach", numer postępowania: U/20/DIN/2024.*Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 października 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 627472-2024, numer wydania Dz.U. S: 203/2024.

KIO 2093/25

W dniu 26 maja 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Arup Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji braku zaproszenia do udziału w dialogu konkurencyjnym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy pzp – przez jego niewłaściwe zastosowanie, gdyż Odwołujący w sposób prawidłowy wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ podmiot udostępniający zasoby O.A. & Partners Ireland Limited mógł zostać wskazany przez Odwołującego na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu, a zatem nie doszło do złożenia oferty niezgodnej z ustawą pzp,

2. art. 118 oraz art. 121 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp – przez nieuprawnione ograniczenie możliwości polegania przez wykonawcę na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby, wynikające z zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania zadań określonych w punkcie 8.3 OPiW,

3. art. 112 ustawy pzp w zw. z art. 121 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp – przez postawienie i egzekwowanie warunku udziału w sposób dyskryminujący wykonawców polegających na zasobach podmiotów trzecich, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i celu, jakiemu służy warunek posiadania doświadczenia w wykonaniu przedmiotu zamówienia,

4. art. 118 ust.3 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp – przez nieuwzględnienie treści zobowiązania, z którego wynika, że zakres udzielonego zobowiązania nie pozwala na stwierdzenie, że doszło do naruszenia osobistego wykonania części zamówienia przez Odwołującego,

5. art. 146 ust. 1 pkt 2b ustawy pzp – przez nieprawidłowe stwierdzenie, że wskazana przez Odwołującego inwestycja o nazwie: „Dublin Airport Terminal 2" nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w punkcie 6.3a OPiW z uwagi na wykonanie jej w okresie przekraczającym 15 letni okres przed terminem składania wniosków, podczas gdy inwestycja ta była realizowana również w latach 2010 – 2011, co pozwala na uznanie, że była ona realizowana we wskazanym powyżej 15 letnim okresie,

6. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 3 i 4 ustawy pzp – przez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w punkcie 6.3a OPiW, mimo złożenia wszelkich wymaganych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) ponownego badania i oceny ofert,

3) zaproszenia Odwołującego do dialogu konkurencyjnego.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że:

Ad. Zarzut numer 1 - 3

Zamawiający w postępowaniu określił warunki udziału w postępowaniu. Jednym z nich jest ten wskazany w punkcie 6.3a OPiW. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w ww. punkcie OPiW, Odwołujący przedstawił referencję podmiotu udostępniającego zasoby w postaci inwestycji pn. „Dublin Airport Terminal 2" zrealizowanej przez O.A. & Partners Ireland Limited. W dokumentacji postępowania, w punkcie 7.1 OPiW Zamawiający w sposób jednoznaczny i wyraźny wskazał, że w celu spełniania warunków udział w postępowaniu dopuszczalne jest poleganie na zasobach podmiotów udostępniających zasoby. Ponadto Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości potwierdził, że będzie dokonywał oceny udostępnionych zdolności, a także czy zachodzą podstawy wykluczenia wobec podmiotów trzecich. Następnie w punkcie 8.3 OPiW Zamawiając zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę części przedmiotu zamówienia. W oparciu o przedstawione powyżej informacje bezsprzecznie można stwierdzić (i nie powinno być to przedmiotem sporu pomiędzy stronami), że:

• Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu,

• Zamawiający potwierdził, że dopuszczalne jest poleganie na zasobach podmiotów trzecich w celu ich wykazania,

• Zamawiający będzie dokonywał oceny podmiotów trzecich,

• Zamawiający zastrzegł osobiste wykonanie części przedmiotu zamówienia.

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, gdyż jego zdaniem fakt zastrzeżenia osobistego wykonania części przedmiotu zamówienia określonego w punkcie 8.3 OPiW powoduje, że wykonawcy nie mogli powoływać się na zasoby podmiotu trzeciego na spełnianie warunku udziału określonego w punkcie 6.3a OPiW. Odwołujący nie podziela stanowiska Zamawiającego, gdyż jest sprzeczne z samą istotą instytucji jaką jest poleganie na zasobach podmiotów trzecich i stanowi naruszenie przepisów ustawy pzp. Całkowicie uzasadnionym i zrozumiałym postulatem jest fakt, że Zamawiający jest zobowiązany do zrealizowania wraz z danym wykonawcą przedmiotu zamówienia z zachowaniem najwyższej staranności. Wykonawca wybrany przez Zamawiającego w celu realizacji umowy z nim musi gwarantować, że wykona on jej przedmiot zgodnie ze wszystkimi wymaganiami Zamawiającego oraz zgodnie z przepisami prawa. W celu wybrania odpowiedniego wykonawcy Zamawiający jest uprawniony do określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób, który zagwarantuje posiadanie odpowiedniego doświadczenia oraz zdolności w tym zakresie. Z drugiej strony natomiast wykonawca w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu ma prawo do polegania na zasobach podmiotu trzeciego (o czym sam stanowi Zamawiający w treści dokumentów zamówienia). Ustawa pzp oraz Dyrektywa 2014/24/UE (dalej: „Dyrektywa") wskazują jednoznacznie, że wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Uprawnienie to nie powinno budzić jakichkolwiek wątpliwości. Izba wielokrotnie wskazywała na taką możliwość (powołał się na wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1707/23). Zasadą jest zatem możliwość polegania na zasobach podmiotów udostępniających zasoby. Zamawiający weryfikując zdolność wykonawców do wykonania przedmiotu zamówienia, bada i ocenia także podmioty trzecie (powołał się na wyrok z dnia 4 marca 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 442/21). Powyższa zasada ma pewne ograniczenia, lecz nie w takim zakresie jaki Zamawiający stara się forsować w postępowaniu. Dla Zamawiającego istnieje wyłącznie zero-jedynkowe ocenianie tego ograniczenia. Jest osobiste wykonanie, to znaczy, że nie można powoływać się na zasoby podmiotów trzecich. Jednakże takie podejście wypacza sens jakie przepisy chroniące zamawiających w zakresie zagwarantowania należytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały określone w ustawie pzp lub Dyrektywie. Celem wprowadzenia przepisów dotyczących podwykonawstwa oraz podmiotów udostępniających zasoby było zagwarantowanie każdemu z wykonawców możliwości wzięcia udziału w postępowaniu. Nie tylko tym, którzy zamierzali je wykonać w całości osobiście lub nieposiadających wybranych zdolności. Zgodnie ze stanowiskiem Rzecznika Generalnego w ramach wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt C – 406/14: „*W związku z powyższym art. 25 dyrektywy 2004/18 nie tylko umożliwia odwołanie się do podwykonawców celem realizacji części zamówienia, lecz także nie stanowi ograniczeń w tym zakresie. W dyrektywie 2004/18 wyraźnie potwierdzono bowiem, że wykonawca może, w stosownych sytuacjach oraz w przypadku konkretnego zamówienia, polegać na ekonomicznych, finansowych, technicznych lub zawodowych zdolnościach innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi powiązań. W rezultacie nie można wykluczyć podmiotu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane wyłącznie z tego powodu, że w celu realizacji zamówienia oferuje on wykorzystanie zasobów niebędących jego własnością, ale należących do innego podmiotu lub innych podmiotów.*" Dalej Rzecznik Generalny stwierdził, że ograniczenie w możliwości polegania na zasobach podmiotów trzecich może wynikać z faktu, że dany zamawiający nie może zweryfikować podmiotu udostępniającego zasoby. „*Zamawiający nie zawsze może mieć możliwość weryfikacji technicznych i ekonomicznych zdolności podwykonawców podczas badania ofert i wyboru oferenta proponującego najniższą cenę. W takich sprawach Trybunał orzekał, że dyrektywa 2004/18 nie wyklucza zakazu lub ograniczenia podwykonawstwa istotnych części zamówienia. Zakaz lub ograniczenie tego rodzaju podyktowane jest uzasadnionym interesem polegającym na zapewnieniu skutecznego i należytego wykonania zamówienia publicznego. Dyrektywa 2004/18 nie wymaga od zamawiającego akceptacji wykonania istotnych części zamówienia publicznego przez podmioty, których zdolności zamawiający nie był w stanie poddać ocenie w toku postępowania o udzielenie zamówienia*." Stanowisko to jest jednolite z celem wprowadzenia przepisów dotyczących polegania na zasobach trzecich oraz ograniczania podwykonawstwa. Zamawiający musi mieć możliwość weryfikacji zdolności danego podmiotu do wykonania przedmiotu zamówienia. W realiach niniejszej sprawy Zamawiający ma taką możliwość, gdyż weryfikuje doświadczenie podmiotu trzeciego dokładnie w taki sam sposób jakby doświadczenie to posiadał wykonawca. W innym wyroku TUSE wskazano: „*Dyrektywa 92/50 nie wyklucza możliwości zakazania lub ograniczenia wykorzystania podwykonawców do realizacji zasadniczych części zamówienia publicznego w przypadku, gdy instytucja zamawiająca, oceniając i dokonując wyboru wykonawcy, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę, nie jest w stanie zweryfikować technicznych i finansowych możliwości podwykonawców. (wyrok TSUE w sprawie o sygn. akt C-314/01 z dnia 18 marca 2004 r.).*" Jednocześnie, aby zagwarantować danemu zamawiającemu należyte wykonanie umowy – musi zostać potwierdzone, że podmiot, który dysponuje odpowiednim doświadczeniem będzie bezpośrednio zaangażowany w realizację inwestycji. Jest to wymaganie jak najbardziej właściwe i nie budzące żadnych wątpliwości. Dlatego też

ograniczenia związane z możliwością polegania na zasobach trzecich w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu są m.in. ściśle związane z tą okolicznością. Zgodnie z wykładnią dokonaną przez TSUE: *„Ponadto nie można wykluczyć, że w szczególnych okolicznościach z uwagi na charakter i cele danego zamówienia oferent nie może polegać na zdolnościach podmiotu trzeciego niezbędnych do wykonania danego zamówienia. W rezultacie w takich okolicznościach oferent może powołać się na wskazane zdolności wyłącznie wtedy, gdy taki podmiot trzeci osobiście i bezpośrednio uczestniczy w wykonaniu danego zamówienia. (wyrok TSUE w sprawie o sygn. akt C – 324/14 z dnia 7 kwietnia 2016 r.)*. Idąc dalej, w ocenie Odwołującego Zamawiający skorzystał z uprawnienia z art. 121 ustawy pzp w sposób nieuprawniony i nieproporcjonalny, doprowadzając do bezprawnego ograniczenia konkurencji i możliwości wykazania spełniania warunków udziału przez wykonawców. O ile samo uznanie wykonania dokumentacji projektowej za „kluczowe zadanie" mogło potencjalnie mieścić się w granicach uznania Zamawiającego, o tyle całkowite wykluczenie możliwości polegania na podmiocie trzecim przy tym zadaniu – na etapie oceny spełniania warunków udziału – stanowi przekroczenie dopuszczalnych granic owego zastrzeżenia. Celem warunku nie jest wymaganie, aby sam wykonawca (w sensie podmiotu składającego ofertę) osobiście posiadał to doświadczenie, jeśli może on wykazać, że będzie dysponował takim doświadczeniem poprzez inne podmioty. Prawo krajowe ani Unii Europejskiej nie wymagają, by wykonawca samodzielnie, wyłącznie własnymi zasobami, spełniał warunki udziału – przeciwnie, każdy wykonawca ma prawo polegać na zdolnościach innych podmiotów w celu wykazania wymaganego potencjału. Jest to generalna zasada służąca otwarciu zamówień publicznych na szerszą konkurencję i umożliwieniu udziału w postępowaniach również podmiotom, które samodzielnie nie dysponują pełnym wymaganym doświadczeniem. Takie działanie Zamawiającego w przekonaniu Odwołującego stanowi nadużycie uprawnienia z art. 121 ustawy pzp i jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności. Zamawiający nie wykazał, dlaczego w celu należytej realizacji zamówienia konieczne było wykluczenie jakiejkolwiek formy udziału podmiotów trzecich przy wykonywaniu dokumentacji projektowej. Podsumowując, Zamawiający naruszył art. 121 ustawy pzp w zw. z art. 118 ustawy pzp i art. 16 ustawy pzp, przez zastosowanie zastrzeżenia osobistego wykonania w sposób, który niezgodnie z prawem ograniczył konkurencję i możliwość wykazania spełnienia warunków przez Odwołującego. W konsekwencji doszło do bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego. O fakcie tego ograniczenia wykonawcy mogli powziąć dopiero na obecnym etapie, gdyż dokumentacja zamówienia dopuszczała możliwość polegania na zasobach podmiotów trzecich. Zamawiający, formułując i następnie stosując opisany wyżej wymóg osobistego wykonania kluczowych zadań, naruszył podstawowe zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności. Postawienie warunku w tak rygorystyczny sposób faworyzuje określoną grupę wykonawców, mianowicie tych, którzy już posiadają stosowne doświadczenie i kadrę projektową w swoich strukturach. Wykonawcy spoza tego grona – w tym Odwołujący – mimo że zdolni do realizacji zamówienia przy wsparciu wyspecjalizowanego podmiotu trzeciego, zostali z góry wyeliminowani. Taka sytuacja narusza zasadę równego traktowania, która wymaga, aby warunki udziału były jednakowo weryfikowalne i osiągalne dla wszystkich potencjalnych wykonawców o zbliżonym potencjale. Nadto działanie Zamawiającego jest nieproporcjonalne do celu, jaki chciał osiągnąć. Celem warunku doświadczenia oraz ewentualnego zastrzeżenia osobistego wykonania jest zapewnienie, że kluczowe prace wykona podmiot o odpowiednich kwalifikacjach, tak aby zagwarantować wysoką jakość i terminowość realizacji. Ten cel był w pełni osiągalny również przy dopuszczeniu udziału podmiotu trzeciego – wystarczało upewnić się (co Zamawiający mógł zweryfikować), że podmiot ten rzeczywiście wykona projekt i że posiada ku temu kwalifikacje. Odwołujący dostarczył na to dowody (referencje, zobowiązanie do wykonania projektu). Mimo to Zamawiający wybrał środek najsurowszy z możliwych – całkowity zakaz polegania na innym podmiocie – co drastycznie ograniczyło konkurencję. Zasada proporcjonalności wymaga, by zamawiający wybierał środki odpowiednie i zarazem możliwie najmniej uciążliwe dla wykonawców – tymczasem Zamawiający zastosował środek skrajny, nie wykazując, dlaczego łagodniejsze rozwiązania byłyby niewystarczające. W efekcie Zamawiający pozbawił się możliwości wyboru oferty być może bardziej korzystnej (np. cenowo lub jakościowo), wykluczając Odwołującego z powodów czysto formalnych. Takie działanie narusza również zasadę uczciwej konkurencji, gdyż ogranicza dostęp do zamówienia bez merytorycznego uzasadnienia w interesie publicznym. Jednocześnie należy sobie ponownie zadać pytanie o cel zastosowania przepisu w sposób przedstawiony przez Zamawiającego. W sytuacji, w której dany wykonawca zwróciłby się do podmiotu udostępniającego zasoby, aby ten stał się członkiem jego konsorcjum i wspólnie wystartowali w postępowaniu, to Zamawiający dopuściłby taką formę. Stwierdziłby, że taki wykonawca działający w konsorcjum daję rękojmie należytego wykonania i wykona przedmiot zamówienia w sposób prawidłowy. Natomiast gdy ten same podmioty występują w innej pozycji (strukturze), tj. wykonawca – podmiot udostępniających zasoby, to z niewiadomych przyczyn nagle podmioty te tracą umiejętności i zdolności do wykonania przedmiotu umowy. Nie sposób ustalić jak do tego dochodzi, bo jest to całkowicie pozbawione racjonalności podejście. Przecież podmiot trzeci w wyniku zawarcia umowy podwykonawczej i realizacji w takim charakterze umowy nie pozbawia się know-how, wiedzy, doświadczenia, czy też innych niezbędnych elementów potrzebnych do wykonania przedmiotu umowy. W dalszym ciągu jest w stanie wykonać przedmiot umowy w taki sam

sposób, gdyby był członkiem konsorcjum. Odwołujący wskazał, że charakter i sposób udostępnienia gwarantuje osobiste uczestnictwo podmiotu trzeciego w realizacji przedmiotu umowy. Nie możemy tracić z widoku celu ustanowienia tych przepisów – zagwarantowania Zamawiającemu należytej jakości przedmiotu zamówienia. W żadnym innym celu przepis ten nie został sformułowany i tylko przez ten pryzmat należy dokonywać oceny poprawności jego stosowania. Zatem w sposób niczym nieuprawniony wykonawcy decydujący się stworzyć konsorcjum są w lepszej i uprzywilejowanej pozycji ponad tych, którzy się na to nie decydowali. Świadczy to zatem o nierównym traktowaniu wykonawców przez Zamawiającego. Sama treść OPiW nie wskazywała na zakaz polegania na zasobach podmiotu trzeciego. Nie może budzić wątpliwości, że wiążąca dla oceny działań i zaniechań Zamawiającego jest treść przygotowanej przez niego dokumentacji. Skoro Zamawiający wprost w treści OPiW (punkty 7.1. i 7.2) dopuścił możliwość polegania na zasobach podmiotów trzecich, to wykonawcy bazując na tych postanowieniach mieli całkowite prawo, aby uznać, że tak jest w istocie. Zamawiający w żadnym miejscu OPiW nie zakazał polegania na zasobach trzecich na potrzeby spełniania warunków udziału w postępowaniu określonym w punkcie 6.3a OPiW. Określono jedynie zakres osobistego wykonania co w realiach niniejszej sprawy nie mogło mieć wpływu na możliwość powoływania się na zasoby podmiotów trzecich. Treść dokumentacji tak naprawdę wręcz potwierdza stanowisko Odwołującego prezentowane w odwołaniu, gdyż brak określenia zakazu polegania na zasobach trzecich, prowadzi do wniosku, że jest ono możliwe pomimo wskazania na osobiste wykonanie części zamówienia. Pod warunkiem, że podmiot ten będzie zaangażowany osobiście w wykonanie przedmiotu zamówienia, a Zamawiający miał możliwość weryfikacji tego podmiotu. Oba te zagadnienia zostały wykazane.

Ad. Zarzut numer 4

Odwołujący miał pełne i nieograniczone prawo polegać na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby w celu spełniania warunków udziału w postępowaniu w punkcie 6.3a OPiW. W sytuacji, jeśli Krajowa Izba Odwoławcza nie zgodziłaby się z tym stanowiskiem to Odwołujący podnosi, że treść zobowiązania do udostępniania zasobów nie pozwala na stwierdzenie, że doszło do naruszenia obowiązku osobistego wykonania przedmiotu zamówienia. W treści zobowiązania podmiotu trzeciego jednoznacznie wskazano, że podmiot ten będzie brał udział przy realizacji całości przedmiotu zamówienia. Będzie on realizował wszelkie niezbędne obowiązki, ale jednocześnie wskazano, że Arup na podstawie umowy bodyleasingu przekaże do Odwołującego niezbędny personel, który posiada doświadczenie zdobyte w ramach inwestycji „Dublin Airport Terminal 2". Osoby te w ramach struktury Odwołującego będą realizowały przedmiot zamówienia określony przez Zamawiającego jako kluczowe zadania. Na dowód powyższego Odwołujący przekazuje wyciąg z umowy przedwstępnej pomiędzy Arup a Odwołującym. Potwierdza to zatem fakt, że umowę wykonają osoby posiadające odpowiednie doświadczenie zdobyte w ramach przedstawionej inwestycji.

Dowód: wyciąg z umowy przedwstępnej.

Charakter przedmiotu zamówienia jakim są prace projektowe polega na tym, że to osoby realizujące umowę stanowią gwarancję wykonania go w sposób należyty. Struktura organizacji pracy pracowników, ich umiejętności oraz wiedza gwarantują wykonanie umowy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. A właśnie nimi będzie dysponował Odwołujący. Zatem Odwołujący kluczowe zadania wykona odpowiednim personelem, który posiada niezbędne doświadczenie w ramach własnej struktury firmowej.

Ad. Zarzut numer 5 - 6

Zamawiający odrzucił wniosek Odwołującego również ze względu na fakt, że przedstawiona przez niego usługa na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu została zrealizowana w okresie przekraczającym 15 lat od terminu składania wniosków. Zamawiający posługując się zwrotem „Dokumentacja Projektowa" odniósł jego znaczenie do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. poz. 2454). Nie sposób jednoznacznie ustalić czym Dokumentacja Projektowa miałaby być, skoro § 3 Rozporządzenia stanowi o: *„Zakres dokumentacji projektowej ustala zamawiający, biorąc pod uwagę tryb udzielenia zamówienia publicznego, zwanego dalej "zamówieniem", oraz wymagania dotyczące postępowania poprzedzającego rozpoczęcie robót budowlanych wynikające z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351)."* Powyższe odnosi się do polskiego zamawiającego, który ma przygotować dokumentację do przetargu. Odniesienie to jest zatem niejasne i nieprecyzyjne. Natomiast wszelkie niejasności dokumentacji zamówienia należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy (powołał się na wyrok KIO z dnia 3 października 2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1827/19). Ustawodawca wskazał w § 4 ust. 1 Rozporządzenia, że na dokumentację projektową składa się w szczególności (a więc nie wyłącznie) projekt budowlany, projekt oraz przedmiar robót. Potwierdza to, że charakter pojęcia „dokumentacja projektowa" ma charakter otwarty. Z całą pewnością jednak dokumentację projektową stanowi co najmniej projekt budowlany i projekt wykonawczy. Przy czym standardem w procesie inwestycyjnym jest, że projekty

wykonawcze powstają także podczas wykonywania prac budowlanych przez generalnego wykonawcę. Tym samym zupełnie nieuzasadnione są wątpliwości Zamawiającego, co do terminu realizacji dokumentacji projektowej, który, jak Odwołujący rozumie, twierdzi, że całość dokumentacji powinna być opracowana przed rozpoczęciem realizacji inwestycji. Odwołujący podkreślił, że wymaganiem Zamawiającego nie była realizacja usługi polegającej na opracowaniu wyłącznie projektu budowlanego, ale całej dokumentacji projektowej. Biorąc pod uwagę zobowiązania projektanta w całym procesie inwestycyjnym istotna jest kompleksowa obsługa projektowa i dostarczenie inwestorowi pełnej dokumentacji projektowej, uwzględniającej faktycznie zrealizowany obiekt. W takim też zakresie została zrealizowana dokumentacja projektowa dla budowy Terminalu nr 2 na lotnisku w Dublinie. Zamawiający w żaden sposób nie zakwestionował prac jakie wykonywał Odwołujący, a wyłącznie termin ich wykonania. W związku z powyższym Odwołujący zobowiązany jest wyłączenie do wykazania, że jego twierdzenia o wykonywaniu prac projektowych w terminie 15 lat licząc od terminu składania wniosków są prawdziwe. Zamawiający powołuje się jedynie na powszechnie dostępne informacje w domenie publicznej i wskazuje na datę „maj 2010 r.". Przy czym, także w domenie publicznej są informacje dotyczące otwarcia terminalu do użytku powszechnego i wykonywania operacji lotniczych w listopadzie 2010 r. Powyższe wskazuje, że jakość i szczegółowość tego typu informacji jest niska i nie powinna stanowić jedynej podstawy do podejmowania przez Zamawiającego wiążących decyzji, podczas gdy przeczy temu oświadczenie wykonawcy złożone wraz z wnioskiem i wyjaśnieniami jak i dokument referencji wystawiony przez inwestora. Odwołujący potwierdza, że dokumentacja projektowa była przez niego przygotowywana także m.in. w roku 2010 r. oraz 2011 r. – zgodnie z wystawioną referencją. Jednocześnie Odwołujący przedstawia dodatkowe rysunki i projekty, które były przedstawiane zamawiającemu w Irlandii w 2010 roku. Podkreślił, że to tylko przykładowe rysunki stanowiące część dokumentacji projektowej opracowywanej przez Arup w związku z realizacją robót budowlanych przy Terminalu numer 2 w Dublinie.

Dowód: T2-PB-ES-DAO-X-XX-XXX-889_iss1_revA

T2-TB-ES-DAO-X-XX-XXX-974_iss1_revA

T2-TB-MS-DAO-X-XX-XXX-779_iss1_revA

Na rysunkach tych przedstawiono zmiany projektowe w strefie obszaru celnego. Prace Arup w związku z realizacją robót budowlanych przy Terminalu numer 2 w Dublinie obejmowały także wydawanie instrukcji, przeprowadzanie testów, przygotowywanie bieżących zmian projektowych.

Dowód: TP6000-09 2010-12-03 Instruction 1508_iss1_revA

TP6000-09 2011-05-03 Instruction 1604_iss1_revA

Zestawienie przekazanej dokumentacji projektowej - screen transmittals

Ponadto Odwołujący załączył screen z programu, który służy raportowaniu i przekazywaniu wykonanych prac przez Arup na rzecz Portu Lotniczego w Dublinie. Z przedstawionych screenów wynika wprost, że szereg prac było wykonywanych także w 2010 i 2011 r. Widnieje na nich zestawienie przekazywanej dokumentacji i instrukcji w ramach realizowanego projektu. W toku realizacji projektu całość dokumentacji wymieniana była z inwestorem przez elektroniczną platformę wymiany danych. Dokumentacja była wgrywana na platformę wraz z pismem przewodnim, tzw. Transmittal, których przekładowa treść stanowi dowód w niniejszym postępowaniu.

Dowód: Zestawienie przekazanej dokumentacji projektowej - screen transmittals

Zestawienie przekazanej dokumentacji projektowej i instrukcji - CII

Odwołujący w sposób niebudzący wątpliwości wykazał, że dokumentacja projektowa była przygotowywana przez niego również w 2010 r., co pozwala na uznanie, że 15 letni okres liczące od dnia składania wniosków (8 stycznia 2025 r.) został dochowany. Zamawiający zarzucił również, że w odpowiedzi na wezwanie nie wykazano podziału zadań pomiędzy Arup, a Pascall & Watson a Mace. Nie jest to zgodne z prawdą stwierdzenie Zamawiającego. Zamawiający w treści swojego wezwania wezwał jedynie do określenia, który z podmiotów o nazwie OVE Arup realizował przedmiotową usługę. Odwołujący wyjaśnił swoich wyjaśnieniach, że dokumentacja projektowa była wykonywana przez Arup i to on zdobył niezbędne doświadczenie w tym zakresie. Formułowanie na obecnym etapie kwestii oraz zagadnień, które nie były przedmiotem wezwania są niedopuszczalne i stanowią naruszenie przepisów ustawy pzp. Jedynie dla porządku Odwołujący wskazał, że Pascall & Watson a Mace był wyłącznie podwykonawcą Arup, a usługa została zrealizowana w całości przez Arup bez udziału jakichkolwiek konsorcjantów.

W dniu 20 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego

stanowiska.

KIO 2125/25

W dniu 26 maja 2025 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Schick Architekci sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, Central-South Architectural Design Institute Co., Ltd. z siedzibą w Wuhan oraz China Aviation Airport Engineering Design (Guangzhou) Co., Ltd. z siedzibą w Guangzhou – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) niezgodnej z przepisami czynności odrzucenia wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

2) ewentualnie zaniechania wezwania Odwołującego do przedstawienia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp przez odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy Odwołujący złożył prawidłowe podmiotowe środki dowodowe i potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

2. ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego,

2) dokonania powtórnego badania i oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego,

3) ewentualnie wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 25 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis.

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania w sprawie KIO 2093/25.

Izba stwierdziła, że odwołanie w sprawie KIO 2125/25 podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy pzp jako wniesione przez podmiot nieuprawniony, o czym dalej.

Izba stwierdziła, że Odwołujący w sprawie KIO 2093/25 wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami oraz odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

KIO 2125/25

Odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym: „*Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony*."

Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm, w skład którego wchodziły następujące podmioty: Schick Architekci sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w

Rudzie Śląskiej, Central-South Architectural Design Institute Co., Ltd. z siedzibą w Wuhan oraz China Aviation Airport Engineering Design (Guangzhou) Co., Ltd. z siedzibą w Guangzhou. Nie ulega więc wątpliwości, że odwołanie wnieśli wspólnie wykonawcy, z których dwa podmioty mają swoją siedzibę w Chińskiej Republice Ludowej, w państwie które nie zawarło z Unią Europejską umowy międzynarodowej gwarantującej dostęp do zamówień publicznych na zasadzie wzajemności i równości.

Mając powyższe na względzie Izba kierując się przede wszystkim tezami wynikającymi z orzeczeń wydanych w trybie prejudycjalnym przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej: wyrok z dnia 22 października 2024 r. w sprawie C-652/22, Kolin oraz wyrok z dnia 13 marca 2025 r., w sprawie C-266/22, Qingdao, a także wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 23 czerwca 2025 r., w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 26/25 uznała, że odwołanie zostało wniesione przez wykonawców z państw trzecich, którym nie przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie pzp, zaimplementowane z dyrektywy odwoławczej.

Jak wynika z wyroku TSUE w sprawie C-652/22, Trybunał uznał wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym za niedopuszczalny i wskazał: *„64. Zważywszy, że wykonawcom z państw trzecich, które nie zawarły z Unią umowy międzynarodowej gwarantującej równy i wzajemny dostęp do zamówień publicznych, nie przysługuje prawo do „nie mniej korzystnego traktowania" na podstawie art. 43 dyrektywy 2014/25, podmiot zamawiający może przedstawić w dokumentach zamówienia warunki traktowania, które mają odzwierciedlać obiektywną różnicę między sytuacją prawną tych wykonawców a sytuacją prawną wykonawców z Unii i z państw trzecich, które zawarły z Unią taką umowę w rozumieniu wskazanego art. 43. 65. W każdym razie organy krajowe nie mogą interpretować krajowych przepisów transponujących dyrektywę 2014/25 w ten sposób, że mają one zastosowanie również do wykonawców z państw trzecich, które nie zawarły takiej umowy z Unią, którzy zostaliby dopuszczeni przez podmiot zamawiający do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w danym państwie członkowskim, i to pod rygorem naruszenia wyłącznego charakteru kompetencji Unii w tej dziedzinie. 66. O ile można sobie wyobrazić, że zasady traktowania takich wykonawców powinny być zgodne z określonymi wymogami, takimi jak wymóg przejrzystości lub proporcjonalności, o tyle środek odwoławczy jednego z nich mający na celu podniesienie naruszenia takich wymogów przez podmiot zamawiający może być badany wyłącznie w świetle prawa krajowego, a nie prawa Unii."* Niewątpliwie Trybunał stwierdził, że krajowych przepisów transportujących dyrektywę 2014/25 nie można wykładać w taki sposób, że mają one zastosowanie również do wykonawców z państw trzecich, które nie zawarły takiej umowy z Unią, gdyż naruszałoby to wyłączną kompetencję Unii w tej dziedzinie. Co więcej stwierdził, że środek odwoławczy wniesiony przez podmiot z takich państw, w którym są podnoszone naruszenia wymogów takich jak przejrzystości i proporcjonalności, może być badany wyłącznie w świetle prawa krajowego, a nie unijnego. Skoro więc polskie przepisy dopuszczające wniesienie środka ochrony prawnej stanowią implementację dyrektywy odwoławczej to odwołanie wniesione przez podmiot z państwa trzeciego, które nie zawarło z Unią umowy międzynarodowej gwarantującej równy i wzajemny dostęp do zamówień publicznych jest niedopuszczalne i zasadnym jest uznanie, że zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Zdaniem Izby, jakkolwiek Trybunał zważył, że wykonawcom z państw trzecich, które nie zawarły z Unią umowy międzynarodowej gwarantującej równy i wzajemny dostęp do zamówień publicznych, nie przysługuje prawo do „nie mniej korzystnego traktowania" na podstawie art. 43 dyrektywy 2014/25 i pozostawił w gestii podmiotu zamawiającego decyzję o dopuszczeniu takich wykonawców do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz określenie zasad i warunków ich udziału to jednak jednoznacznie stwierdził, że: *„środek odwoławczy jednego z nich mający na celu podniesienie naruszenia takich wymogów przez podmiot zamawiający może być badany wyłącznie w świetle prawa krajowego, a nie prawa Unii."*

Zgodnie z art. 513 ustawy pzp odwołanie przysługuje m.in. na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia bądź zaniechanie czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy. Rozpoznanie zarzutów wobec wyżej wskazanych czynności czy zaniechań podnoszonych przez wykonawców z państw trzecich prowadziłoby do przyznania im uprawnienia do dochodzenia praw do nie mniej korzystnego traktowania, które takim wykonawcom nie przysługują.

Niezależnie zatem, czy udział podmiotów z takich państw został przewidziany w dokumentach zamówienia czy też nie to odwołanie w świetle polskich przepisów ustawy pzp, w tym przepisów dotyczących wnoszenia środków ochrony prawnej, transportujących unijne dyrektywy takim wykonawcom nie przysługuje. Powyższe potwierdzone zostało również w wyroku TSUE z dnia 13 marca 2025 r., C-266/22, Qingdao, wydanego w trybie prejudycjalnym na wniosek złożony przez Curtea de Apel București (sąd apelacyjny w Bukareszcie, Rumunia), w którym zaznaczono wyłączną kompetencję Unii do stanowienia prawa lub przyjmowania prawnie wiążących aktów w zakresie dostępu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dla wykonawców z państw trzecich, które nie zawarły umowy międzynarodowej z Unią ale też

przedstawiono podobne wnioski w zakresie dopuszczalności wnoszenia środka ochrony prawnej przez podmioty z państw trzecich: *„66. Należy jeszcze podkreślić, że z uwagi na to, iż wykonawcom z państw trzecich, które nie zawarły z Unią umowy międzynarodowej gwarantującej równy i wzajemny dostęp do zamówień publicznych, nie przysługuje prawo do nie mniej korzystnego traktowania na podstawie art. 25 dyrektywy 2014/24, instytucja zamawiająca może przedstawić w dokumentach zamówienia warunki traktowania, które mają odzwierciedlać obiektywną różnicę między sytuacją prawną tych wykonawców a sytuacją prawną wykonawców z Unii i z państw trzecich, które zawarły z Unią taką umowę w rozumieniu wskazanego art. 25. O ile można sobie wyobrazić, że te warunki traktowania muszą być zgodne z określonymi zasadami i wymogami, takimi jak zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań, o tyle skarga zmierzająca do podniesienia naruszenia takich zasad przez instytucję zamawiającą może być badana wyłącznie w świetle prawa krajowego, a nie prawa Unii (zob. podobnie wyrok z dnia 22 października 2024 r., Kolin Inşaat Turizm Sanayi ve Ticaret, C-652/22, EU:C:2024:910, pkt 64, 66).”*

Co więcej, właściwość takiej interpretacji, że odwołanie wniesione przez podmiot pochodzący z państwa trzeciego, które nie zawarło z Unią umowy międzynarodowej gwarantującej równy i wzajemny dostęp do zamówień publicznych, powinno zostać odrzucone potwierdzają przedstawione przez służby Komisji Europejskiej odpowiedzi na pytania zadane m.in. przez sieć organów odwoławczych ds. zamówień publicznych, dotyczące warunków dopuszczalnego udziału wykonawców z państw trzecich w unijnym rynku zamówień publicznych w nieoficjalnym dokumencie opublikowanym w maju 2025 r.: *„Udział w rynku zamówień publicznych oferentów z państw trzecich w świetle najnowszego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości (wyroki w sprawach C-652/22, Kolin i C-266/22, Qingdao)”.* Izba wskazuje na te odpowiedzi, które w sposób jednoznaczny odnoszą się do dopuszczalności wniesienia środka ochrony prawnej: *„5.1. Instytucja zamawiająca może jednak podjąć decyzję o stosowaniu tych samych warunków do ofert z nieobjętych nią państw trzecich i traktować je nie mniej korzystnie niż oferty składane przez wykonawców z UE / państw objętych umową. Wykonawcom z państw nieobjętych dyrektywą nie przysługuje jednak prawo do odwołania na mocy przepisów krajowych transponujących prawodawstwo UE (pkt 66 wyroku w sprawie Qingdao). (…)6.1. Organy krajowe nie mogą interpretować przepisów krajowych transponujących unijne prawo zamówień publicznych jako mających zastosowanie również do wykonawców z państw nieobjętych dyrektywą (zob. pkt 65 wyroku w sprawie Kolin). Skarga tych wykonawców, którzy twierdzą, że instytucja zamawiająca/podmiot zamawiający naruszył określone wymogi, może być rozpatrywana wyłącznie w świetle prawa krajowego, a nie prawa UE (zob. pkt 66 wyroku w sprawie Kolin i pkt 66 wyroku w sprawie Qingdao). (…) 6.2. Wykonawcom z państw nieobjętych dyrektywą nie przysługują żadne prawa wynikające z unijnego prawa zamówień publicznych, w tym wymogi przejrzystości i proporcjonalności zapisane w prawie UE i transponowane do krajowego porządku prawnego. Właściwe organy krajowe mogą wskazać inne przepisy krajowe (niebędące transpozycją unijnego prawa zamówień publicznych), na których mogliby polegać tacy wykonawcy.”* Planowana nowelizacja ustawy pzp jakkolwiek będąca obecnie na etapie projektowania uwzględnia konieczność dostosowania także przepisów dotyczących dopuszczalności wniesienia odwołania (art. 505 ustawy pzp) do zgodności z prawem Unii i zakłada wprowadzenie regulacji wyłączających dostęp wykonawców z państw trzecich do środków ochrony prawnej.

Powyższe rozważania znalazły również potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 czerwca 2025 r., w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 26/25 zapadłym w stanie faktycznym, gdzie postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte przed wydaniem ww. wyroków TSUE, a zamawiający nie zawarł w dokumentach zamówienia postanowień, które ograniczałyby dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom z państw trzecich innych niż Rosja. Sąd zmieniając zaskarżone orzeczenie odrzucił odwołanie jako wniesione przez podmiot nieuprawniony i zważył, że podmioty z państw trzecich nie są uprawione powoływać się ani na dyrektywę klasyczną ani na dyrektywę odwoławczą, a więc i na przepisy krajowe dotyczące odwołań, które tą dyrektywę implementują.

Odrzucając odwołanie Izba miała na względzie, że orzeczenia TSUE wydane w trybie prejudycjalnym stanowią wykładnię prawa unijnego, są wiążące i mają skutek ex tunc, co oznacza, że niezależnie od obecnych uregulowań dotyczących środków ochrony prawnej w ustawie pzp, odwołanie wykonawcom z państw trzecich, które nie zawarły z Unią Europejską umowy międzynarodowej gwarantującej równy i wzajemny dostęp do zamówień publicznych nie przysługuje i nie przysługiwało również przed wydaniem ww. orzeczeń TSUE.

Zdaniem Izby, na konieczność odrzucenia odwołania nie ma również wpływu okoliczność, że odwołanie zostało wniesione przez Konsorcjum firm, z których jeden podmiot ma siedzibę w Polsce a dwa podmioty w państwie trzecim. Skoro wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, złożyli jeden wniosek o dopuszczenie do udziału w

dialogu konkurencyjnym to wnieśli wspólnie odwołanie. Uznanie w takiej sytuacji, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony, gdy dwóm z nich jako pochodzącym z państw nieobjętych dyrektywą nie przysługuje prawo do odwołania na mocy przepisów krajowych transponujących prawodawstwo UE stanowiłoby zdaniem Izby obejście przepisów unijnych w zakresie dopuszczalności wniesienia środka ochrony prawnej. Dlatego też Izba stwierdziła, że całemu Konsorcjum należy odmówić prawa do odwołania jako podmiotowi nieuprawionemu do jego wniesienia, co znalazło odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania w sprawie KIO 2125/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Izba nie zasądziła kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3600,00 zł mając na względzie, że odpowiedni wniosek wraz z przedstawieniem faktury z ww. tytułu został wniesiony po zamknięciu posiedzenia w sprawie KIO 2125/25. Izba nie kierowała odwołania w sprawie KIO 2125/25 do rozpoznania na rozprawie, a więc postępowanie odwoławcze w tej sprawie zakończyło się z momentem zamknięcia posiedzenia stąd wszelkie wnioski, w tym wniosek kosztowy wraz z przedstawieniem rachunku bądź spisu kosztów winien był zostać złożony do zamknięcia posiedzenia w tej sprawie. Zamawiający przedstawił fakturę za wynagrodzenie pełnomocnika dopiero przed zamknięciem rozprawy w sprawie KIO 2093/25 dlatego też wniosek kosztowy w sprawie KIO 2125/25 nie mógł zostać uwzględniony.

KIO 2093/25

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Izba ustaliła w sprawie następujący stan faktyczny:

Zgodnie z Opisem potrzeb i wymagań:

- „4. OKREŚLENIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 4.1 Przedmiotem zamówienia jest wykonanie koncepcji o wielobranżowej dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa głównego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą" Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego, wykonaniem niezbędnych usług przedprojektowych oraz pozyskaniem wszelkich pozwoleń i uzgodnień wymaganych dla realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego."

- „6.3 Warunki udziału w Postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: W zakresie warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający uzna warunek udziału w Postępowaniu za spełniony, jeżeli wykonawca: • w zakresie doświadczenia wykaże, że:

(a) w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną Dokumentację Projektową dla Budowy Terminala Pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m2, dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu (lub równoważne pozwolenie w kraju danej inwestycji); oraz

(b) w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną Dokumentację Projektową dla Budowy lub Przebudowy w zakresie odtworzeniowej w całości konstrukcji Nawierzchni Lotniskowej zaprojektowanej w technologii betonu cementowego wraz z robotami odwodnieniowymi i elektrycznymi. Powierzchnia Nawierzchni Lotniskowej w w/w Dokumentacji Projektowej musi wynosić co najmniej 30 tys. m2.

(…) 6.4 Zamawiający wskazuje, że warunki dotyczące doświadczenia opisane w punktach 6.3(a) i 6.3(b) powyżej mogą zostać spełnione w ramach jednej lub dwóch usług. Jednocześnie, możliwe jest uwzględnienie przedstawionych przez wykonawców usług na potrzeby spełnienia warunków określonych w punktach 6.3(a) oraz 6.3(b) w celu wykazania doświadczenia personelu tych wykonawców (t. j. spełnienia warunków opisanych w punkcie 6.3(c) ppkt i – vii)."

- „7. POLEGANIE NA ZDOLNOŚCIACH PODMIOTU TRZECIEGO

7.1 W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu lub kryteriów selekcji, Zamawiający dopuszcza, aby wykonawca polegał na zdolnościach technicznych lub zawodowych oraz sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów.

7.2 Zamawiający oceni, czy udostępnione wykonawcy przez podmioty trzecie zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w

Postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia, o których mowa w Rozdziale 11 OPiW.

7.3 Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z wykonawcą, który polega na jego potencjale, za szkodę poniesioną przez Zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

7.4 W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

7.5 Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z Wnioskiem zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia – zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do OPiW.

7.6 Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu lub kryteriów selekcji lub jeżeli zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający zażąda, aby wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego:

(a) zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami, albo

(b) wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu lub kryteria selekcji.

7.7 Wykonawca nie może, po upływie terminu składania Wniosków, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania Wniosku nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby."

- „8.3 Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę zadań dotyczących wykonania koncepcji, projektu(-ów) zagospodarowania terenu i projektu(-ów) architektoniczno-budowlanego(-ych)."

Na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa w puncie 6.3 a) OPiW Odwołujący wskazał:

„1. Dublin Airport Terminal 2 Opracowanie dokumentacji projektowej dla Budowy Terminala Pasażerskiego dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu, powyżej 40 tys. m2 (około 100 000 m2), Styczeń 2006-Listopad 2011, daa (Dublin Airport Authority) Three, The Green, Dublin Airport Central, Dublin Airport, Swords, Co Dublin, K67 X4X5, Irlandia".

Natomiast w punkcie 6.3 b) OPiW*: „1. Gatwick Airport Limited, Opracowanie Dokumentacji Projektowej dla Budowy nawierzchni lotniskowej zaprojektowanej w technologii betonu cementowego wraz z robotami odwodnieniowymi i elektrycznymi., powyżej 30 tys. m2, Październik 2012 – Grudzień 2015, Vinci Construction UK Limited. 2. Dublin Airport Terminal 2 Opracowanie Dokumentacji Projektowej dla Budowy nawierzchni lotniskowej zaprojektowanej w technologii betonu cementowego wraz z robotami odwodnieniowymi i elektrycznymi, powyżej 30 tys. m2, Styczeń 2006-Listopad 2011, daa (Dublin Airport Authority)."*

Do wykazu dołączył również referencje w języku angielskim dla poz. 1.

Odwołujący złożył również zobowiązanie podmiotu O.A. & Partners Ireland Limited do udostępnienia zasobów;*„1. w zakresie zdolności technicznej i zawodowej*

Oświadczam, iż:

1) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby w następującym zakresie:

- zdolności technicznej i zawodowej na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu o których mowa w pkt 16.3 a) lub b) Opisu Potrzeb o Wymagań, a także kryteriów selekcji, o których mowa w pkt 12.2 Opisu Potrzeb i Wymagań, szczegółowo opisanych w Wykazie usług.

- potencjału kadrowego obejmującego wymóg dysponowania osobami, które zostaną skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi w 6. 3 pkt c) Opisu Potrzeb i Wymagań

2) udostępniane przeze mnie zasoby będą wykorzystane w następujący sposób:

Oświadczamy, że jako podmiot udostępniający zasoby będziemy brać udział w realizacji zamówienia. Współpraca pomiędzy Wykonawcą a naszą spółką jako podmiotem udostępniającym zasoby odbywać się będzie w ramach grupy kapitałowej (umowa wewnętrzna pomiędzy podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej, tj. między Wykonawcą a podmiotem udostępniającym zasoby).

3) okres udziału Podmiotu Udostępniającego Zasoby przy wykonywaniu zamówienia:

Cały okres realizacji umowy na wykonanie zamówienia publicznego.

4) wykonam usługi, do realizacji których udostępnianie zdolności są wymagane."

Pismem z dnia 28 lutego 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia/poprawienia dokumentów:

„2. Wykazu wykonanych usług wraz z dowodem określającym, czy usługa została wykonana należycie w zakresie: 2.1.warunku określonego w punkcie 6.3 a) OPiW: w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków, inwestycji polegających na wykonaniu co najmniej jednej Dokumentacji Projektowej dla Budowy Terminala Pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m2, dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu (lub równoważne pozwolenie w kraju danej inwestycji). 2.2. Warunku określonego w punkcie 6.3 b) OPiW: w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną Dokumentację Projektową dla Budowy lub Przebudowy w zakresie odtworzeniowej w całości konstrukcji Nawierzchni Lotniskowej zaprojektowanej w technologii betonu cementowego wraz z robotami odwodnieniowymi i elektrycznymi. Powierzchnia Nawierzchni Lotniskowej w w/w Dokumentacji Projektowej musi wynosić co najmniej 30 tys. m2.

Na potwierdzenie powyższego warunku wykazali Państwo zadanie: Dublin Airport Terminal 2, Opracowanie dokumentacji projektowej dla Budowy Terminala Pasażerskiego dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu. Z informacji, które można znaleźć w domenie internetowej: budowa rozpoczęła się 10 października 2007 i trwała do maja 2010 r. Mając na uwadze fakt, że budowa jest realizowana na podstawie wykonanej dokumentacji projektowej, wykazane zadanie nie zostało zrealizowane ostatnich 15 lat przed terminem składania wniosków. Ponadto wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu załączyli Państwo cyfrowe odwzorowanie listu referencyjnego wydanego w postaci papierowej, które zostało błędnie poświadczone. (…) Jednocześnie, z informacji, które można znaleźć w domenie internetowej: podmiotami które wykonywały usługę realizowaną dla Dublin Airport Authority były: O.A., Pascall & Watson and Mace. W dokumentacji złożonej wraz z wnioskiem nie wskazano, który z podmiotów udostępniających potencjał o nazwie OVE Arup wykonywał usługę. Wskazujemy również, że referencje winny określać, który dokładnie podmiot z grupy Arup realizował usługę, co ma wpływ na prawidłową weryfikację składanych dokumentów. Dodatkowo wskazujemy, że brak jest tłumaczenia na język polski dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, wydanego przez Dublin Airport Authority dot. zadania pn. Dublin Airport Terminal 2. (…) 4. Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia — zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do OPiW złożonego przez O.A. & Partners Ireland Limited: 4.1. Złożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zobowiązanie nie zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 8 ust. 1 ustawy PZP w tym zakresie należy stosować przepisy k.c. W myśl art. 78(1) S 1 k.c. "Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym" 4.2. W ramach w/w w pkt 1.2) wskazano, że „udostępniane przeze mnie zasoby będą wykorzystane w następujący sposób: „Oświadczamy, że jako podmiot udostępniający zasoby będziemy brać udział w realizacji zamówienia w zakresie, w jakim nasze wsparcie techniczne jest wymagane. Współpraca pomiędzy Wykonawcą a naszą spółką jako podmiotem udostępniającym zasoby odbywać się będzie w ramach grupy kapitałowej (umowa wewnętrzna pomiędzy podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej, tj. między Wykonawcą a podmiotem udostępniającym zasoby)", co nie jest wystarczające dla dokonania oceny przez Zamawiającego, w jaki sposób udostępnione zasoby będą wykorzystane przez Arup Polska Sp. z o.o. Nowe zobowiązanie musi potwierdzać realność dysponowania potencjałem na który Wykonawca się powołuje, tj. czy podmiot, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą. Przekazanie potencjału musi mieć charakter faktyczny, pozwalający na realne wykorzystanie wiedzy i doświadczenia w toku realizacji zamówienia. Wobec tego złożenie ogólnego oświadczenia, bez wykazania, w jaki sposób udostępnienie wiedzy i doświadczenia nastąpi, będzie niewystarczające do stwierdzenia, że wykonawca wykazał spełnienie warunków zamówienia. (…)."

Dodatkowo pismem z dnia 7 marca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień: *„Zamawiający — Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa PZP") wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazu usług wykonanych przez Arup Polska sp. z o.o. oraz dowodów określających, czy usługi zostały wykonane należycie dla warunku określonego w punkcie 6.3 a) OPiW. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z punktem 8.3. OPiW, Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę zadań dotyczących wykonania koncepcji, projektu(-ów) zagospodarowania terenu i projektu(-ów) architektoniczno-budowlanego(-ych). W konsekwencji, na potrzeby warunku określonego w punkcie 6.3 a) OPiW, wykonawcy zobowiązani byli przedstawić doświadczenie własne. Na potwierdzenie warunku określonego w*

punkcie 6.3 a) OPiW wskazano zadanie zrealizowane przez podmiot udostępniający zasoby O.A. & Partners Ireland Limited. Mając na względzie treść punktu 8.3. OPiW oraz doświadczenie przedstawione przez Wykonawcę na potwierdzenie warunku określonego w punkcie 6.3 a) OPiW, prosimy o wyjaśnienie przedmiotowej rozbieżności."

Pismem z dnia 19 marca 2025 r. Odwołujący wyjaśnił: *„W zakresie terminu realizacji zadania Dublin Airport Terminal 2, wyjaśniamy, że prace nad dokumentacją projektową były realizowane w okresie od stycznia 2006 do listopada 2011, zgodnie oświadczeniem w wykazie usług, przedłożonym wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postepowaniu. Opracowana dokumentacja projektował stanowiła podstawę do uzyskania decyzji administracyjnej zezwalającej na realizacje projektu, jednak nie wyczerpywało to całego zakresu usług. W ramach opracowanej dokumentacji projektowej przygotowywano także dokumentację wykonawczą. Była ona opracowywana jednocześnie z realizacją prac budowlanych. Główne prace budowlane były realizowane do 2010 r., jednak cześć robót budowlanych była realizowana także w okresie do listopada 2011 r. Także w trakcie tych prac opracowywana była dodatkowa dokumentacja projektowa, wynikająca z prac uzupełniających lub zamiennych. Zamawiający nie może na dowód swoich twierdzeń przedstawiać wyłącznie informacji z domeny internetowej bez potwierdzenia tych informacji u inwestora. Kluczowe w tym zakresie jest oświadczenie Wykonawcy, który je składa z pełna świadomością odpowiedzialności, w tym związanej z ewentualnym wprowadzaniem Zamawiającego w błąd. Ponadto Wykonawca załącza do niniejszych wyjaśnień, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym referencje dla zadania Dublin Airport Terminal 2. Jednocześnie wyjaśniamy i oświadczamy, że dokumentacja projektowa dla budowy terminalu pasażerskiego w ramach zadania Dublin Airport Terminal 2 została opracowana przez O.A. & Partners Ireland Limited. W wielu krajach, w tym w szczególności w rajach anglosaskich, grupa kapitałowa Arup jest postrzegana jako jedna organizacja i bez znaczenia jest podział na poszczególne spółki. Dodatkowo O.A. & Partners Ireland Limited to jedyna spółka działająca w Irlandii i dla lokalnych podmiotów nie budzi żadnych wątpliwości, że określenie „O.A." dotyczy właśnie O.A. & Partners Ireland Limited. Określenie to stanowi niejako skrót pełnej nazwy spółki. Stąd też w ogólnodostępnych informacjach pojawiają się określenia „Arup" lub „O.A.". Kluczowymi dokumentami dla wskazania i weryfikacji składanych dokumentów są oświadczenia Wykonawcy, które w tym przypadku jednoznacznie wskazuje na spółkę O.A. & Partners Ireland Limited, która realizowała ww. zadanie. Załączamy także tłumaczenie na język polski dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wydanego przez Dublin Airport Authority dla zadania Dublin Airport Terminal 2. (…) Załączamy poprawione zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby złożone przez O.A. & Partners Ireland Limited podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym."*

Odwołujący załączył tłumaczenie na język angielski referencji: *„Dublin Airport Authority plc Siedziba firmy: Dublin Airport, Irlandia. Dla wszystkich zainteresowanych Firma Arup została wyznaczona przez władze lotniska w Dublinie jako projektant, kierownik projektu i kierowników budowy dla niedawno ukończonego projektu Terminalu 2 (T2) (609M €) na lotnisku w Dublinie.*

Poniżej znajdują się szczegóły dotyczące wymaganych informacji:

a. Bardzo krótki opis umowy z Arup: Kontrakt z Arup na projekt Dublin Airport Terminal 2 (T2) obejmował planowanie, licencje, zarządzanie interesariuszami, projektowanie wielobranżowe, zarządzanie projektem i budową. Obejmowało to cały ustawowy proces planowania i licencjonowania, zarządzanie wewnętrznymi i zewnętrznymi interesariuszami, wielobranżowy projekt architektoniczny, inżynieryjne i systemowe projektowanie terminalu, pirsu i płyty postojowej oraz dróg i parkingów aż do etapu przetargu, a następnie zarządzanie szczegółowym projektem przez wykonawców branżowych. Arup kierował również zarządzaniem projektem i budową (w tym zarządzanie jakością, zarządzanie komercyjne, zarządzanie kontraktem, zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy, zarządzanie programem, oddanie do użytku, przekazanie do eksploatacji, zarządzanie logistyką i integracją systemu) we współpracy z partnerami Mace.

b. Jakość świadczonych usług: Arup dostarczył usługi wysokiej jakości i jesteśmy zachwyceni nowym terminalem, który zdobył już kilka nagród i był chwalony przez naszych pasażerów oraz linie lotnicze.

c. Efektywność Arup w świadczeniu usług: Usługi świadczone przez Arup zostały świadczone w samym sercu międzynarodowego lotniska w sposób, który zapewnił, że podstawowe działanie lotniska nie zostało zakłócone podczas fazy budowy nowego terminalu. Było to warunkiem sine qua non dla projektu i zostało pomyślnie zrealizowane przez Arup i jej partnerów Mace oraz zespół budowlany pod ich nadzorem.

d. Ogólna pomoc i wiedza biznesowa firmy Arup, środowisko techniczne w którym kontrakt został zrealizowany: doświadczenie Arup w fazie planowania i wstępnego planowania tak dużego projektu infrastrukturalnego była nieoceniona pod względem kierowania Terminalem 2 przez system planowania

e. Specyficzne cechy relacji sędziego z Arup: Jako główny specjalista ds. DAA ponosiłem ogólną odpowiedzialność za realizację Terminalu 2 i związanej z nim infrastruktury.

f. Dane kontaktowe wystawiającego referencje:

Imię i nazwisko: C.M.

Tytuł: Główny specjalista ds. zarządzania aktywami i rozwoju, Nazwa organizacji: Dublin Airport Authority (DAA), Telefon kontaktowy: +353 1 8144341, Data wystawienia referencji: 14 kwietnia 2011 r."

Odwołujący załączył zobowiązanie podmiotu O.A. & Partners Ireland Limited do udostępnienia zasobów:*„1. w zakresie zdolności technicznej i zawodowej*

Oświadczam, iż:

1) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby w następującym zakresie:

− zdolności technicznej i zawodowej na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu o których mowa w pkt 16.3 a) lub b) Opisu Potrzeb o Wymagań, a także kryteriów selekcji, o których mowa w pkt 12.2 Opisu Potrzeb i Wymagań, szczegółowo opisanych w Wykazie usług.

− potencjału kadrowego obejmującego wymóg dysponowania osobami, które zostaną skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi w 6. 3 pkt c) Opisu Potrzeb i Wymagań

2) udostępniane przeze mnie zasoby będą wykorzystane w następujący sposób:

Podwykonawca weźmie udział w realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie udostępnionego potencjału na rzecz Wykonawcy przez cały okres trwania umowy oraz w okresie gwarancji i rękojmi. Podwykonawca i Wykonawca zawrą umowę dotyczącą ww. zobowiązań. Podwykonawca będzie m.in. przygotowywał dokumentację, z zastrzeżeniem osobistego wykonania części przez Wykonawcę. Będzie także weryfikował, nadzorował, doradzał w niezbędnym zakresie wymaganym przez Wykonawcę i Zamawiającego. Obowiązki te będzie realizował przy pomocy własnych pracowników, którzy będą zaangażowani w realizacji przedmiotu umowy. Ponadto Podwykonawca m.in. oddeleguje do Wykonawcy pracowników, którzy będą realizowali wszystkie niezbędne zadania powierzone im przez Wykonawcę. Podwykonawca udostępni też wszelkie niezbędne narzędzia projektowe, programy, know-how, wypracowane rozwiązania projektowe etc., które będą potrzebne Wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia. Podwykonawca będzie uczestniczył we wszelkich niezbędnych spotkaniach, naradach, komisjach odbiorowych, czy w innym sposób wymagany przez Wykonawcę lub Zamawiającego. Podwykonawca będzie także m.in. wprowadzał niezbędne poprawki, udzielał wyjaśnień w zakresie wymaganym przez Zamawiającego oraz Wykonawcę. Podwykonawca udostępni i zapewni niezbędny potencjał kadrowy na rzecz Wykonawcy,

2 Zakres udostępnienia zasobów na rzecz Wykonawcy ma charakter niemalże nieograniczony, gdyż Podwykonawca oraz Wykonawca należą do tej samej grupy kapitałowej. Ułatwiona i uproszczona jest zatem współpraca tych dwóch podmiotów.

W związku z powyższym udostępnienie zasobów jest realne. Podwykonawca będzie faktycznie realizował przedmiotu umowy.

3) okres udziału Podmiotu Udostępniającego Zasoby przy wykonywaniu zamówienia:

Cały okres realizacji umowy na wykonanie zamówienia publicznego.

4) wykonam usługi, do realizacji których udostępnianie zdolności są wymagane."

Dodatkowo Odwołujący wyjaśnił:*„wbrew twierdzeniom Zamawiającego nie istnieją jakiekolwiek rozbieżności pomiędzy złożonymi oświadczeniami Wykonawcy, zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby, a wymaganiami Zamawiającego. Zgodnie z treścią OPiW Zamawiający dopuścił, aby Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mogli w celu spełniania warunków udziału postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert polegać na zasobach podmiotów udostępniających zasoby: (…) Zamawiający nie zawęził możliwości polegania na zasobach podmiotów udostępniających w zakresie któregokolwiek ze wskazanych warunków udziału w postępowaniu, w tym w punkcie 6.3 a OPiW. Dopuszczalne zatem było powoływanie się w tym zakresie na podmiot udostępniający zasoby. Wykonawca jest w pełni świadomy wymagań opisanych w punkcie 8.3 OPiW i oświadcza, że zadania polegające na wykonaniu koncepcji, projektu(-ów) zagospodarowania terenu i projektu(-ów) architektoniczno- budowlanego(-ych) wykona osobiście. Jasnym jest dla Wykonawcy, że zakres ten, z uwagi na konieczność spełnienia lokalnych wymagań powinien być realizowany osobiście. Należy zauważyć, że nie ma rozbieżności pomiędzy osobistym wykonaniem ww. zadań a powoływaniem się przez Wykonawcę na doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby. Należy wskazać, że wymaganie określone przez Zamawiającego w warunkach udziału w postępowaniu obejmowało opracowanie Dokumentacji Projektowej. To oznacza, że jest to zakres zdecydowanie szerszy niż zadania, których dotyczy zastrzeżenie osobistego wykonania. W*

ramach opracowania Dokumentacji Projektowej Zamawiający oczekiwał doświadczenia w opracowaniu nie tylko projektu budowanego, ale także koncepcji, programu funkcjonalno-użytkowego (lub innego odpowiedniego spełniającego podobną funkcję), projektu wykonawczego łącznie dla jednej inwestycji (lub równoważnej dokumentacji w rozumieniu przepisów obowiązujących w kraju danej inwestycji). Zastrzeżone prace do osobistego wykonania będą wykonywane przez Wykonawcę. Podmiot udostępniający zasoby może ewentualnie weryfikować lub nadzorować te prace Wykonawcy w niezbędnym zakresie. Ponadto O.A. & Partners Ireland Limited nie tylko będzie realizowało przedmiot umowy podwykonawczej, ale także przekaże swoich pracowników (na zasadzie body leasingu lub w innej formie) na rzecz Wykonawcy. Nie ma zatem przeszkód do uznania, że w niniejszej sprawie nie dochodzi do jakichkolwiek rozbieżności pomiędzy oświadczeniami Wykonawcy, a wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca zrealizuje przedmiot umowy zgodnie z treścią dokumentacji Zamawiającego. Ze złożonych wraz z wnioskiem dokumentów nie wynika inny sposób realizacji przedmiotu zamówienia niż ten określony przez Zamawiającego.

Reasumując:

1. Zamawiający dopuścił możliwość polegania na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby w ramach warunku udziału w postępowaniu w punkcie 6.3. a OPiW.

2. Zakres warunku udziału w postępowaniu wskazany w ww. punkcie jest znacząco szerszy niż zakres osobistej realizacji przedmiotu umowy.

3. Wykonawca zastrzeżony do osobistej realizacji zakres wykona osobiście. Podmiot udostępniający zasoby będzie najwyżej nadzorował lub weryfikował prace Wykonawcy.

4. O.A. & Partners Ireland Limited oraz Wykonawca zawrą odpowiednie umowy, które pozwolą Wykonawcy na zatrudnienie (lub w innej formie) pracowników O.A. & Partners Ireland Limited."

Pismem z dnia 14 maja 2025 r. Zamawiający przedstawił informację o wynikach oceny wskazując m.in.:

„Wniosek 013 złożony przez Arup Polska sp. z o.o., Inflancka 4, 00-189 Warszawa

UZASADNIENIE PRAWNE

Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożony przez Arup Polska sp. z o.o. został odrzucony na podstawie:

I. art. 146 ust. 1 pkt 3) UPZP tj. „Zamawiający odrzuca Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy";

II. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) UPZP, tj. „Zamawiający odrzuca Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli został złożony przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia."

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

I. Odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w oparciu o art. 146 ust. 1 pkt 3) UPZP Zgodnie z pkt 8.3. OPiW, Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę zadań dotyczących wykonania koncepcji, projektu(-ów) zagospodarowania terenu i projektu(-ów) architektonicznobudowlanego(-ych).

Jednocześnie, zgodnie z pkt 6.3. lit. a) OPiW, Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był wykazać, że w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną Dokumentację Projektową dla Budowy Terminala Pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m2, dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu (lub równoważne pozwolenie w kraju danej inwestycji).

Na potrzeby warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.3. lit. a) OPiW, Arup Polska sp. z o.o. posłużył się zasobami podmiotu udostępniającego zasoby tj. O.A. & Partners Ireland Limited.

Zgodnie zaś z art. 118 ust. 2 UPZP, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W konsekwencji, zaangażowanie na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.3. lit. a) zasobów podmiotu udostępniającego zasoby tj. O.A. & Partners Ireland Limited powoduje, że wykonanie przez ARUP osobistego wykonania zadań dotyczących wykonania koncepcji, projektu(-ów) zagospodarowania terenu i projektu(-ów) architektoniczno-budowlanego(-ych) jest sprzeczne z dyspozycją art. 118 ust. 2 UPZP oraz 121 UPZP, a złożony wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu w oparciu o art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) UPZP.

II. Odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w oparciu o art. 146 ust. 1 pkt 2) lit. b) UPZP

Zgodnie z pkt 6.3. lit. a) OPiW, Zamawiający postawił warunek udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był wykazać, że w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania Wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną Dokumentację Projektową dla Budowy Terminala Pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m2, dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu (lub równoważne pozwolenie w kraju danej inwestycji).

Arup Polska sp. z o.o. wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.3. lit. a) OPiW przedstawił zadanie pn. „Dublin Airport Terminal 2" Opracowanie dokumentacji projektowej dla Budowy Terminala Pasażerskiego dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu" DATY WYKONANIA USŁUGI [data rozpoczęcia i zakończenia, w tym data uzyskania ostatecznej decyzji administracyjnej zezwalającej na realizację projektu]: styczeń 2006 — listopad 2011.

Pismem z dnia 28.02.2025 (l.dz. GTL/DZM/388/2025), Arup Polska sp. z o.o. został wezwany do uzupełnienia dokumentów m.in. wykazu wykonanych usług wraz z dowodem określającym, czy usługa została wykonana należycie w zakresie warunku określonego w punkcie 6.3 lit. a) OPiW oraz warunku określonego w punkcie 6.3 lit. b) OPiW („Wykaz"). Złożony Wykaz wraz z dokumentami nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6.3. lit. a) OPiW.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawił nowego wykazu, złożył natomiast wyjaśnienia, zgodnie z którymi, w szczególności:

„W zakresie terminu realizacji zadania Dublin Airport Terminal 2, wyjaśniamy, że prace nad dokumentacją projektową były realizowane w okresie od stycznia 2006 do listopada 2011, zgodnie oświadczeniem w wykazie usług, przedłożonym warz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postepowaniu. Opracowana dokumentacja projektowa stanowiła podstawę do uzyskania decyzji administracyjnej zezwalającej na realizacje projektu, jednak nie wyczerpywało to całego zakresu usług. W ramach opracowanej dokumentacji projektowej przygotowywano także dokumentację wykonawczą. Była ona opracowywana jednocześnie z realizacją prac budowlanych, Główne prace budowlane były realizowane do 2010 r., jednak cześć robót budowlanych była realizowana także w okresie do listopada 2011 r. Także w trakcie tych prac opracowywana była dodatkowa dokumentacja projektowa, wynikająca z prac uzupełniających lub zamiennych. Jednocześnie wyjaśniamy i oświadczamy, że dokumentacja projektowa dla budowy terminalu pasażerskiego w ramach zadania Dublin Airport Terminal 2 została opracowana przez O.A. & Partners Ireland Limited. W wielu krajach, w tym w szczególności w krajach anglosaskich, grupa kapitałowa Arup jest postrzegana jako jedna organizacja i bez znaczenia jest podział na poszczególne spółki. Dodatkowo O.A. & Partners Ireland Limited to jedyna spółka działająca w Irlandii i dla lokalnych podmiotów nie budzi żadnych wątpliwości, że określenie „O.A." dotyczy właśnie O.A. & Partners Ireland Limited. Określenie to stanowi niejako skrót pełnej nazwy spółki. Stąd tez w ogólnodostępnych informacjach pojawiają się określenia „Arup" lub „O.A.". Kluczowymi dokumentami dla wskazania i weryfikacji składanych dokumentów są oświadczenia Wykonawcy, które w tym przypadku jednoznacznie wskazuje na spółkę O.A. & Partners Ireland Limited, która realizowała ww. zadanie."

Biorąc pod uwagę termin składania wniosków w Postępowaniu (08.01.2025r.) oraz ogólnie dostępne informacje, że budowa Dublin Airport Terminal 2 rozpoczęła się 1 października 2007 r. i trwała do maja 2010 r., złożone przez Arup Polska sp. z o.o. dokumenty oraz wyjaśnienia nie potwierdzają, że Dokumentacja Projektowa w zakresie zadania Dublin Airport Terminal 2 w rozumieniu OPiW została wykonana w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków w Postępowaniu, w szczególności nie wskazano, w jakiej konkretnie dacie w ramach opracowanej Dokumentacji Projektowej została opracowana dokumentacja wykonawcza (posłużono się jedynie ogólnikowym wskazaniem, że była ona opracowywana jednocześnie z realizacją prac budowlanych).

Dodatkowo, jak wskazano w piśmie z dnia 28.02.2025 (l.dz. GTL/DZM/388/2025), podmiotami realizującymi usługę dla Dublin Airport Authority były: O.A. & Partners Ireland Limited oraz Pascall & Watson and Mace. Biorąc pod uwagę powyższe, nie wykazano w jakikolwiek sposób, jaki był zakres obowiązków w/w podmiotów w ramach świadczonych usług oraz że to właśnie O.A. & Partners Ireland Limited wykonał pełną Dokumentację Projektową w rozumieniu OPiW dla tego zadania."

Dowody Odwołujący:

1. wyciąg z umowy przedwstępnej wraz z pełnomocnictwem: *„UMOWA PRZEDWSTĘPNA BODY LEASINGU zawa w Dublinie, dnia 5 stycznia 2025 r., pomiędzy: O.A. & Partners Ireland Limited (…) ARUP Polska spółka z ograniczoną*

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie." – zobowiązanie do udostępnienia zasobów kadrowych.

2. rysunki i projekty, które były przedstawiane zamawiającemu w Irlandii w 2010 r., pilki: T2-PB-ES-DAO-X-XX-XXX 889_iss1_revA, T2-TB-ES-DAO-X-XX-XXX-974_iss1_revA, T2-TB-MS-DAO-X-XX-XXX-779_iss1_revA.

3. dowody dotyczące wydawania instrukcji, przeprowadzania testów, przygotowywania bieżących zmian projektowych: TP6000-09 2010-12-03 Instruction 1508_iss1_revA, TP6000-09 2011-05-03 Instruction 1604_iss1_revA

4. screen z programu, który służy raportowaniu i przekazywaniu wykonanych prac przez Arup na rzecz Portu Lotniczego w Dublinie.

- Zestawienie przekazanej dokumentacji projektowej - screen transmittals

- Zestawienie przekazanej dokumentacji projektowej i instrukcji – CII.

Dowody Zamawiający:

- Wyciąg Fingal County Council Planning Portal wraz z tłumaczeniem:*„Numer referencyjny planu F06A/1248 Typ aplikacji Zezwolenie Opis propozycji 10-letnie pozwolenie na budowę na lotnisku w Dublinie, na wschód od istniejącego budynku terminalu, przylegającego do Pirsu C. Inwestycja będzie obejmować budowę: 1) terminalu pasażerskiego (który zostanie wybudowany w dwóch fazach) o powierzchni ok. 92.049 mkw. 92.049 mkw. w 4 połączonych ze sobą blokach o wysokości od dwóch do czterech pięter i całkowitej wysokości 35 m, który częściowo połączy drogę dojazdową do istniejącego budynku terminalu pasażerskiego; 2) trzykondygnacyjnego budynku pirsu o całkowitej wysokości 18 m (ok. 24.052 mkw.), wraz z 19 pomostami powietrznymi i powiązanymi stałymi łącznikami. 3) dwukondygnacyjne, podpiwniczone centrum energetyczne z magazynem wody i instalacjami zasilania, ogrzewania i chłodzenia (ok. 5.049 mkw. o całkowitej wysokości 1 m i kominie o wysokości 38 m); 4) zewnętrzny plac serwisowy; 5) dostosowanie istniejącej wewnętrznej infrastruktury dróg dojazdowych i zapewnienie nowych dróg dojazdowych, w tym ciągów pieszych i rowerowych, wszystko w ramach istniejącego kampusu lotniska; 6) zmiana układu istniejącego parkingu dla autokarów przylegającego do północnej części istniejącego budynku terminalu; 7) oddzielne miejsca postojowe dla samochodów, taksówek i autobusów; 8) powiązane przyłącza usługowe; zagospodarowanie terenu; oraz prace związane z kształtowaniem krajobrazu, w tym obszar dostępu do obiektu; 9) renowacja istniejącego Pirsu C; 10) wyburzenie następujących obiektów: Corballis House, dwupiętrowego obiektu chronionego o powierzchni ok. 482 mkw. 482 mkw.; jednokondygnacyjnego budynku magazynowego (ok. 1 295 mkw.); 3 jedno- i dwukondygnacyjnych budynków wypożyczalni samochodów (ok. 280 mkw.), 690 mkw. i J 925 mkw.); jednokondygnacyjny budynek kotłowni (ok. 373 mkw.); jedno- i dwukondygnacyjne biura obsługi technicznej DAA (ok. 1 290 mkw.); głównie jednokondygnacyjny budynek hangaru (ok. 2 165 mkw.) oraz stałe połączenia z Pirsem C (ok. 380 mkw.). Wszystko to na działce o powierzchni ok. 32,646 ha. W terminalu pasażerskim i pirsie znajdą się następujące elementy: strefy odpraw, w tym 58 stanowisk obsługiwanych przez człowieka i 24 stanowiska samoobsługowe; usługi dla pasażerów i powiązane obiekty pomocnicze terminalu; poczekalnia odlotów; hala przetwarzania bagażu; strefa odbioru bagażu; ok. 5.813 mkw. powierzchni handlowej (ok. 840 mkw. od strony lądu, ok. 4.973 mkw. po stronie airside); ok. 2.730 mkw. lokali gastronomicznych (ok. 643 mkw. po stronie landside, ok. 2.087 mkw. po stronie airside); 2 domy publiczne o łącznej powierzchni ok. 1.278 mkw.*

Lokalizacja/adres/kod pocztowy Dublin Airport, Townlands of Collinstown, Rock And Corballis, Barony of Coolock, Co. Dublin Nazwa

wnioskodawcy Dublin Airport Authority

Data rejestracji 3 sierpnia 2006 r., Data decyzji 25 października 2006 r."

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie odrzucił wniosek o dopuszczenie do udziału Odwołującego w dialogu konkurencyjnym uznając, że jest on sprzeczny z art. 118 ust. 2 oraz art. 121 ustawy pzp, a także że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.3.a) OPiW. Analiza dokumentacji postępowania oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego doprowadziła Izbę do przekonania, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do grupy zarzutów dotyczących polegania przez Odwołującego na zasobach podmiotu trzeciego przy zastrzeżeniu obowiązku osobistego wykonania zamówienia określonych przez Zamawiającego zadań to Izba uznała zarzuty za niezasadne. W tym zakresie Odwołujący podnosił, że Zamawiający w sposób nieproporcjonalny ocenił wniosek Odwołującego w odniesieniu do polegania na zasobach podmiotu trzeciego na potrzeby spełnienia warunku z pkt 6.3.a) OPiW w kontekście obowiązku osobistego wykonania części zamówienia. Odwołujący argumentował, że Zamawiający nie ograniczył w dokumentach zamówienia możliwości powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego celem spełnienia warunku dlatego też interpretacja treści OPiW dokonana przez Zamawiającego po

terminie składania wniosków uznająca, że w zakresie warunku z pkt 6.3.a) wykonawcy nie mogli polegać na udostępnionych zasobach narusza w ocenie Odwołującego zasady równości, przejrzystości i uczciwej konkurencji. Ewentualnie podnosił, że treść zobowiązania do udostępniania zasobów nie pozwala na stwierdzenie, że doszło do naruszenia obowiązku osobistego wykonania przedmiotu zamówienia. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit b) oraz pkt 3 ustawy pzp: *„1. Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli: (…) 2) został złożony przez wykonawcę: (…) b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, (…) 3) jest niezgodny z przepisami ustawy."*

Nadto, zgodnie z art. 118-121 ustawy pzp: *„Art. 118. 1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. 2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. 3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. 4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą. Art. 119. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą, wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Art. 121. Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących: 1) zamówień na roboty budowlane lub usługi lub 2) prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy."*

Podkreślenia na wstępie wymaga, że w sprawie bezsporne było, że Odwołujący celem spełnienia warunku z pkt 6.3.a) OPiW polegał na zasobach podmiotu trzeciego: O.A. & Partners Ireland Limited. Nie było sporne również, że w zakresie wykonania koncepcji, projektu(-ów) zagospodarowania terenu i projektu(-ów) architektoniczno-budowlanego(-ych) Zamawiający zastrzegł konieczność osobistego wykonania ww. prac przez wykonawcę. Spór sprowadzał się więc do oceny czy możliwe było powoływanie się na zasoby podmiotu trzeciego w odniesieniu do warunku, który odnosił się do tego typu prac (realizacji co najmniej jednej Dokumentacji Projektowej dla Budowy Terminala Pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m2, dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu), a właściwie do określenia relacji w jakiej pozostają ze sobą przepisy art. 118 i art. 121 ustawy pzp, które zdaniem Izby mają charakter wzajemnie wykluczający.

Przede wszystkim podkreślić trzeba, że celem warunków udziału w postępowaniu jest uzyskanie przez zamawiającego gwarancji, że zamówienie wykona podmiot posiadający doświadczenie w realizacji określonego przedmiotu zamówienia, co dostrzega także sam Odwołujący. W starym stanie prawnym nierzadkim procederem było powoływanie się na zasoby podmiotu trzeciego celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który następnie, na etapie realizacji zamówienia pełnił wyłącznie funkcje doradcze, co powodowało, że zamówienie wykonywał wykonawca – podmiot, który wymaganego doświadczenia nie posiadał. Po zmianie uregulowań prawnych dotyczących udostępniania zasobów podmiotu trzeciego położono nacisk na realność dokonanego udostępnienia. W konsekwencji, w przypadku powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu to podmioty je udostępniające zobowiązane są wykonać zamówienie (roboty budowlane, usługi), do których realizacji określone zdolności były wymagane. Niewątpliwie prowadzi to do sytuacji, kiedy to podmiot trzeci a nie wykonawca realizuje przedmiot zamówienia w zakresie odnoszącym się do treści warunku doświadczenia (ewentualnie podmiot trzeci wspólnie z wykonawcą). Następnie dostrzeżenia wymaga, że Ustawodawca w Oddziale 3*„Udostępnienie zasobów"* ustawy pzp uregulował uprawnienie zamawiającego do zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań. Zdaniem Izby,

nie ulega wątpliwości, że umiejscowienie dyspozycji tego przepisu nie jest przypadkowa i stanowi wyjątek od zasady umożliwiającej poleganie na zasobach podmiotu trzeciego na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba zwraca uwagę, że tylko taka wykładania powołanych przepisów zapewnia ich spójność. Uregulowania te mają na celu zapewnienie, że to podmiot doświadczony będzie realizował zamówienie. Jeśliby uznać za właściwe, że w zakresie zadań zastrzeżonych do osobistego wykonania przez wykonawcę możliwe jest powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego celem spełnienia warunku, to nie wykonawca a podmiot trzeci musiałby wykonać zamówienie, co niechybnie naruszałoby zastrzeżenie osobistego wykonania zadań. Natomiast jeśliby to wykonawca realizował zastrzeżone prace a nie podmiot trzeci, na którego doświadczenie wykonawca się powoływał na potrzeby spełnienia warunku to prowadziłoby do sytuacji, kiedy przedmiot zamówienia wykonywałby podmiot nieposiadający wymaganego doświadczenia, co niweczyłoby sens stawiania warunków udziału w postępowaniu. Powyższe prowadzi do jednoznacznej konstatacji, że w odniesieniu do zadań, które zostały zastrzeżone do osobistego wykonania przez wykonawcę i pokrywają się z określonym w postępowaniu warunkiem doświadczenia, to wykonawca zarówno ten warunek i jak i te zadania musi spełnić i wykonać samodzielnie. Rozważania takie są zgodne ze stanowiskiem doktryny, ale również wykładnią prounijną: *„W doktrynie i orzecznictwie zarysował się spór co do interpretacji ww. przepisów w kontekście ich wzajemnej relacji jeszcze na gruncie PZP2004. Komentowany przepis został obecnie ujęty w oddziale 3 rozdziału 2 PZP, który dotyczy udostępniania zasobów. Przesądzone w ten sposób zostało, że prawo do zastrzeżenia osobistego wykonania kluczowych zadań stanowi wyjątek od zasady swobody korzystania przez wykonawców z zasobów udostępnianych przez podmioty trzecie także na potrzeby spełniania kryteriów kwalifikacji. W konsekwencji wyłączenie dopuszczalności podwykonawstwa w zakresie kluczowych zadań prowadzi do ograniczenia ustawowej zasady dopuszczalności korzystania z potencjału podmiotów trzecich, jednakże podyktowane jest ochroną interesu zamawiającego w szczególnych sytuacjach. Istota zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania najważniejszych (z punktu widzenia zamawiającego) elementów zamówienia sprowadza się do gwarancji, iż to wykonawca, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, zweryfikowany co do swoich osobistych zdolności, wykona osobiście kluczowe zadania, z którymi wiążą się te zdolności. Powierzenie wykonania takich kluczowych elementów podwykonawcy, nawet zweryfikowanemu jako posiadający odpowiedni potencjał, ale nie będącemu wykonawcą - stroną umowy, którą wybrał w postępowaniu zamawiający - byłoby sprzeczne z ideą osobistego wykonania kluczowych zadań. W konsekwencji zasadne jest przyjęcie, że zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia na roboty budowlane i usługi skutkuje, co do zasady, brakiem możliwości powołania się na potencjał podmiotów trzecich w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych oraz doświadczenia odnoszących się do tych zastrzeżonych kluczowych zadań (podobnie A. Hryc-Ląd, w: A. Hryc-Ląd, A. Smerd, A. Gawrońska-Baran, Prawo, s. 109 i n.). (…) Podkreślić także należy, że jeszcze na gruncie PZP2004 dominował pogląd, iż w świetle wykładni prounijnej, mając na względzie treść art. 63 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE, zastrzeżenie przez zamawiającego obowiązku osobistego wykonania w ogóle wyłącza w stosunku do tego zadania zarówno możliwość wykazania przez wykonawcę posiadania odpowiedniego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia za pomocą zasobów innych podmiotów, jak i jego faktycznej realizacji przez podwykonawcę."* (tak w: M. Jaworska (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. 6, 2025).

W kontekście powyższych rozważań za całkowicie niezasadną należało uznać argumentację Odwołującego o nieproporcjonalności oceny jego wniosku przez Zamawiającego w odniesieniu do spełnienia warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.3.a) OPiW przez poleganie na zasobach podmiotu trzeciego. Skoro Zamawiający przewidział osobiste wykonanie zadań odpowiadających treści powyższego warunku to Wykonawca powinien ten warunek spełnić samodzielnie i w tym zakresie zrealizować zamówienie. Irrelewantna dla oceny Izby jest okoliczność podnoszona przez Odwołującego, że Zamawiający w postępowaniu dopuścił poleganie na zasobach podmiotów trzecich. OPiW zawiera takie postanowienia, gdyż Zamawiający nie zastrzegł do osobistego wykonania całego zamówienia, ale określone zadania i jak wskazywał w odpowiedzi na odwołanie, wykonawcy mogli korzystać z zasobów udostępnionych celem spełnienia warunku z pkt 6.3.b) OPiW. Jak wynika z treści przedstawianych w toku postępowania przez Odwołującego wyjaśnień, Wykonawca miał świadomość, że część zadań została zastrzeżona do osobistego wykonania. Odwołujący widząc, że Zamawiający dopuścił jednocześnie poleganie na zasobach podmiotu trzeciego, w przypadku wątpliwości jakiego zakresu to dotyczy, mógł na etapie ogłoszonego postępowania zadać pytania o wyjaśnienie treści dokumentów zamówienia, czego nie uczynił. Izba zauważa przy tym, jak już zostało to podniesione, że wykluczający się wzajemnie charakter instytucji polegania na zasobach podmiotów trzecich i instytucji osobistego wykonania zadań przez wykonawcę wynika wprost z przepisów ustawy. Nie jest więc tak jak starał się przekonywać Odwołujący, że Zamawiający zmienił zapatrywania w zakresie możliwości polegania na zasobach podmiotu trzeciego po terminie składania wniosków. Stwierdzenia z odwołania, że: *„Zamawiający skorzystał z uprawnienia z art. 121 ustawy pzp w sposób nieuprawniony i nieproporcjonalny, doprowadzając do bezprawnego ograniczenia konkurencji i możliwości wykazania spełniania warunków udziału przez wykonawców."* oraz *„Takie działanie Zamawiającego w przekonaniu Odwołującego stanowi nadużycie uprawnienia z art. 121 ustawy pzp i jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności. Zamawiający nie wykazał, dlaczego w celu*

należytej realizacji zamówienia konieczne było wykluczenie jakiejkolwiek formy udziału podmiotów trzecich przy wykonywaniu dokumentacji projektowej przez zastosowanie zastrzeżenia osobistego wykonania w sposób, który niezgodnie z prawem ograniczył konkurencję i możliwość wykazania spełnienia warunków przez Odwołującego." należało uznać za spóźnione. Odwołujący mógł kwestionować możliwość i zakres zadań założonych do osobistego wykonania na etapie ogłoszonego postępowania, czego nie uczynił. Argumentacja prezentowana w odwołaniu, że: *„Celem warunku doświadczenia oraz ewentualnego zastrzeżenia osobistego wykonania jest zapewnienie, że kluczowe prace wykona podmiot o odpowiednich kwalifikacjach, tak aby zagwarantować wysoką jakość i terminowość realizacji. Ten cel był w pełni osiągalny również przy dopuszczeniu udziału podmiotu trzeciego – wystarczało upewnić się (co Zamawiający mógł zweryfikować), że podmiot ten rzeczywiście wykona projekt i że posiada ku temu kwalifikacje."* wykazuje błąd w rozumieniu art. 121 ustawy pzp, który wprost stanowi, że to wykonawca a nie podwykonawca czy inny podmiot ma wykonać kluczowe zadania zastrzeżone przez zamawiającego do osobistej realizacji. Jak słusznie podnosił Zamawiający na rozprawie, ewentualne rozważania Odwołującego, dotyczące zasadności powyższej regulacji, w szczególności dotyczące różnicy pomiędzy tym samym podmiotem jako członek konsorcjum co jako podmiot udostępniający zasoby i wpływ na możliwość jego udziału w realizacji zamówienia, nie mogą odnieść pozytywnego dla Odwołującego skutku w postępowaniu odwoławczym i stanowią raczej wnioski de lege ferenda, które powinny zostać skierowane do Ustawodawcy. Izba zauważa przy tym dodatkowo, że podmiot trzeci nie jest stroną umowy z zamawiającym, co już ma wpływ na zakres jego zobowiązania, w przeciwieństwie do członka konsorcjum, który wspólnie z pozostałymi wykonawcami (członkami takiego konsorcjum) odpowiada za należyte wykonanie zamówienia.

Za chybione Izba uznała również twierdzenia Odwołującego, że treść zobowiązania do udostępniania zasobów nie pozwala na stwierdzenie, że doszło do naruszenia obowiązku osobistego wykonania przedmiotu zamówienia. Wręcz przeciwnie, z uzupełnionego zobowiązania podmiotu trzeciego wynika jednoznacznie, że podmiot ten miał być podwykonawcą weryfikującym, nadzorującym i doradzającym Wykonawcy w niezbędnym zakresie przy pomocy własnych pracowników, którzy mieli zostać zaangażowani w realizację przedmiotu umowy. Podwykonawca miał udostępnić też *„wszelkie niezbędne narzędzia projektowe, programy, know-how, wypracowane rozwiązania projektowe etc., które będą potrzebne Wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia."* Z powyższego wynika, że Wykonawca nie wykonałby zakresu objętego warunkiem i zastrzeżonego do osobistego wykonania samodzielnie, a przy pomocy podmiotu trzeciego. Wyjaśnienia składane przez Odwołującego w toku postępowania wprowadzały dodatkowo wewnętrznie sprzeczne oświadczenia. Wykonawca wskazywał bowiem, że: *„jest w pełni świadomy wymagań opisanych w punkcie 8.3 OPiW i oświadcza, że zadania polegające na wykonaniu koncepcji, projektu(-ów) zagospodarowania terenu i projektu(-ów) architektoniczno- budowlanego(-ych) wykona osobiście. Jasnym jest dla Wykonawcy, że zakres ten, z uwagi na konieczność spełnienia lokalnych wymagań powinien być realizowany osobiście."* a dalej podnosił, że: *„Zastrzeżone prace do osobistego wykonania będą wykonywane przez Wykonawcę. Podmiot udostępniający zasoby może ewentualnie weryfikować lub nadzorować te prace Wykonawcy w niezbędnym zakresie."* Odwołujący w wyjaśnieniach podnosił także, że: *„wymaganie określone przez Zamawiającego w warunkach udziału w postępowaniu obejmowało opracowanie Dokumentacji Projektowej. To oznacza, że jest to zakres zdecydowanie szerszy niż zadania, których dotyczy zastrzeżenie osobistego wykonania."* co świadczy o niezrozumieniu relacji art. 118 i art. 121 ustawy pzp i oznacza, że wykonawca zamierzał część z zakresu objętego warunkiem wykonać samodzielnie (ten zastrzeżony do osobistego wykonania), a pozostały zakres powierzyć podmiotowi trzeciemu, przy czym wyłącznie w formie doradztwa. Sposób wykonania zamówienia przedstawiony przez Wykonawcę narusza więc oba ww. przepisy. Wykonawca dążył do osobistego wykonania zakresu przedmiotu zamówienia, co do którego nie posiada doświadczenia, a pozostały zakres z warunku przy udziale i pomocy podmiotu trzeciego, czyli niezgodnie z dyspozycją art. 118 ust. 2 ustawy pzp stanowiącego, że podmiot udostępniający zasoby musi wykonać te usługi, do których określone zdolności były wymagane, a nie tylko doradzać i nadzorować.

Izba zwraca także uwagę, że powołana przez Odwołującego w odwołaniu argumentacja i złożona jako dowód umowa bodyleasingu o przekazaniu Odwołującemu niezbędnego personelu, który posiada doświadczenie zdobyte w ramach inwestycji „Dublin Airport Terminal 2" ukazuje, że Odwołujący myli warunek doświadczenia wykonawcy z warunkiem dotyczącym doświadczenia personelu. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że zasoby kadrowe o odpowiednich umiejętnościach są istotne dla należytej realizacji zamówień jakimi są prace projektowe, niemniej jednak warunek doświadczenia wykonawcy nie bada właściwości personelu skierowanego do wykonania zamówienia, ale umiejętności i wiedzę wykonawcy w zakresie odpowiedniej organizacji pracy gwarantującej należyte wykonanie umowy.

W świetle powyższych okoliczności i rozważań Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo dokonał odrzucenia wniosku Odwołującego.

Izba uznała także za niezasadne zarzuty dotyczące odrzucenia wniosku Odwołującego z uwagi na niespełnienie

warunku udziału w postępowaniu z pkt 6.3.a) OPiW. Odwołujący podnosił, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego 15 letni okres licząc od dnia składania wniosków (8 stycznia 2025 r.) dla referencyjnej usługi został dochowany, gdyż również w latach 2010 - 2011 Wykonawca realizował prace projektowe na wskazanym w wykazie usług zadaniu. Odwołujący argumentował również, że Zamawiający w treści swojego wezwania wezwał jedynie do określenia, który z podmiotów o nazwie OVE Arup realizował przedmiotową usługę a nie do wykazania podziału zadań pomiędzy Arup, a Pascall & Watson a Mace jak stwierdzono w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

W ocenie Izby, argumentacja Odwołującego dotycząca spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymagania, aby usługa została zrealizowana w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków jest niezasadna. W szczególności Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego o niejednoznaczności warunku co do określenia *„Dokumentacja Projektowa".* Zdaniem Izby treść warunku jest jasna i precyzyjna co do zakresu wskazującego na zrealizowanie co najmniej jednej „*Dokumentacji Projektowej dla Budowy Terminala Pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m2, dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu (lub równoważne pozwolenie w kraju danej inwestycji)."* Zamawiający określił, że miała zostać wykonana Dokumentacja Projektowa, dla której uzyskano decyzję administracyjną umożliwiającą realizację projektu. Tymczasem Odwołujący nie wskazał w wykazie usług, kiedy dokumentacja projektowa uzyskała taką decyzję, a jedynie podał daty realizacji 2006 – 2011. Nie wynikało to również z przedłożonej referencji, która jak słusznie Zamawiający zauważył, nie odnosiła się do okresu, w którym usługa była wykonywana, a data podawana przez Odwołującego była wyłącznie datą wystawienia referencji. Zamawiający złożonym w postępowaniu odwoławczym dowodem: *„Wyciąg Fingal County Council Planning Portal wraz z tłumaczeniem"* wykazał, że dla dokumentacji projektowej podanej przez Odwołującego na potrzeby spełnienia warunku, pozwolenie na realizację projektu uzyskano 25 października 2006 r., a więc w terminie przekraczającym 15 lat przed terminem składania wniosków. Strony były zresztą zgodne, że budowa referencyjnego przedsięwzięcia rozpoczęła się 1 października 2007 i trwała do 2010 r. Z wyjaśnień Odwołującego składanych w toku postępowania wynika natomiast, że w trakcie procesu inwestycyjnego były wykonywana dokumentacja projektowa wynikająca z prac uzupełniających lub zamiennych. Taka jednak dokumentacja nie odpowiada treści warunku, który stanowił o dokumentacji projektowej, dla której uzyskano decyzję administracyjną umożliwiającą realizację projektu. Izba uznała więc za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia dowody Odwołującego złożone na okoliczność realizacji prac projektowych także w 2011 r., gdyż prace te nie mogły wchodzić w zakres usługi podanej na potrzeby spełnienia warunku – „*dokumentacja projektowa dla budowy terminalu pasażerskiego w ramach zadania Dublin Airport Terminal 2".* Jak słusznie stwierdził Zamawiający, Wykonawca nie wskazał daty uzyskania decyzji administracyjnej dla tego rodzaju prac. Z wyjaśnień Wykonawcy przedstawionych w toku postępowania: „*Opracowana dokumentacja projektowa stanowiła podstawę do uzyskania decyzji administracyjnej zezwalającej na realizacje projektu, jednak nie wyczerpywało to całego zakresu usług. W ramach opracowanej dokumentacji projektowej przygotowywano także dokumentację wykonawczą. Była ona opracowywana jednocześnie z realizacją prac budowlanych. Główne prace budowlane były realizowane do 2010 r., jednak cześć robót budowlanych była realizowana także w okresie do listopada 2011 r."* wynika wprost, że dokumentacja, która została powołana w wykazie usług uzyskała decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu, a na etapie realizacji prac budowlanych wykonywano dodatkową dokumentację, co jednak nie mogło zostać uwzględnione do oceny spełnienia warunku. Mając na względzie, że Zamawiający wzywał już Odwołującego do uzupełnienia nowego wykazu usług wraz z referencjami to zasada jednokrotności wezwania została zachowana, a w konsekwencji Zamawiający zasadnie uznał, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu i odrzucił wniosek o dopuszczenie do udziału w dialogu konkurencyjnym.

Izba nie podzieliła wyłącznie stanowiska Zamawiającego z decyzji o odrzuceniu wniosku Odwołującego, że nie wykazano podziału zadań pomiędzy Arup, a Pascall & Watson a Mace. Odwołujący zasadnie podnosił, że Zamawiający w treści swojego wezwania wezwał jedynie do określenia, który z podmiotów o nazwie OVE Arup realizował przedmiotową usługę i w odniesieniu do tak sformułowanego wezwania Wykonawca złożył wyjaśnienia. Powyższe nie ma jednak wpływu na wynik postępowania, gdyż z powodów powołanych powyżej wniosek Odwołującego i tak podlegał odrzuceniu.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2093/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……
Członkowie: ……
……