

POSTANOWENIE

Warszawa, 1 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 1 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 czerwca 2025 r. przez wykonawcę Eco-Plan spółka akcyjna z siedzibą w Słupsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa Jednostkę Wojskową Nr 2305 z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia STEKOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i STEKOP – OCHRONA spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Eco-Plan spółka akcyjna z siedzibą w Słupsku kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa Jednostka Wojskowa Nr 2305 z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa kompleksowego sprzątnia pomieszczeń biurowych wraz ze sprzątniem terenów zewnętrznych i pielęgnacją zieleni - nr ref. postępowania: ZP-21/2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 225273-2025.

13 czerwca 2025 r. wykonawca Eco-Plan spółka akcyjna z siedzibą w Słupsku (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 Pzp wobec zaniechania wezwania STEKOP do udzielenia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny i cen jednostkowych, które są rażąco niskie, nierealne i jako takie powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, co doprowadziło do zaniechania ustalenia przez Zamawiającego czy nie zachodzą podstawy do odrzucenia ofert wybranego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, jako ofert zawierających rażąco niską cenę;
2. art. 239 Pzp przez błędne uznanie, iż oferty STEKOP nie zawierają zaniżenia kosztów, ceny i cen jednostkowych.

1 lipca 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: