

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2025 r. przez Odwołującego Progress – Systemy Komputerowe sp. z o.o. (Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie (al. Adama Mickiewicza 21, 31-120 Kraków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Progress – Systemy Komputerowe sp. z o.o. (Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2409/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „sukcesywna dostawa komputerów stacjonarnych, przenośnych, monitorów, zewnętrznych i wewnętrznych części komputerowych oraz oprogramowania dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 20 lutego 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **114133-2025**.

13 czerwca 2025 roku Wykonawca Progress – Systemy Komputerowe sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności jej treści z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego jest z nimi zgodna, a czynność Zamawiającego oparta została na nieujawnionym w SWZ i niedopuszczalnym wymaganiu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w zadaniu nr 2 oraz nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zadaniu nr 2 z udziałem oferty Odwołującego.

17 czerwca 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: