

POSTANOWENIE

Warszawa, 1 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 1 lipca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 czerwca 2025 r. przez odwołującego: ERBUD International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Czarna z siedzibą w Czarnej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: ERBUD International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2356/25

Uzasadnienie

Gmina Czarna z siedzibą w Czarnej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Budowa zespołu żłobkowo przedszkolnego w technologii modułowej w formule zaprojektuj i wybuduj”, numer referencyjny INW.271.2.1.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 kwietnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00171618/01.

9 czerwca 2025 r. wykonawca ERBUD International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jasionce (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty BAUTEMA, a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy, pomimo że w niniejszej sprawie wykonawca BAUTEMA nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale XXI ust. 1 pkt 4) lit a) SWZ, tj. nie wykazał, że „w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną polegającą na budowie budynku w technologii modułowej, obejmującej roboty ogólnobudowlane, sanitarne i elektryczne o powierzchni użytkowej co najmniej 700 m² i o wartości co najmniej 5 000 000 złotych brutto”;
2. art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 16 Pzp i w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) przez zaniechanie odrzucenia oferty BAUTEMA, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów Uznk, a w konsekwencji naruszenie art. 16 Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1 i 2:

3. art. 122 Pzp, polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego zażądania od BAUTEMA, w terminie określonym przez Zamawiającego, aby BAUTEMA zastąpiła podmiot udostępniający zasoby BAUTEMA, tj. Hat-Bud sp. z o.o., innym podmiotem lub podmiotami albo wykazała, że BAUTEMA samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu określone w Rozdziale XXI ust. 1 pkt 4) lit a) SWZ, tj. w zakresie doświadczenia polegającego na wykonaniu „w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, (...) co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną polegającą na budowie budynku w technologii modułowej, obejmującej roboty ogólnobudowlane, sanitarne i elektryczne o

powierzchni użytkowej co najmniej 700 m² i o wartości co najmniej 5 000 000 złotych brutto".

W odpowiedzi na odwołanie z 16 czerwca 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i:

„a) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy BAUTEMA sp. z o.o. sp. komandytowa w Pogwizdowie z dnia 4.06.2025r.

2) dokona ponownego badania dokumentów podmiotowych BAUTEMA oraz wezwie wymienionego wykonawcę, na podstawie art. 122 PZP, do zastąpienia podmiot udostępniający zasoby tj. HAT-BUD sp. z o.o. w Miejscu Piastowym innym podmiotem

lub podmiotami albo wykazania, że Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu określone w Rozdziale XXI ust. 1 pkt 4) lit a) SWZ

3) Zamawiający wyjaśnia, że:

a) do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca (w załączeniu potwierdzenie wysłania informacji Wykonawcom o wniesieniu odwołania);

b) wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu;

c) informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu drogą elektroniczną".

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: