

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 lipca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 1 lipca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2025 r. przez wykonawcę

Heatco sp. z o.o. w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Szkolenia Policji w Legionowie**

na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie sieci ciepłowniczej w formule „zaprojektuj i wybuduj” na terenie Centrum Szkolenia Policji w Legionowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Heatco sp. z o.o. w Katowicach**, stanowiącej wpis od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2353/25

Uzasadnienie

Centrum Szkolenia Policji w Legionowie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie sieci ciepłowniczej w formule „zaprojektuj i wybuduj” na terenie Centrum Szkolenia Policji w Legionowie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 czerwca 2025 r., nr 2025/BZP 00260789.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 9 czerwca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Heatco sp. z o.o. w Katowicach, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 Pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego od wykonawców doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który nie służy umożliwieniu weryfikacji wykonawców w zakresie należytego wykonania umowy, a jedynie stanowi o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu,

2) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z 16 pkt 1 i 3 Pzp przez nieprecyzyjne określenie warunku udziału w postępowaniu, co w konsekwencji będzie prowadziło do nierównego traktowania wykonawców oraz braku możliwości zachowania zasady przejrzystości postępowania zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt V.1.4) a) SWZ przez jego określenie w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz odnoszący się do przedmiotu zamówienia. Wniósł o zmianę treści pkt V.1.4) a) SWZ na następującą:

Zamawiający wymaga złożenia przez Wykonawcę wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: minimum dwóch (2) robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie sieci ciepłowniczej o wartości nie mniejszej niż 9.900 000,00 zł brutto zł (dziewięć milionów dziewięćset tysięcy złotych i 00/100) brutto każda, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, że roboty te zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – wzór wykazu stanowi załącznik nr 7 do SWZ.

Kolejno ustalono, że w pkt V.1.4) a) SWZ zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu następująco:

Zamawiający wymaga złożenia przez Wykonawcę wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: minimum dwóch (2) robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiących przedmiot zamówienia, o wartości

nie mniejszej niż 18 000 000,00 zł (słownie: osiemnaście milionów złotych 00/100) brutto każda, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, że roboty te zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – wzór wykazu stanowi załącznik nr 7 do SWZ;

(por. SWZ z załącznikami, w dokumentacji prowadzonego postępowania przesłanej przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że po wniesieniu odwołania, 12 czerwca 2025 r., zamawiający dokonał modyfikacji pkt V.1.4 a) SWZ na następującą:

Zamawiający wymaga złożenia przez Wykonawcę wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: minimum dwóch (2) robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie sieci ciepłowniczej, o wartości nie mniejszej niż 9 000 000,00 zł (słownie: dziewięć milionów złotych 00/100) brutto każda, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, że roboty te zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – wzór wykazu stanowi załącznik nr 7 do SWZ.

(por. zmiana SWZ z 12 czerwca 2025 r., w dokumentacji prowadzonego postępowania)

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający dokonał modyfikacji postanowień SWZ zakwestionowanych przez odwołującego zgodnie z treścią żądań odwołującego co spowodowało, że treść warunków zamówienia, wobec których odwołujący wniósł odwołanie już nie istnieje.

Dostrzeżenia wymaga również, że zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp *odwołanie przysługuje na:*

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;*
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;*
- 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.*

Rozstrzygnięcie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec historycznych, nieistniejących na moment wyrokowania, czynności zamawiającego stało się zbędne.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

