

**WYROK**

Warszawa, 1 lipca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 czerwca 2025 r. przez odwołującego: Tarraya spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum Projektów Europejskich z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Agnieszki Litewnickej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą She Perfect Agnieszka Litewnicka, ul. Grójecka 43/1a, 02-031 Warszawa

**orzeka:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp z zw. z art. 522 ust. 1 Pzp oferty Agnieszki Litewnickej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą

She Perfect Agnieszka Litewnicka, ul. Grójecka 43/1a, 02-031 Warszawa.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 1 071 zł 08 gr (jeden tysiąc siedemdziesiąt jeden złotych osiem groszy) stanowiącą koszt dojazdu pełnomocnika odwołującego na rozprawę i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 12 171 zł 08 gr (dwanaście tysięcy sto siedemdziesiąt jeden złotych osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący .....

**Uzasadnienie**

Centrum Projektów Europejskich z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług kompleksowej organizacji spotkań i grup roboczych na potrzeby wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Społecznego Plus na terytorium Polski (nr postępowania: WA.263.6.2025.BS), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 marca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00147854.

9 czerwca 2025 r. wykonawca Tarraya spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp przez błędną ocenę wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny złożonej przez Wykonawcę: Agnieszki Litewnickej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą She Perfect Agnieszka Litewnicka, ul. Grójecka 43/1a, 02-031 Warszawa (dalej: Przystępujący)

i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę oraz w związku z obowiązkiem zamawiającego w tym zakresie wynikającego

z uwzględnienia zarzutów odwołania Tarraya S.A. z 14 kwietnia 2025 r.

2.art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór oferty Przystępującego mimo, że podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2.odrzucenia oferty Przystępującego,
- 3.przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu Odwołujący powołał się przede wszystkim na fakt uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 1462/25. Odwołujący podniósł,

że Zamawiający uwzględnił zarzuty wprost zmierzające do odrzucenia z postępowania oferty Przystępującego – jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Zamawiający mimo uwzględnienia odwołania nie odrzucił tej oferty, a dokonał ponownej oceny wyjaśnień ceny złożonych przez Przystępującego. Odwołujący wskazał, że działanie takie było wprost sprzeczne z art. 522 ust. 1 Pzp. Odwołujący podniósł również zarzuty dotyczące ceny oferty Przystępującego, ale w toku posiedzenia z udziałem stron oświadczył, że mają one charakter ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu podstawowego, tj. dotyczącego naruszenia art. 522 ust. 1 Pzp przez Zamawiającego.

30 czerwca 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wskazał m. in.:

Zamawiający 13 maja 2025 r. uznał zarzuty wniesione w przedmiotowym postępowaniu przez Odwołującego 14 kwietnia 2025 r. i unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty

z 9 kwietnia 2025 r. W odwołaniu z 14 kwietnia 2025 r. Odwołujący kwestionował czynności Zamawiającego polegające na:

- 1) błędnym uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie części informacji zawartych w piśmie, zawartych w piśmie wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako skuteczne;
- 2) błędnej ocenie oferty Przystępującego niezawierającej rażąco niskiej ceny;
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego jako oferty z rażąco niską ceną.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty 13 maja 2025 r. Następnie przystąpił do ponownego badania i oceny ofert w zakresie zarzutów podnoszonych przez Odwołującego.

Zamawiający po ponownej analizie uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty złożonych przez Przystępującego, 21 maja 2025 r. uznał zastrzeżenie za nieskuteczne i udostępnił powyższe dokumenty Odwołującemu. Tym samym Zamawiający potwierdził, że zarzut polegający na błędnym uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie części informacji zawartych w piśmie Przystępującego, sformułowany przez Odwołującego, był zasadny i uwzględnił to w swoim działaniu.

Zamawiający, wskutek odwołania z 14 kwietnia 2025 r., ponownie badał również zaproponowane przez Przystępującego w ofercie ceny jednostkowe w odniesieniu

do określonej z należytą starannością wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT oraz cen pozostałych otrzymanych w postępowaniu ofert, a także złożone przez Przystępującego wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający badał ww. ofertę i wyjaśnienia Przystępującego także pod kątem jakości

i sposobu dotychczas realizowanych usług o tym samym zakresie i charakterze

dla Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, które odbywa się od 2020 roku. Zauważyć bowiem należy, iż Zamawiający udzielał zamówień na prowadzenie analogicznych usług jak objęte przedmiotowym zamówieniem już od 2020 r. Wówczas to zdefiniowano katalog usług objętych zamówieniem i od tamtego czasu każdorazowo zamówienie jest realizowane

w tożsamy sposób: nie ulegały zmianie Opis przedmiotu zamówienia ani postanowienia umowy na realizację zamówienia. Od stycznia 2022 r. do grudnia 2024 r. usługę realizował Przystępujący, a od sierpnia 2024 r. usługę realizuje Wykonawca KDK sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie. Zakres prac, sposób ich realizacji oraz wymogi Zamawiającego są zatem znane Przystępującemu, który mógł dokonać wyceny realizacji zamówienia w sposób w pełni świadomy swoich obowiązków.

Po ponownej ocenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego, Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające dla zapewnienia możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Odwołujący sformułował w odwołaniu z 9 czerwca 2025 r. zarzut naruszenia art. 224 ust. 6

w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp przez błędną ocenę wyjaśnień

dot. rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę oraz w związku z obowiązkiem Zamawiającego w tym zakresie wynikającym z uwzględnienia zarzutów odwołania

z 14 kwietnia 2025 r.

Zamawiający po dokonaniu dodatkowych czynności był uprawniony do podjęcia czynności w postępowaniu wbrew żądaniom Odwołującego sformułowanym w odwołaniu wniesionym 14 kwietnia 2025 r., i do dokonania ponownego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Do takich bowiem wniosków doszedł Zamawiający w następstwie dokonanej przez niego ponownej oceny i badania złożonych ofert i wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Przyjęcie przeciwnego stanowiska prowadziłoby do konieczności wyboru oferty, która w ocenie Zamawiającego nie jest najkorzystniejszą, a z drugiej strony do odrzucenia oferty, która - w jego ocenie - nie podlega odrzuceniu. Zamawiający – w następstwie ponownego badania i oceny ofert oraz wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny - ustalił, że wykonanie obowiązku wynikającego z art. 522 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, doprowadziłoby do stanu niezgodnego z przepisami ustawy i podjął czynności, które zgodnie - z jego przekonaniem - nie prowadzą do naruszenia przepisów ustawy.

Zamawiający dokonał ponownej oceny i badania ofert w postępowaniu uznając, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego. Inne działanie pozostawałoby w sprzeczności z zasadami wyrażonymi w ustawie Pzp, a nadto stanowiłoby naruszenie zasad gospodarności i efektywności ponoszenia wydatków przez jednostkę sektora finansów publicznych. Zamówienie jest finansowane ze środków Pomocy Technicznej FERS 2021-2027 i odrzucenie najkorzystniejszej oferty wbrew przepisom Pzp naraża Zamawiającego na korektę finansową.

**Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności**

**treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron**

**i Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, z uwzględnieniem pism procesowych złożonych w sprawie KIO 1462/25 – tj. odwołania, oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania oraz Postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 1462/25 o umorzeniu postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

W odwołaniu z 14 kwietnia 2025 r. Odwołujący zawarł następujące zarzuty oraz żądania:

„Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

- 1.art. 18 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 16 w zw. z art. 74 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawcy She Perfect
- 2.Art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez błędną ocenę wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny złożonej przez Wykonawcę She Perfect
- 3.Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy She Perfect jako zawierającej rażąco niską cenę
- 4.Art. 239 ust. 1 poprzez wybór oferty Wykonawcy She Perfect pomimo iż podlegała odrzuceniu

Z uwagi na powyższe wnosimy o:

- 1.Uwzględnienie odwołania w całości
- 2.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 9 kwietnia 2025 r.
- 3.Nakazanie Zamawiającemu udostępnienia informacji zawartych w piśmie Wykonawcy She Perfect z dnia 31 marca 2025 r. stanowiącego odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako nieskutecznie zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa
- 4.Nakazaniu Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy She Perfect
- 5.Nakazaniu Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert
- 6.Obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania”.

W odpowiedzi Zamawiający przesłał do Krajowej Izby odwoławczej informację z 13 maja 2025 r. o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty:

„Zamawiający informuje, że w dniu 14.04.2025 r. wpłynęło do Centrum Projektów Europejskich odwołanie, wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2021 r. poz. 1129

ze zm.) czynności/zaniechań Zamawiającego. Odwołanie zostało wniesione przez Wykonawcę TARRAYA Spółka Akcyjna, ul. Głogowska 108/6, 60-263 Poznań.

Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego (...).

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej i informuje, że powtórzona zostanie czynność badania i oceny ofert Wykonawców oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty”.

W konsekwencji 13 maja 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp.

3 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, tj. ponownie dokonał wyboru oferty Przystępującego.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny w zakresie zarzutu podstawowego Izba uznała odwołanie za zasadne. W sprawie nie budzi wątpliwości, że ponowny wybór oferty Przystępującego nastąpił z rażącym złamaniem podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze

na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem

że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Powyższy przepis, wbrew twierdzeniu Zamawiającego, ma charakter kategoriowy – uwzględnienie zarzutów odwołania pozbawia zamawiającego swobody działania – zamawiający ma obowiązek zachować się w sposób zgodny z żądaniami uwzględnionego odwołania. O ile faktycznie dopuszczalne jest, by zamawiający postąpił inaczej niż zgodnie z tymi żądaniami, to tylko w sytuacji gdy prowadziłyby to do naruszenia przepisów prawa.

Nie oznacza to jednak, że Zamawiający mógł zignorować zarzuty odwołania, które uwzględnił – dotyczyły one wprost zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. Zamawiający uwzględniając odwołanie przyznał, że to zaniechanie stanowiło naruszenie przepisów wskazanych w petitum odwołania KIO 1462/25. Zamawiający nie mógł więc stwierdzić, że dokona ponownej oceny oferty Przystępującego – skoro Zamawiający uwzględnił zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, to po uwzględnieniu odwołania miał obowiązek odrzucić tą ofertę. Podkreślenia wymaga przy tym, że żądania odwołania KIO 1462/25 były adekwatne do podniesionych zarzutów. Powoływanie się przez Zamawiającego na wyjątek od obowiązku realizacji żądań zawartych w uwzględnionym odwołaniu były całkowicie bezpodstawne – w ocenie Izby żądania były w pełni prawidłowe, zgodne

z przepisami prawa oraz stanowiły logiczną konsekwencję zarzutów.

Jeżeli wolą Zamawiającego było dokonanie ponownej weryfikacji oferty Przystępującego

to winien on unieważnić wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu bez składania oświadczenia o uwzględnieniu odwołania. W takiej sytuacji postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 1462/25 najprawdopodobniej zostałyby umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp,

a Zamawiający zachowałby pełną swobodę działania w zakresie oceny ofert złożonych

w postępowaniu. Natomiast oświadczenie o uwzględnieniu odwołania miało nieodwracalny skutek – Zamawiający nawet jeśli był przekonany, że jego decyzja była błędna, nie miał

już możliwości uchylecia się od skutków tego oświadczenia. Wbrew bowiem stanowisku wyrażonemu w toku rozprawy przez Przystępującego, oświadczenie o uwzględnieniu odwołania nie mogło być cofnięte czy zmienione, w szczególności po umorzeniu postępowania odwoławczego. Ustawa Pzp nie zawiera żadnej podstawy prawnej dla takiej czynności, zatem należy uznać, że nie jest ona dopuszczalna.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący .....